

РЕШЕНИЕ №257с/16

01 сентября 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 01.09.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 06.09.2016.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии: <...> – руководитель управления;

заместитель председателя Комиссии: <...> – заместитель руководителя управления-начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

члены Комиссии: <...> – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов, <...> — специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей заказчика: областного государственного бюджетного учреждения «Задонский психоневрологический интернат» – <...>, (директор), <...> (доверенность от 01.09.2016),

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» на положения документации об электронном аукционе на право заключения контракта на реконструкцию котельной с устройством блочно-модульной котельной типа «ТКУ-3Д» с инженерными сетями, расположенными по адресу: Липецкая область, Задонский район, с. Кашары, ул. Монастырская, д. 1 (реестровый номер <...>) (далее-электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 26.08.2016 поступила жалоба ООО «Стройинвест» на положения документации об электронном аукционе (заказчик – областное государственное бюджетное учреждение «Задонский психоневрологический интернат»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального

закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Стройиндустрия», уведомленное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своего представителя не направило.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Стройинвест» указано, что документация об электронном аукционе содержит ряд нарушений Закона о контрактной системе, а именно: 1. заказчик, при включении в проект контракта обязательного условия об ответственности заказчика и поставщика, нарушил нормы Закона о контрактной системе; 2. в документации об электронном аукционе ненадлежащим образом установлены даты предоставления разъяснений документации об электронном аукционе; 3. заказчиком, в нарушение Закона о контрактной системе, не установлено конкретное значение объема привлечения к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства; 4. заказчиком, в нарушение ч. 6 ст. 30 Закона о контрактной системе, в проекте контракта не установлено условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций; 5. в проекте контракта не установлено требование в соответствии ч. 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Представители заказчика не согласились с доводами жалобы, предоставили письменные возражения на жалобу.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе на право заключения контракта на реконструкцию котельной с устройством блочно-модульной котельной типа «ТКУ-3Д» с инженерными сетями, расположенными по адресу: Липецкая область, Задонский район, с. Кашары, ул. Монастырская, д. 1 (реестровый номер <...>) размещена 11.08.2016 в 16:24 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

1. Рассмотрев довод жадобы ООО «Стройинвест» о нарушении заказчиком норм Закона о контрактной системе, при включении в проект контракта обязательного условия об ответственности заказчика и поставщика, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с положениями Закона о контрактной системе заказчик обязан приложить к документации о закупке, а при проведении запроса котировок - к извещению о проведении запроса котировок, проект контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом, частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Правила определения размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N1063 (далее - Правила).

Пунктом 6 Правил установлено, что, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Как установлено, Банк России выпустил Указание от 11.12.2015 N3894-У "О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России", согласно

которому с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату. То есть с 1 января 2016 года Банк России не устанавливает самостоятельное значение ставки рефинансирования Банка России.

Однако, с принятием данных нововведений, изменения в Закон о контрактной системе, в частности, в ч.7 ст.34, внесены не были.

Из анализа документации об электронном аукционе Комиссия установила, что в пунктах 12.2 и 12.3 проекта контракта, являющегося частью документации, содержатся условия по начислению пени за каждый день просрочки исполнения обязательств по контракту, соответствующие требованиям части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе и пункта 6 Правил.

Таким образом, требования данной нормы Закона о контрактной системе и данного пункта Правил, были исполнены.

2. Рассмотрев довод жадобы ООО «Стройинвест» об установлении заказчиком в документации об электронном аукционе ненадлежащим образом даты предоставления разъяснений документации об электронном аукционе, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о порядке, датах начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В пункте 38 документации об электронном аукционе указано, что датой окончания предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе является 25.08.2016 г.

Вместе с тем, датой окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, согласно извещению о проведении вышеуказанного аукциона, является 29.08.2016 года.

Следовательно, заказчик неверно установил в документации об электронном аукционе дату окончания предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, согласно информации, размещенной на официальном сайте Единой информационной системы www.zakupki.gov.ru, заказчиком размещены

разъяснения положений документации об электронном аукционе от 19.08.2016 N РД1, от 26.08.2016 N РД2. Таким образом, сроки, указанные в п. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, фактически заказчик не нарушил.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении заказчиком пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что указанное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения исполнителя (подрядчика, поставщика).

3. Рассмотрев довод жадобы ООО «Стройинвест» об отсутствии в документации об электронном аукционе конкретного значения объема привлечения к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 30 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок.

В силу части 5 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с частью 6 статьи 30 Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

Пункт 5.2.2. проекта контракта, являющегося частью документации об электронном аукционе, содержит следующие: «Привлечь к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства в размере – не менее 18% от цены контракта на реконструкцию котельной с устройством блочно-модульной котельной типа «ТКУ-3,4» с инженерными сетями, расположенными по адресу: Липецкая область, Задонский район, с. Кашары, ул. Монастырская, д. 1».

Из пояснений представителей заказчика на заседании Комиссии Липецкого УФАС России следует, что заказчик установил минимально допустимый предел объема работ, который необходимо выполнить силами субъектов малого предпринимательства и (или) социально ориентированных некоммерческих организаций. При этом заказчик предоставил подрядчику право за пределами 18% выполнять работы своими силами и (или) силами любых иных субподрядчиков.

На основании вышеизложенного следует, что требование к подрядчику о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, установлено заказчиком в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

4. Рассмотрев довод жалобы ООО «Стройинвест» о том, что заказчиком не установлено условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, Комиссия признает его необоснованным по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 6 ст. 30 Закона, условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 настоящей статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с частью 1 настоящей статьи, и включается в отчет, указанный в части 4 настоящей статьи. В контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Как было указано выше, данное требование установлено заказчиком в пункте 5.2.2 проекта государственного контракта.

Вместе с тем, пунктом 12.1 проекта контракта установлено: «За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и условиями настоящего Контракта». Размер гражданско-правовой ответственности установлен Заказчиком в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 года N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5. Рассмотрев довод жалобы ООО «Стройинвест» о том, что проект контракта не содержит условие, предусмотренное ч. 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе, Комиссия признает его необоснованным по следующим основаниям:

Требования к содержанию документации об электронном аукционе установлены ст. 64 Закона о контрактной системе.

В силу части 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч. 6.1. ст. 34 Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Порядок предоставления такой отсрочки или списания начисленных сумм неустоек установлен Постановлением Правительства РФ от 14.03.2016 N190. Однако ни Закон о контрактной системе, ни указанное выше Постановление Правительства от 14.03.2016 N190 не содержат положений, обязывающих заказчика включать условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществление списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в аукционную документацию.

Вместе с тем, не указание в документации об электронном аукционе условия об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) не означает освобождение заказчика от исполнения указанных норм при исполнении контракта, не оказывает влияния на результат определения поставщика и не может являться нарушением требований Закона о контрактной системе, предъявляемых к содержанию документации об электронном аукционе.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройиндустрия» на положения документации об

электронном аукционе на право заключения контракта на реконструкцию котельной с устройством блочно-модульной котельной типа «ТКУ-3Д» с инженерными сетями, расположенными по адресу: Липецкая область, Задонский район, с. Кашары, ул. Монастырская, д. 1 (реестровый номер <...>) обоснованной в части установления заказчиком в документации об электронном аукционе ненадлежащим образом даты предоставления разъяснений документации об электронном аукционе.

2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения Закона о контрактной системе не выдавать, в связи с тем, что выявленное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения исполнителя (поставщика, подрядчика).

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.