# РЕШЕНИЕ

## №086/01/17-147/2020

резолютивная часть решения оглашена «19» октября 2020 года

решение в полном объеме изготовлено «20» октября 2020 года г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

– <<--->>;

Члены Комиссии:

– <<--->>;

– <<--->>;

– <<--->>,

рассмотрев дело №086/01/17-147/2020 по признакам нарушения администрацией Кондинского района (ИНН 8616001630, Титова ул., д.21, пгт. Междуреченский, Кондинский район, ХМАО-Югра, 628200) пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии на заседании представителя ответчика от Администрации Кондинского района <<--->>, действующего на основании доверенности №<<--->> от 09.10.2019г.

руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции,

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) поступили заявление и материалы Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре от 27.09.2019 №12/13/04714 (вх. №23-ДСП от 10.10.2019г.), указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации Кондинского района при проведении закупок на приобретение квартир в капитальном исполнении в Кондинском районе.

По результатам рассмотрения заявления и материалов, Ханты-Мансийским УФАС России, в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, принято решение о возбуждении дела №086/01/17-147/2020 по признакам нарушения Администрацией части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что подтверждается Приказом о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 10.01.2020 №3.

В соответствии с определением о назначении дела к рассмотрению, рассмотрение дела назначено на 05.03.2020г., у лиц, участвующих в деле запрошены необходимые документы (информация).

Определением от 05.03.2019 рассмотрение дела отложено на 14.04.2020г., у лиц, участвующих в деле запрошены необходимые документы (информация).

На основании определения от 27.04.2020 срок рассмотрения дела продлен до 27.10.2020г.

Определением от 14.04.2020 рассмотрение дела отложено на 25.05.2020г.

Определением от 25.05.2020 рассмотрение дела отложено на 30.06.2020г., у лиц, участвующих в деле запрошены необходимые документы (информация).

Определением от 30.06.2020 рассмотрение дела отложено на 22.07.2020г., в связи с отсутствием кворума Комиссии.

Определением от 22.07.2020 рассмотрение дела отложено на 07.09.2020г., у лиц, участвующих в деле запрошены необходимые документы (информация).

Определением от 07.09.2020 рассмотрение дела отложено на 22.09.2020г.

В связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России вынесено определение об отложении рассмотрения дела от 22.09.2020, в соответствии с которым рассмотрение дела назначено на 12.10.2020.

Определением от 12.10.2020 рассмотрение дела отложено на 19.10.2020г.

Кроме того, в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес лиц, участвующих в деле направлено заключение об обстоятельствах дела от 29.09.2020.

*Изучив материалы дела, письменные пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.*

29.10.2018 на официальном сайте http://zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) Администрацией Кондинского района (далее – Администрация) размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение квартиры в капитальном исполнении в пгт. Мортка (извещение №0187300003518000684). Одновременно на официальном сайте размещена аукционная документация.

Согласно аукционной документации, заказчиком является Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации Кондинского района (далее – Комитет), уполномоченным органом является Администрация.

В соответствии с техническим заданием, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, предметом аукциона является однокомнатная квартира в многоквартирном жилом доме в капитальном исполнении в пгт. Мортка, площадью не менее 28,0 кв.м и не более 30,0 кв.м.

При этом пунктом 11 технического задания установлено требование к сроку ввода дома в эксплуатацию – не ранее 2015 года.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе от 06.11.2018, на участие в аукционе поступила единственная заявка от Индивидуального Предпринимателя <<--->> (далее-ИП <<--->>.), которая признана соответствующей требованиям документации и принято решение о заключении муниципального контракта.

Между Комитетом и ИП <<--->> заключен муниципальный контракт от 19.11.2018г. на поставку двухкомнатной квартиры по адресу: ул. <<--->>, пгт. Мортка, площадью 28,6 кв.м.

В рамках рассмотрения заявления, Ханты-Мансийским УФАС России был направлен запрос в Администрацию о предоставлении информации, касающейся введенных в эксплуатацию жилых домов на территории Кондинского района в период с 2014 по 2018 годы.

По результатам исследования предоставленной Администрацией информации установлено, что в указанный выше период в пгт.Мортка были введены в эксплуатацию 7 жилых домов, из них:

- Двухквартирный жилой дом, расположенный по ул.<<--->>, пгт. Мортка, застройщик – ООО «Компания «Кондинский капитал», разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №RU8652000-46 от 01.04.2014г.;

- Двухквартирный жилой дом, расположенный по ул. <<--->>, пгт. Мортка, застройщик – ООО «Компания «Кондинский капитал», разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №RU8652000-70 от 02.07.2014г.;

- Двухквартирный жилой дом, расположенный по ул. <<--->>, пгт. Мортка, застройщик – ООО «Параллель-Конда», разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №RU86502000-185-2014 от 04.06.2015г.;

- Двухквартирный жилой дом, расположенный по ул. <<--->>, пгт. Мортка, застройщик – ИП <<--->>, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №86-RU86502000-73-2015 от 24.11.2015г.;

- Двухэтажный 8-ми квартирный жилой дом, расположенный по ул. <<--->> пгт. Мортка, застройщик – ИП <<--->>, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №86-RU86502000-195-2017 от 17.09.2018г.;

- Двухквартирный жилой дом, расположенный по ул. <<--->> пгт. Мортка, застройщик – ИП <<--->>, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №86-RU8652000-88-2017 от 02.10.2018г.;

- 16-ти квартирный жилой дом, расположенный по ул. <<--->>, пгт. Мортка, застройщик - ИП <<--->>, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №86-RU86502000-109-2018 от 25.10.2018г.

Письмом от 19.03.2020г. Комитетом предоставлены письменные пояснения в потребности жилых помещений, а также документы, подтверждающие

проведение анализа рынка жилья.

Из пояснений следует, что в 2018 году осуществлялось приобретение жилых помещений для предоставления гражданам, состоящим на учете для его получения на условиях социального найма.

Как указывает Комитет, администрацией г.п. Мортка было представлено письмо, согласно которому имелась потребность в приобретении помещения, состоящего из 1 комнаты, жилой площади не менее 12 кв.м., с целью формирования на территории пгт. Мортка маневренного фонда.

С целью формирования начальной (максимальной) цены контракта был проведен анализ рынка жилья на территории пгт.Мортка введенного в период с 2014 по 2018 год, состоящие из 1 комнаты, жилой площадью не менее 12,0 кв.м.

Комитете указывает, что требования по установлению общей площади приобретаемого жилого помещения связано с правом заказчика, а также проведенным анализом.

Документами подтверждается, что Комитет направил письмо от 17.09.2018г. в адрес Управления архитектуры и градостроительства администрации Кондинского района о предоставлении информации о введённых в период с 2014 по 2018 годы объектов жилищного строительства на территории гп.Мортка, в которых имеются жилые помещения, состоящие из одной комнаты общей площадью не менее 12 кв.м.

Письмом от 19.09.2018г. Управлением архитектуры и градостроительства администрации Кондинского района представлены сведения, согласно которым в период с 2014 по 2018 годы на территории гп. Мортка имелись следующие жилые помещения общей площадью не менее 12 кв.м:

| № п/п | Местоположение | Застройщик | Вид исполнения | Площади жилых помещений | Количество комнат | №, дата разрешения на ввод |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 2 | ул. Таежная, №.7, пгт. Мортка | ИП <<--->> | Кап. | 28,6 | 1 | RU86502000-73-2015 от 24.11.2015г. |

Исходя из анализа, сделанного Комитетом от 21.09.2018г. следует, что на территории пгт. Мортка по состоянию на 19.09.2018 имеется одно жилое помещение, соответствующее по критериям потребности, т.е. состоящие из одной комнаты, жилой площадью не менее 12 кв. м, расположенные по адресу: пгт. Мортка, Таежная ул., д. 7 (28,6 кв. м).

Из аукционной документации следует, что одним из источников финансирования закупки является бюджет Ханты – Мансийского автономного

округа –Югры на основании государственной программы Ханты-Мансийского автономного округа –Югры «Обеспечение доступным и комфортным жильем жителей Ханты-Мансийского автономного округа –Югры в 2016 -2020 годах», утвержденной постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 09.10.2013 № 408-п (в редакции по состоянию на 29.10.2018).

Приложением к названной программе установлен порядок предоставления субсидий из бюджета автономного округа бюджетам муниципальных образований автономного округа для реализации полномочий в области строительства и жилищных отношений, где пунктом 12 допускалось приобретение жилья в домах, введенных в эксплуатацию не ранее 2 лет, предшествующих текущему году, или в строящихся домах, в случае если их строительная готовность составляет не менее 60 процентов (для населенных пунктов численностью до 5000 человек - не менее 40 процентов) от предусмотренной проектной документацией готовности таких домов. Более того, в 2018 году допускалось приобретение квартир в жилых домах, введенных в эксплуатацию в 2014 - 2015 годах. На вторичном рынке жилья, если в течение 3 лет, предшествующих отчетному финансовому году, на территории муниципального образования ежегодный объем вводимого в эксплуатацию жилья не превышал 3,0 тыс. кв. м.

Из имеющихся в материалах дела документов следует, что ООО «Компания «Кондинский капитал» обладало 3-х, 4-х комнатными жилыми помещениями, находящимися в жилых домах, введенных в 2014 году.

Таким образом, в 2014 году отсутствовали однокомнатные квартиры.

Вместе с тем, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что на момент объявления Администрацией аукциона, на территории г.п. Мортка ИП <<--->> был введен в эксплуатацию жилой дом, расположенный по ул. <<--->> (разрешение на ввод от 25.10.2018г. №86-RU86502000-109-2018), в котором имелись 3 однокомнатных квартиры, площадью 40,2, 41,2, 40,2 кв.м.

Вместе с тем, указанное не было учтено при объявлении аукциона, несмотря на то, что Администрации было известно о наличии указанных помещений, поскольку она выдавала разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

При этом из материалов следует, что жилым помещением, с характеристиками, указанными в аукционной документации (не менее 28,0 кв.м и не более 30,0 кв.м.) обладал только ИП <<--->> (разрешение на ввод RU86502000-73-2015 от 24.11.2015г., две (2) однокомнатные квартиры, общей площадью 28,8, 28,6 кв.м.

Таким образом, указанное свидетельствует, что Администрацией были предоставлены преимущественные условия участия в аукционе ИП <<--->>

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и

муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

На основании пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании объекта закупки в документации о закупке.

В пункте 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер и включать в себя функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, исключая случаи отсутствия другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. При описании объекта закупки в документации о закупке заказчик должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии (пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В пункте 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017 разъяснено, что включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения, урегулированы нормами Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 17 названного Закона установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Таким образом, в действиях Администрации, выразившихся в установлении в аукционной документации требований к закупаемому жилому помещению, которые свидетельствуют о наличии такого помещения на момент проведения аукциона только у ИП <<--->> имеются признаки нарушения части 1, пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В своих письменных объяснениях от 21.02.2020г. Администрация указывает, что заказчиком по аукциону выступает Комитет, обладающий статусом самостоятельного юридического лица и наделенный полномочиями по подготовке необходимой документации для проведения аукционов.

При этом как указывает Администрация, уполномоченным органом является отдел по организации закупок управления внутренней политики Администрации.

Ссылаясь на положения части 1 статьи 26 Закона о контрактной системе Администрация указывает, что уполномоченные органы осуществляют только полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков.

При этом, Администрация указывает, что в соответствии с порядком взаимодействия уполномоченного органа и заказчиков в сфере закупок, утвержденного постановлением Администрации Кондинского района №16 от 09.01.2017 заказчики самостоятельно осуществляют планирование, нормирование и обоснование закупки, разрабатывают и утверждают техническое задание, проект контракта, определяют начальную цену закупки, способ закупки и условия ее осуществления.

Обоснование закупки, исходя из необходимости реализации конкретной цели и установление требований к закупаемым товарам является исключительно правом заказчика.

Администрация также указывает, что, исходя из проведенного заказчиком анализа о количестве введенных в эксплуатацию объектов жилищного строительства на территории пгт. Мортка в период с 2014 по 2018 год, соответствующих техническому заданию, в том числе характеристикам объекта, в эксплуатацию был введен один объект, что по мнению администрации говорит об отсутствии конкуренции.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает вышеприведенные доводы Администрации несостоятельными, ввиду нижеследующего.

Пунктом 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлено, что в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов обладают полномочиями, в том числе, на осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

В силу пункта 2 статьи 27 Устава Кондинского района, утвержденного решением Думы Кондинского района от 02.06.2005 №386, осуществление закупок является полномочием Администрации района.

Согласно статье 4 Порядка взаимодействия уполномоченного органа и заказчиков в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Кондинского района, утвержденного постановлением Администрации Кондинского района от 09.01.2017 № 16 (далее - Порядок), заказчик разрабатывает техническое задание, в том числе устанавливает максимальные и (или) минимальные значения показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться в части требований к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам объекта

закупки, в соответствии с Законом о контрактной системе и методическими рекомендациями, утвержденные уполномоченным органом. До начала процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик обязан произвести согласование технического задания в отраслевом комитете (управлении, отделе) администрации Кондинского района (в зависимости от предмета закупки) для подтверждения соответствия разработанных заказчиком технических заданий требованиям, установленным законодательством Российской Федерации. Отраслевой комитет (управление, отдел) администрации Кондинского района рассматривает заявку в течение пяти рабочих с момента получения документов. По результатам рассмотрения подтверждает требования заказчика путем проставления соответствующей отметки, либо отклоняет и возвращает заказчику на доработку. Уполномоченный орган осуществляет проверку представленных заказчиком документов и в случае выявления в них несоответствий Закону о контрактной системе и (или) иным нормативным правовым актам в сфере закупок, в том числе актам о нормировании, в части норматива цены и требований к закупаемым органами местного самоуправления, органами администрации Кондинского района с правами юридического лица и подведомственными им казенными и бюджетными учреждениями отдельным видам товаров, работ, услуг (в том числе предельных цен товаров, работ, услуг), в случае выявления несоответствия информации и (или) документов пункту 8.4 настоящей статьи, возвращает заказчику на доработку (пункт 10 статьи 4 Порядка).

Таким образом, администрация как уполномоченный орган обязана согласовать техническое задание и осуществить проверку представленных заказчиком документов, а, в случае их несоответствия требованиям действующего законодательства, возвратить документы на доработку.

При изложенных обстоятельствах именно Администрация является лицом, ответственным за соблюдение требований законодательства при осуществлении закупочной деятельности.

Указанное, в частности следует из судебных актов по делам №№А75-8348/2019, А75-8350/2019, А75-13994/2019, А75-16689/2019.

При этом довод Администрации об отсутствии конкуренции на момент проведения аукциона опровергаются установленными выше обстоятельствами, а именно наличие жилых помещений (однокомнатных квартир) у ИП <<--->>

На основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 утвержден Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, согласно которому по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.10 названного Порядка, а именно

проводится обзор рынка.

Для квалификации действий, статьей 17 Закона о защите конкуренции не требуется проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов, достаточно определить временной интервал, предмет торгов и состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

В соответствии с пунктом 11.3 Порядка с учетом изменений, внесенных Приказом ФАС России от 20.07.2016 №1000/16, составлен краткий обзор об исследовании товарного рынка:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 29.10.2018 (дата размещения извещения о проведении аукциона) по 19.11.2018 (дата заключения муниципального контракта).

2. Предмет торгов: право заключение муниципального контракта на приобретение двухкомнатной квартиры в капитальном исполнении в пгт. Мортка.

3. Несмотря на то, что в торгах участвовал только ИП <<--->>, круг лиц, имеющих право принимать участие в торгах является открытым, а именно на момент объявления Администрацией аукциона, жилыми помещениями (2 однокомнатные квартиры) были в собственности у ИП <<--->>.

Таким образом, действия Администрации, выразившиеся в установлении в аукционной документации требования к закупаемому товару, которым по факту обладал один поставщик нарушают требования части 1, пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку указанные действия влекут за собой ограничение количества участников размещения муниципального заказа.

Более того, согласно позиции ФАС России, изложенной в письмах от 04.09.2017 №ИА/60890/17, от 26.02.2018 №ВК/12509/18 запреты, предусмотренные пунктом 1 части 1 (в части запрета на координацию деятельности участников), пунктами 2 - 4 части 1, а также частями 2 и 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции являются безусловными запретами.

Следовательно, правонарушение, выразившееся в нарушении данных запретов, носит формальный характер и не требует оценки последствий для конкуренции в связи с таким нарушением, доказывания наступления фактических или возможных негативных последствий от совершения таких действий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Указанное заключение подлежит направлению лицам, участвующим в деле (в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, при этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела), а само дело подлежит отложению для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы (часть 3 и 4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частями 5 и 6 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии. В случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, комиссия на основании пункта 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. В этом случае рассмотрение дела продолжается по правилам, предусмотренным главой 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссия на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства (часть 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

Вместе с тем как указывалось выше, заключение об обстоятельствах дела было направлено в адрес лиц, участвующих в деле для представления такими лицами возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы.

Однако, представленным правом лица, участвующие в деле не воспользовались, а именно не представили свои письменные пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

В ходе рассмотрения дела представитель Администрации Кондинского района пояснил, что ИП <<--->>, не намерен был участвовать в аукционе.

Однако, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России не может принять и согласится с указанными доводами представителя ответчика по дел, поскольку таких доказательств в материалах не представлено.

Более того, как было указано выше, принять участие в аукционе могли собственники жилых помещений по адресам:

- Двухквартирный жилой дом, расположенный по ул. <<--->>, пгт. Мортка, застройщик – ООО «Компания «Кондинский капитал», разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №RU8652000-46 от 01.04.2014г.;

- Двухквартирный жилой дом, расположенный по ул. <<--->>, пгт. Мортка, застройщик – ООО «Компания «Кондинский капитал», разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №RU8652000-70 от 02.07.2014г.;

- Двухквартирный жилой дом, расположенный по ул. <<--->>, пгт. Мортка, застройщик – ООО «Параллель-Конда», разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №RU86502000-185-2014 от 04.06.2015г.;

- Двухквартирный жилой дом, расположенный по ул. <<--->>, пгт. Мортка, застройщик – ИП <<--->>, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №86-RU86502000-73-2015 от 24.11.2015г.;

- Двухэтажный 8-ми квартирный жилой дом, расположенный по ул. <<--->>, пгт. Мортка, застройщик – ИП <<--->>, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №86-RU86502000-195-2017 от 17.09.2018г.;

- Двухквартирный жилой дом, расположенный по ул. <<--->>, пгт. Мортка, застройщик – ИП <<--->>, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №86-RU8652000-88-2017 от 02.10.2018г.;

- 16-ти квартирный жилой дом, расположенный по ул.<<--->>, пгт.Мортка, застройщик - ИП <<--->>, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию №86-RU86502000-109-2018 от 25.10.2018г.

Однако, ввиду того, что в аукционной документации были указаны характеристики жилых помещений, которыми обладал только ИП <<--->>, то указанное лишило указанных собственников возможности принять участие в аукционе.

Таким образом, оснований для прекращения настоящего дела по основаниям, указанным в части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России не имеется.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, а также то, что в связи с заключенным по результатам проведения аукциона муниципального контракта, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Нарушение требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции содержит в себе признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

**РЕШИЛА:**

1. Основания для прекращения рассмотрения дела №086/01/17-147/2020, в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

2. Признать в действиях Администрации Кондинского района нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в предоставлении индивидуальному предпринимателю <<--->> преимущественных условий участия в аукционе, путем установления Администрацией Кондинского района в аукционной документации характеристик жилого помещения, которым на момент проведения аукциона обладал только индивидуальный предприниматель <<--->>

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, в связи с заключенным по результатам проведения аукциона муниципального контракта.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях в отношении лиц, виновных в нарушении антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии <<--->>

Члены Комиссии <<--->>

<<--->>

<<--->>