

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-5913/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 10.05.2023 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: Председательствующего: <...> при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Пивобезалкогольный комбинат «Крым», Желнина Е.П., рассмотрев жалобу АО «Пивобезалкогольный комбинат «Крым» (далее — Заявитель) на действия конкурсного управляющего Желнина Е.П. (далее — Организатор торгов) при 2023-20837 2 проведении торгов по продаже имущества должника (сообщения №№ 11053096 и 11053061, далее — Торги), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торгов по реализации имущества должника. На заседании Комиссии Заявитель ходатайствовал о переносе рассмотрения жалобы в связи с непредставлением Организатором торгов в адрес Московского УФАС России запрашиваемых документов. При этом, Комиссия не находит оснований для удовлетворения вышеуказанного ходатайства, поскольку все запрашиваемые документы в адрес Комиссии были направлены. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В свою очередь, в силу пп. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов. По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами. 2023-

20837 3 Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе. Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018). Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности. Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса. Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632. Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. При этом, установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота). Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов. Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, 2023-20837 4 подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие. При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении

реализуемого на торгах имущества должника. Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101. Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица. Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции. Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах. С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства. В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. В соответствии с п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пп. 3 - 19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона. Решением Арбитражного суда Владимирской области от 19.04.2022 по делу № А11-10011/2018 ООО «РАСКО» <...> признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества юридического лица. Организатором торгов является Желнин Евгений Петрович<...>. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве. 2023-20837 5 Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации. В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении открытого аукциона в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 24.03.2023 (далее — Сообщение). Согласно доводам Жалобы, Организатором торгов были нарушены сроки опубликования сообщений, неправомерно не включено в лот

имущество должника, неразрывно связанное с недвижимостью, а также созданы искусственные условия по снижению начальной цены. Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. 1. Заявитель отмечает, что 23.03.2023 Организатор торгов разместил сообщение №10952674 «Об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога». 24.03.2023, не дождавшись необходимых 15 дней, Организатор торгов разместил сообщения № 11053096 и № 11053061 о начале торгов. По мнению Заявителя, данными действиями конкурсный управляющий фактически не дал конкурсным кредиторам, установленного Законом о банкротстве времени для ознакомления с порядком и условиями продажи имущества, а также для заблаговременного обращения с разногласиями, сразу же на следующий день опубликовал сообщение о начале торгов. Заявитель указывает, что соблюдение 15-дневного срока необходимо и для того, чтобы потенциальные покупатели смогли заблаговременно аккумулировать денежные средства, необходимые для участия в торгах. Соблюдение 15-дневного срока необходимо для увеличения круга потенциальных покупателей. Оценивая данный довод жалобы, Комиссия отмечает следующее. В соответствии с частью 9 статьи 110 Закона о банкротстве не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона. Согласно абзацу 2 части 4 статьи 138 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах. Согласно сообщениям №№ 11053061 и 11053096: - дата публикации сообщений: 24.03.2023; - дата и время начала подачи заявок: 27.03.2023 в 10:00; - дата и время торгов: 04.05.2023 в 12:00. 2023-20837 6 В свою очередь, Организатор торгов отметил, что именно дата проведения торгов является датой начала продажи предмета залога. Таким образом, между датой опубликования сообщения о проведении торгов (24.03.2023) и датой начала продажи имущества (04.05.2023) прошло более 15 дней, в связи с чем данный довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения. На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства в действиях Организатора торгов. В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя в указанной части. 2. Заявитель отмечает, что поскольку имущество, выставленное на реализацию в соответствии с указанным Положением в составе лота № 1, представляет собой единый производственно-технологический комплекс, включает в себя необходимые здания, сооружения, земельные участки, оборудование и проч., очевидно, что для обеспечения возможности его функционирования и запуска производственных процессов для потенциальных приобретателей указанного имущества одним из ключевых факторов принятия решения об участии в торгах и приобретении данного имущества будет наличие систем коммуникации и подключения к источникам ресурсоснабжения, как-то электроснабжение, газоснабжение, теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение. По мнению Заявителя, формирование состава лотов без включения систем ресурсоснабжения исключает наличие конкурентной борьбы между участниками торгов, и, как следствие, формирование лучшего ценового предложения. При этом, Комиссия отмечает, что в соответствии с абз. 2 п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве, начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Все указанные параметры установлены в Положении о порядке, сроках и об условиях продажи залогового и незалогового имущества ООО «РАСКО». Данный документ утвержден комитетом кредиторов ООО «РАСКО» (Протокол от 20.03.2023). 2023-20837 7 В соответствии с п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов выполняет следующие функции: • публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; • принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; • определяет участников торгов; • осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; • определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; • уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Также Комиссия указывает, что, поскольку в данном случае сведения о составе и характеристиках имущества должника, выставяемого на Торги, включены в сообщение о проведении Торгов на основании Положения о порядке продажи, вопрос о правомерности включения указанного объема сведений об имуществе подлежит рассмотрению в рамках спора о признании недействительным такого положения. При этом согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органом, в связи с чем антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, а также в части заключения договоров. Таким образом, Комиссия отмечает, что рассмотрение вопросов, связанных с действиями комитета конкурсных кредиторов должника, не входит в компетенцию антимонопольного органа. В силу положений статей 60 и 139 Закона о банкротстве восстановление прав и законных интересов кредиторов, а также обжалование порядка, сроков и условий продажи имущества должника может быть осуществлено в судебном порядке. В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в вышеуказанных частях без рассмотрения. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия 2023-20837 8 РЕШИЛА: 1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов в части соблюдения сроков размещения информации о проведении Торгов необоснованной, в остальной части оставить жалобу без рассмотрения. 2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.05.2023 № НП/263/23. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.