

ООО <...> (Заявитель)

ГБУЗ <...> (ответчик)

ИП <...> (заинтересованное
лицо)

Резолютивная
решения

часть

оглашена «28» января 2020г.

В полном объеме решение

Изготовлено «07» февраля 2020г

Решение по делу № 056/01/17-1429/2019

Комиссия Оренбургского УФАС России в составе:

Председателя Комиссии – заместителя руководителя - начальника отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей Оренбургского УФАС России <...>, членов Комиссии – <...> в присутствии представителя заявителя - <...> (доверенность в деле); в отсутствие представителя ГБУЗ <...> (о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, поступило ходатайство о рассмотрении в отсутствие), в присутствии

представителя ИП <...> (доверенность в деле),

рассмотрев дело по признакам нарушения ответчиками ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В ходе рассмотрения заявления ООО <...> Оренбургским УФАС России установлено, что 11 декабря 2018 года Государственное бюджетное учреждение здравоохранения <...> провело открытый аукцион на право заключения договора аренды нежилого помещения расположенного на 1 этаже строения склада холодно-бытового, общей площадью 201,6 кв.м., сроком на 11 месяцев 29 дней с момента подписания Договора. Целевое назначение помещения - для использования под размещение гаража. Информация о торгах размещена на сайте <https://www.torgi.gov.ru> (извещение 161118/14857491/01). Протоколом № 1 от 11.12.2018г. ИП <...> допущен к участию в аукционе. Согласно протоколу № 2 проведения открытого аукциона от 11.12.2018 победителем признан ИП <...> предложивший цену 134 628,48 руб. при начальной (минимальной) цене торга 128 217,60 руб. Победитель аукциона ИП <...> является сотрудником государственного бюджетного учреждения <...> врачом - судебно-медицинским экспертом.

Между тем, согласно п.4 ч.1 ст.17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Приказом Оренбургского УФАС России № 165 от 14.10.2019 возбуждено дело № 056/01/17-1429/2019 по признакам нарушения ГБУЗ <...> п.4 ч.1 ст.17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», рассмотрение дела назначено на 25.10.2019г.

В ходе рассмотрения дела 25.10.2019г. установлено, что согласно п.

4.2.7 Договора аренды помещения от 29.12.2018г. между ГБУЗ <...> и ИП <...> арендатор обязуется не производить реконструкцию, перепланировку, переоборудование имущества без согласования с Госсанэпиднадзором, Госпожнадзором и без предварительного письменного разрешения Арендодателя и Министерства природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области. Между тем, согласно сведениям заявителя, ИП <...> в арендованном помещении произведена перепланировка, устройство дополнительного входа/выхода в стене, непосредственно примыкающей к фасаду здания размещения ГБУЗ <...>.

Согласно ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Запрещаются соглашения между органами власти, иными, осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. С учетом изложенного, в действиях ГБУЗ <...> и ИП <...> были усмотрены признаки нарушения ст.16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в целях полного, всестороннего, объективного рассмотрения дела, на основании п. 1 ч. 1.1, п2.ч.1. ст. 47 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» было принято решение об отложении рассмотрения дела на 18.11.2019г., запрошена дополнительная информация.

18.11.2019г Комиссией Оренбургского УФАС России было принято решение об отложении рассмотрения дела на 20.12.2019г.

20.12.2019г. в ходе рассмотрения дела представителем ИП <...> было заявлено ходатайство о запросе у собственника (Министерства природных ресурсов экологии и имущественных отношений Оренбургской области) копии технической документации на помещение по адресу: г. Оренбург, ул. Монтажников, в связи с удовлетворением ходатайства рассмотрение дела было отложено на 28.01.2020г.

В ходе рассмотрения дела представитель заявителя доводы жалобы поддержал, указал следующее. ООО <...> осуществляет деятельность на рынке ритуальных услуг. При мониторинге аукционов было установлено наличие торгов на право аренды помещения возле ГБУЗ <...>. Согласно аукционной документации, цель предоставления

помещения на 1 этаже строения склада холодно-бытового, общей площадью 201,6 кв.м., - под размещение гаража, кроме того, пунктом 4.2.3 проекта договора аренды, являющегося частью аукционной документации, установлено обязательство арендатора использовать имущество по прямому назначению, указанному в п.1.1 договора, т.е. под гараж. Согласно п. 4.2.7 проекта договора аренды помещения предусмотрен запрет на реконструкцию, перепланировку, переоборудование имущества без согласования с Госсанэпиднадзором, Госпожнадзором и без предварительного письменного разрешения Арендодателя и Министерства природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области. В аренде гаража ООО <...> не нуждалось, в связи с чем участия в аукционе не принимало.

Между тем, <...>. в арендованном помещении произведена перепланировка, устройство дополнительного входа/выхода в стене, непосредственно примыкающей к фасаду здания размещения ГБУЗ <...>. При этом следует учесть виды деятельности ИП <...> – реализация ритуальных принадлежностей, оказание ритуальных услуг, а также место расположения арендованного помещения и факт его примыкания к ГБУЗ Бюро <...> и виды деятельности этого учреждения. Представитель ООО <...> поставил вопрос о законности произведенной перепланировки арендованного помещения и изменении его целевого назначения.

Представитель ГБУЗ <...> нарушение ст.17, 16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» не признала, пояснила, что 29.12.2018 между ГБУЗ <...> и ИП <...>. по итогам торгов был заключен договор аренды нежилого помещения № 5, расположенного на 1 этаже склада холодно-бытового, площадью 201,6 кв.м, на срок 11 месяцев 29 дней для использования под размещение гаража. Согласно аукционной документации шаг аукциона составил 5% от начальной минимальной цены арендной платы на срок аренды. Начальная минимальная цена составляла 128217 (сто двадцать восемь тысяч двести семнадцать) рублей 60 копеек, соответственно шаг аукциона составил 6410 (шесть тысяч четыреста десять) рублей 88 копеек.

Перед проведением аукциона на право заключения договора аренды на этапе подачи заявок было подано 2 заявки в запечатанных конвертах, без указания реквизитов. Указанные конверты при получении были поименованы как «Участник № 1» и

«Участник № 2».

11 декабря 2018 года в 10 ч. 10 мин. при рассмотрении заявок, указанные конверты были вскрыты и оба участника были допущены к участию в аукционе, т.к. их заявки в полном объеме соответствовали требованиям аукционной документации. Информация об аукционе была размещена в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», и довод о том, что участие ИП <...> в закупке могло привести к ограничению конкуренции несостоятелен, ввиду того, что от заявителя ООО <...> в период проведения торгов на право заключения договора аренды заявки не поступило.

ИП <...> использует данное помещение по назначению - для хранения автотранспортных средств. В период действия договора аренды ИП <...> был проведен ремонт помещения. Документы по согласованию перепланировки помещения в ГБУЗ <...> отсутствуют. Срок договора аренды помещения истекает 29.12.2019г., от индивидуального предпринимателя <...> поступило заявление о продлении договора аренды на новый срок. ГБУЗ <...> принято решение об отказе в заключении договора аренды на новый срок, поскольку ГБУЗ <...> планирует использовать рассматриваемое помещение под гараж и архив.

Представитель ИП <...> в ходе рассмотрения дела пояснила, что ИП <...> право на пользование помещения приобрел по итогам торгов, у него имеется еще одно помещение для использования в предпринимательской деятельности – по адресу <...> расположен выставочный зал. Деятельность в качестве индивидуального предприниматель ИП <...> осуществляет за пределами исполнения своих должностных обязанностей в ГБУЗ <...> в нерабочее время. Помещение по адресу <...> было изначально в ненадлежащем состоянии и подлежало ремонту, что подтверждается данными экспертизы. Для ремонта помещения была нанята подрядная организация. В ходе ремонтных работ ИП <...> действий по перепланировке не производил, в связи с ненадлежащим состоянием арендованного помещения совершал действия по его ремонту и восстановлению частично разрушенного фасада. Помещение использовалось для хранения автотранспорта.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к следующему.

Согласно уставу, ГБУЗ <...> является учреждением здравоохранения особого типа, созданным для обеспечения реализации полномочий Оренбургской области в целях охраны здоровья граждан. Для достижения поставленной цели Бюро осуществляет следующие

ОСНОВНЫЕ ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:

судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств и исследование биологических объектов, в том числе:

медико-криминалистическая;

судебно-биологическая;

судебно-гистологическая;

судебно-химическая;

судебно-медицинская экспертиза и исследование трупа;

судебно-медицинская экспертиза и обследование потерпевших, обвиняемых и других лиц;

судебно-медицинская экспертиза по материалам уголовных, гражданских и административных дел.

Согласно выписке из ЕГРИП, ИП <...> осуществляет следующие виды деятельности: 47.78.4 Торговля розничная предметами культового и религиозного назначения, похоронными принадлежностями в специализированных магазинах; 47.78.3 Торговля розничная сувенирами, изделиями народных художественных промыслов; 96.03 Организация похорон и представление связанных с ними услуг. Указанные обстоятельства создают для ИП <...> возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара (услуги) на рынке ритуальных услуг г. Оренбурга, что является признаком ограничения конкуренции.

11 декабря 2018 года Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «<...>» провело открытый аукцион на право заключения договора аренды нежилого помещения расположенного на 1 этаже строения склада холодно-бытового, общей площадью 201,6 кв.м., сроком на 11 месяцев 29 дней с момента подписания Договора. Целевое назначение помещения - для использования под размещение гаража. Информация о торгах размещена на сайте <https://www.torgi.gov.ru> (извещение 161118/14857491/01).

Протоколом № 1 от 11.12.2018г. ИП <...> допущен к участию в аукционе. Согласно протоколу № 2 проведения открытого аукциона от 11.12.2018 победителем признан ИП <...> предложивший цену 134 628,48 руб. при начальной (минимальной) цене торга 128 217,60 руб.

29.12.2018 между ГБУЗ <...> и ИП <...> по итогам торгов был заключен договор аренды нежилого помещения № 5, расположенного на 1

этаже склада холодно-бытового, площадью 201,6 кв.м, на срок 11 месяцев 29 дней для использования под размещение гаража. 29.12.2018 помещение было передано ИП <...>. по акту приема-передачи.

На обращение ИП <...> о пролонгации договора аренды на новый срок 18.12.2019г. письмом исх. № 2654 ГБУЗ <...> указало, что новый договор заключен не будет.

29.12.2019 г. помещение № 5 по адресу: <...>, общей площадью 201,6 кв.м возвращено арендодателю.

В 2019 году ИП <...> в арендованном помещении проведены ремонтные работы, письмом ИП <...> от 08.11.2019г. в адрес ГБУЗ <...> направлены копия договора подряда № СМР-1/2019 от 04.04.2019г., справки формы КС-2 и КС-3 и акт экспертизы № 11/29 об обследовании технического состояния нежилого помещения. Общая стоимость работ по договору подряда № СМР-1/2019 от 04.04.2019г., составила 739 587,9 руб. Ряд работ, выполненных по данному договору и зафиксированных в акте о приемке выполненных работ от 14.10.2019, подтверждают проведение ремонтных работ (установка блоков из ПВХ в дверных проемах, установка оконных блоков из ПВХ, устройство подвесных потолков, монтаж светильников в натяжном потолке), не являющихся типовыми при ремонте таких помещений, как гараж.

Вместе с тем, согласно условиям договора аренды от 29.12.2018 проведение ремонтных работ не запрещено, согласно п. 4.2.7 Договора аренды помещения арендатор обязуется не производить *реконструкцию, перепланировку, переоборудование имущества без согласования с Госсанэпиднадзором, Госпожнадзором и без предварительного письменного разрешения Арендодателя и Министерства природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области.*

Письмом ООО «<...>» исх. № 1244 от 19.12.2019г. подтверждено, что ремонтные работы по объекте площадью 201,6 кв.м. по адресу: <...>, по содержанию относятся к работам по капитальному ремонту, а не к реконструкции.

Согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», данный федеральный закон распространяется *на отношения, которые связаны с защитой конкуренции*, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности

и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно ст.4 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

С учетом изложенного, вопросы, связанные с оценкой соблюдения и исполнения заключенных гражданско-правовых договоров аренды государственного имущества (в части ремонта и т.п.), не подпадают под сферу действия Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

Материалами дела подтверждается использование помещения под гараж ИП <...> в период срока действия договора, использование ИП <...> арендованного помещения (части помещения) в иных целях, в том числе, связанных с реализацией ритуальных принадлежностей, не нашло своего подтверждения. Обстоятельства, позволяющие ИП <...> возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара (услуги) на рынке ритуальных услуг г. Оренбурга, не установлены.

Перечень должностных обязанностей сотрудника ГБУЗ <...> не позволяет ему каким-либо образом повлиять на исход торгов по аренде помещения.

Признаки наличия соглашения (согласованных действий) между ИП <...> и ГБУЗ <...>, которые влекут (могут повлечь) негативные последствия для конкуренции на рассматриваемом рынке, не нашли своего подтверждения, нарушений ст. 16, 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не установлено.

В соответствии с ч.1 ст.8 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», целями данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства,

свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно ст. 22 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на антимонопольный орган возложены следующие функции: обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства органами государственной власти и местного самоуправления, иными хозяйствующими субъектами и физическими лицами; предупреждение и выявление нарушений антимонопольного законодательства; принятие мер по их прекращению, а также по привлечению к ответственности за допущенные нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.23, ч.1 ст.39, ч.1-3 ст.41, п.1 ч.1 ст.48 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

Дело № 056/01/17-1429/2019 прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

Примечание: настоящее решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.

