

Общество с ограниченной ответственностью Проектно-строительная компания «Атриум»

ул. Ильменская, д. 85, кв. 1, г. Миасс, Челябинская область, 456300

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о наложении штрафа по делу № 074/04/14.32-331/2019**

### **об административном правонарушении**

28 июня 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) Козлова Анна Алексеевна, рассмотрев протокол об административном правонарушении по делу № 074/04/14.32-331/2019 об административном правонарушении от 17.05.2019 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении Общества с ограниченной ответственностью Проектно-строительная компания «Атриум» (ОГРН 1057407024333 ИНН 7415046238 КПП 741501001, зарегистрировано по адресу: ул. Ильменская, д. 85, кв. 1, г. Миасс, Челябинская область, 456300, дата регистрации: 16.08.2005) (далее – ООО ПСК «Атриум», Общество), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, что подтверждается сведениями с сайта Почты России, согласно которому срок хранения почтового отправления, содержащего, в том числе копию Определения о продлении срока рассмотрения дела № 074/04/14.32-331/2019 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 074/04/14.32-331/2019 (исх. № 6330/07 от 17.05.2019), в соответствии с которым ООО ПСК «Атриум» надлежало направить для рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении 28 июня 2019 года в 14 часов 00 минут в Челябинское УФАС России законного представителя и (или) представителя по доверенности, в присутствии <...>, являющегося представителем по доверенности ООО ПСК «Атриум», которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

### **У С Т А Н О В И Л :**

Решением единственного участника Общества с ограниченной ответственностью «Урал-Маир» (ООО ПСК «Атриум» до смены наименования; далее – ООО «Урал-Маир») № 1/14 от 20.10.2014 утвержден Устав ООО «Урал-Маир».

Из редакции, действовавшей в период совершения действий, признанных нарушающими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), следует, что Общество является юридическим лицом и строит свою деятельность на основании

настоящего Устава и действующего законодательства Российской Федерации (пункт 1.2.).

В соответствии с пунктом 2.1. Устава, Общество создано с целью извлечения прибыли. При этом, предметом деятельности Общества, согласно пункту 2.2. Устава, являются, в том числе производство общестроительных работ по строительству мостов, надземных автомобильных дорог, тоннелей и подземных дорог (абзац 10); производство общестроительных работ по строительству автомобильных дорог, железных дорог и взлетно-посадочных полос аэродромов (абзац 20); прочие виды деятельности, не запрещенные законом (абзац 56). Абзац 57 пункта 2.2. Устава определяет, что все перечисленные в Уставе виды деятельности осуществляются в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Обществом совершены действия по заключению и исполнению договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 с Муниципальным унитарным предприятием «Городская управляющая компания» (далее – МУП «ГУК»), договоров №№ 106-108 от 07.06.2016 с Муниципальным унитарным предприятием «Городское хозяйство» (далее – МУП «Городское хозяйство») и муниципальных контрактов № 197-201 от 24.05.2016 с Администрацией Миасского городского округа Челябинской области (далее – Администрация).

Указанные действия, по заключению и исполнению названных договоров и муниципальных контрактов без проведения конкурентных процедур привели к нарушению требований пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, ввиду следующего.

Подведомственными Администрации предприятиями являются:

- МУП «ГУК», основным видом деятельности которого является передача электроэнергии;
- Муниципальное унитарное предприятие «Городское хозяйство» (далее – МУП «Городское хозяйство»), основным видом деятельности которого является производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии).

Указанными Предприятиями без проведения торгов заключены в 2016 году договоры на выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования на дорогах местного значения города Миасса на общую сумму 2 417 900 рублей.

Из содержания правовых актов о предоставлении Предприятиям муниципального имущества на праве хозяйственного ведения следует, что Предприятия имуществом, необходимым для организации выполнения дорожных работ, не располагают, поскольку МУП «ГУК» предоставлены в пользование объекты электроснабжения, МУП «Городское хозяйство» – объекты теплоснабжения.

Дороги, предусмотренные договорами №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, во владение и пользование МУП «ГУК», МУП «Городское хозяйство» не передавались. Соответственно, Предприятия не имели

полномочий на организацию работ в отношении дорог местного значения.

Обществом с ограниченной ответственностью «Урал-Маир» (ООО ПСК «Атриум» до смены наименования) (далее – ООО «Урал-Маир») в адрес МУП «ГУК» направлено письмо (исх. № 64 от 20.04.2016), в котором указано, что Общество предлагает Предприятию выполнить работы по срезке асфальта.

МУП «ГУК» и ООО «Урал-Маир» заключены:

- договор подряда № 100 от 21.04.2016, предметом которого является выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. Ак. Павлова (от АЗС до строения № 8, от строения № 10 до строения № 19), стоимостью 399 950 руб.;
- договор подряда № 101 от 21.04.2016, предметом которого является выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. 8 Марта (от ул. Лихачева до дома № 142), стоимостью 315 450 руб.;
- договор подряда № 102 от 21.04.2016, предметом которого является выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. 8 Марта (от дома № 142 до дома № 124), стоимостью 315 450 руб.;
- договор подряда № 103 от 21.04.2016, предметом которого является выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: ул. 8 Марта (от дома № 124 до ул. Степана Разина, включая перекресток), стоимостью 315 450 руб.;
- договор подряда № 105 от 04.05.2016, предметом которого является выполнение Обществом дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования по адресу: въезд в северной части г. Миасса до дома по проспекту Макеева 56, стоимостью 71 600 руб.

Пунктом 1.1 указанных договоров предусмотрено, что заказчик (МУП «ГУК») обязуется создать подрядчику (ООО «Урал-Маир») необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить в целях благотворительности обусловленную договором цену (стоимость работ).

Договоры содержат условия о приемке выполненных работ по актам приема-передачи, после подписания которых производится оплата.

Срок выполнения работ по договорам №№ 100-103 от 21.04.2016 с 22.04.2016 по 26.04.2016, по договору № 105 от 04.05.2016 – со 02.05.2016 по 04.05.2016.

27.04.2016 МУП «ГУК» и ООО «Урал-Маир» подписаны акты приемки выполненных работ по договорам №№ 100-103 от 21.04.2016, 04.05.2016 – по договору № 105 от 04.05.2016.

МУП «ГУК» и Обществом представлены платежные поручения № 191 от 27.04.2016 на

сумму 399 950, № 198 от 28.04.2016 на сумму 315 450, № 199 от 28.04.2016 на сумму 315 450, № 200 от 28.04.2016 на сумму 315 450, № 223 от 11.05.2016 на сумму 71 600, согласно которым МУП «ГУК» перечислена ООО «Урал-Маир» (ИНН /КПП 7415046238/745101001) на расчетный счет: 40702810472090104528 отделение 8597 г. Челябинск, к/с 30101810700000000602, БИК 047501602 оплата по договорам №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 в размере 1 416 900 руб.

Необходимо отметить, что указанные действия совершены после согласования с Администрацией.

Так, МУП «ГУК» направило в адрес Администрации письмо (исх. № 272 от 21.04.2016), в котором Предприятие просило согласовать использование оставшейся части прибыли в сумме 1 426 945 рублей на цели благотворительности, направленные на выполнение дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий города Миасса, с приложением письма ООО «Урал-Маир» о предложении работ по срезке асфальта и сметы на выполнение работ.

Указанные локальные сметные расчеты дорожных работ согласованы Комитетом по ЖКХ, энергетике и транспорту Администрации, начальником отдела транспортного и дорожного обслуживания Управления ЖКХ, энергетике и транспорта Администрации.

Письмо МУП «ГУК» (исх. № 272 от 21.04.2016) на имя Главы Миасского городского округа <...> рассмотрено, согласовано заместителем Главы округа по имущественному комплексу и заместителем Главы округа по экономике и финансам и утверждено резолюцией «разрешаю» Главы Миасского городского округа.

На официальном сайте Администрации <http://g-miass.ru/> в апреле 2016 года сообщалось о планировании и проведении работ по срезке асфальта на дорогах по ул. Академика Павлова и объездной дороги.

Так, 4 апреля 2016 года размещена информация Администрации о том, что на отдельных участках улицы Академика Павлова и объездной дороги потребуется укладка выравнивающего слоя асфальта.

25 апреля 2016 года размещена следующая информация под заголовком «Началась срезка асфальта на самых аварийных участках дорог. Эта работа уже проведена на улицах Академика Павлова и 8 Марта»: «Глава Миасского округа <...> сделал сегодня распоряжения, связанные с использованием асфальта, который с субботы начали срезать на самых «убитых» участках дорог. Бывшее в употреблении дорожное покрытие будут использовать для ремонта там, где проезд затруднён. Один из таких адресов был определён во время недавнего объезда города и общения с жителями. – Срезку направляем в места, где нарушено благоустройство – в частности, во двор по проспекту Автозаводцев, 10 её завезли вчера. Задача на неделю такова – вместе с управляющей компанией и магазинами, которые расположены в доме, привести дворовую территорию в порядок и срезку использовать по назначению. Кроме того, решить проблему со сквозным проездом через двор, а то дети из подъезда выходят на проезжую часть, – сказал <...> .»

Администрация и Глава города координировали работу по срезке асфальта и его последующему применению, о чем свидетельствует следующая информация от 27, 30 апреля и 10 мая 2016 года, размещенная на сайте Администрации:

- «Срезанный асфальт направляется на благоустройство дворовых проездов и тротуаров. Результаты этого жители округа уже ощутили. В минувшие выходные на ряде дорог началось снятие изношенного асфальта. Первым делом, это коснулось улиц Академика Павлова и 8 Марта, следующая на очереди – объездная дорога. Срезке, полученной в ходе выполнения этих работ, найдено полезное применение. По заявкам депутатов и руководителей территориальных округов бывший в употреблении асфальт идёт на заделку ям и в те места, где после ремонтных работ на сетях нарушено благоустройство. Выделяется материал и на тротуары, что заметно по участку чётной стороны улицы Академика Павлова. Выровнено дорожное покрытие возле Дома мебели «Центральный», по улице 8 Марта, 128 и по другим адресам. Фрезерованный асфальт доставлен на улицу Орловскую, 16а, а также на проспект Автозаводцев, 10. О том, чтобы благоустроить двор по этому адресу, глава Миасского округа <...> договорился с жителями во время недавнего объезда. – Мест, где дорожное полотно требует ремонта, у нас достаточно. По многим дворам трудно проехать, поэтому по мере появления срезки будем направлять её по другим адресам, – прокомментировал ситуацию первый заместитель главы Миасского городского округа <...> »;

- «<...> побывал сегодня в местах, где уже проведена срезка пришедшего в негодность слоя асфальта и там, где это ещё предстоит сделать. Поездка началась с перекрёстка улиц Лихачёва, Академика Павлова и 8 июля»;

- «Подрядная организация, которая выиграла аукцион на ремонт дорог и некачественно провела его осенью прошлого года, выполнила свои гарантийные обязательства перед заказчиком – муниципалитетом. Перекрёсток улиц Лихачёва, 8 июля и Академика Павлова приобрёл достойный вид – слой изношенного асфальта срезали, а новый закатали в считанные часы, на месте оказались и ливнёвки. В общей сложности работы заняли два дня. – По договору гарантия на ремонтные работы автодороги – четыре года, но хотелось бы верить, мы не вернёмся больше к этому вопросу, – прокомментировал глава Миасского городского округа <...> в ходе очередного объезда...».

Таким образом, Администрация располагала сведениями о заключении Обществом и Предприятиями договоров подряда и их исполнении.

Указанное свидетельствует, что Администрация не только располагала сведениями о заключении Предприятием с ООО «Урал-Маир» договоров на выполнение дорожных работ для муниципальных нужд, но и принимала меры в целях их заключения, в том числе посредством согласования сметных расчетов дорожных работ, а также непринятия мер по недопустимости заключения Предприятием в отношении дорог, которые во владение и пользование МУП «ГУК» не предоставлялись, работ, которые относятся к муниципальным нуждам.

Указанные действия Общества, МУП «ГУК», Администрации свидетельствуют о наличии договоренности (соглашения), направленной на выполнение дорожных работ для муниципальных нужд без заключения контрактов в порядке, предусмотренном законодательством о контрактной системе.

Контрольно-счетной палатой Миасского городского округа (акт от 27.10.2016 б/н) проведен сравнительный анализ площадей срезанного асфальтового покрытия по договорам, в том числе заключенным ООО «Урал-Маир» с МУП «ГУК» и площадью асфальтирования автомобильных дорог, которым установлено, что общая площадь срезанного деформированного асфальтового покрытия больше площади асфальтирования.

На основании указанного анализа сделан вывод о том, что расхождения между площадью срезки и площадью асфальтирования привело к завышению стоимости работ по муниципальным контрактам по срезке деформированного асфальтового покрытия.

4. Согласно пункту 5 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон об общих принципах ОМСУ) к вопросам местного значения городского округа относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 13 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к полномочиям органов местного самоуправления относится осуществление муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения и осуществление дорожной деятельности, т.е. деятельности по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог местного значения.

Соответственно организация выполнения таких дорожных работ, как срезка и вывоз поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия, в отношении муниципальных дорог относится к функциям органа местного самоуправления.

В целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд (пункт 3 части 1 статьи 17 Закона об общих принципах ОМСУ).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе.

Согласно статье 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд с учетом положений БК РФ. Муниципальные контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных пунктом 3 настоящей статьи.

В соответствии со статьей 2 Закона о контрактной системе нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и регулирующие отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, должны соответствовать данному закону.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Следовательно, применение Закона о контрактной системе является обязательным условием при осуществлении закупок работ, выполняемых в отношении дорог местного для муниципальных нужд.

Согласно пункту 6 статьи 3 Закона о контрактной системе муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, муниципальные унитарные предприятия в силу Закона о контрактной системе не могут выступать заказчиками при обеспечении муниципальных нужд.

Предприятия, Общество и Администрация обязаны в своей деятельности учитывать данные положения закона.

Участки дорог, в том числе предусмотренные договорами №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, в отношении которых осуществлялось выполнение работ, относятся к автомобильным дорогами местного значения, содержание и ремонт которых отнесено к полномочиям органа местного самоуправления Миасского городского округа Челябинской области и должно осуществляться за счет бюджетных средств.

Из содержания договоров на выполнение дорожных работ, переписки Администрации и МУП «ГУК» следует, что договоры №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 заключены без проведения конкурентных процедур, оплата по которым произведена за счет части прибыли Предприятий.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ) унитарное предприятие может иметь гражданские права, соответствующие предмету и целям его деятельности, предусмотренным в уставе этого унитарного предприятия, и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

Соответственно, Общество, заключая с Предприятиями рассматриваемые

договоры, не могло не учитывать данные требования законодательства о невозможности организации дорожных работ силами Предприятий, в уставах которых отсутствуют указанные цели и предмет деятельности.

Статьей 210 ГК РФ установлено, что собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно части 1 статьи 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются и распоряжаются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не предусмотрено законом, распоряжаются данным имуществом с согласия его собственника.

С учетом того, что содержание дорог, предусмотренных заключенными Предприятиями договорами, относится к муниципальным нуждам Миасского городского округа, закупки дорожных работ должны осуществляться в порядке, предусмотренном законодательством о контрактной системе, в том числе в соответствии с положениями статьи 3 Закона о контрактной системе потребность в выполнении тех или иных работ для муниципальных нужд должна определяться заказчиком, которым в данном случае может быть только орган местного самоуправления Миасского городского округа.

Соответственно, Общество, Предприятия и Администрация не могли не учитывать те обстоятельства, что осуществление дорожной деятельности в отношении дорог местного значения обеспечивается органами местного самоуправления.

Представленные документы свидетельствуют о том, что по договорам с Администрацией и Предприятиями Общество выполняло работы на дорогах по одним и тем же адресным ориентирам улиц города Миасса, в их числе:

- ул. Ак. Павлова от АЗС до строения № 8 и от строения № 10 до строения № 19 (договор подряда № 100), от АЗС до строения 8 (контракт № 200) и от стр.10 до д. № 19 (контракт № 198);

- объездная дорога Тургорякского шоссе от путепровода кирпичного завода до стр.11/49 (контракт № 198), от стр. 11-49 до стр. 11-43 (контракт № 199), от стр. 11-43 до стр.11/11 (договор подряда № 106), участок от путепровода МКЗ на юг до строения 2Д (договор подряда № 108) перекресток ул. Парковая – объездная дорога Тургорякского шоссе (договор подряда № 106);

- ул. 8 марта от ул. Лихачева до дома № 142 (договор подряда № 101), от улицы Лихачева до д. № 146 (контракт № 201); от дома № 142 до дома № 124 (договор подряда № 102); от дома № 124 до ул. Степана Разина, включая перекресток (договор подряда № 103);

- въезд в северной части г. Миасса до дома по проспекту Макеева 56 (договор подряда № 105); въезд в северной части города Миасса от отметки 2+550 до дома по пр. Макеева (договор подряда № 107);

- ул. Ильмен-Тау (участок 0+70 до 0+890, участок 0+883 до 1+370 (договор подряда № 107).



Данные обстоятельства указывают на то, что Общество располагало сведениями о том, что рассматриваемые участки дорог не находятся в ведении Предприятий.

Более того, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Администрацией и Обществом заключены муниципальные контракты №№ 198, 200, 201 от 24.05.2016 в целях выполнения работ в отношении участков дорог по тем же адресным ориентирам улиц города Миасса, что и Предприятием и Обществом по договорам № 100, 101 от 21.04.2016, которые по актам приемки выполненных работ от 27.04.2016, платежным поручениям № 191 от 27.04.2016 на сумму 399 950 рублей, № 198 от 28.04.2016 на сумму 315 450 рублей уже выполнены Обществом и оплачены МУП «ГУК» в апреле 2016 года.

Так, из адресных ориентиров и схемы расположения дорог следует:

- договором МУП «ГУК» № 101 от 21.04.2016 (ул. 8 Марта от ул. Лихачева до дома № 142, стоимость 315 450 рублей) предусмотрено выполнение работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия в отношении участка дороги, который в последующем предусмотрен муниципальным контрактом № 201 от 24.05.2016 (ул. 8 марта (от улицы Лихачева до д. № 146, стоимость 100 000 рублей);

- договором МУП «ГУК» № 100 от 21.04.2016 (ул. Ак. Павлова от АЗС до строения № 8, от строения № 10 до строения № 19, стоимость 399 950 рублей) предусмотрено выполнение работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия в отношении участка дороги, который в последующем предусмотрен муниципальными контрактами № 198 от 24.05.2016 (ул. Ак. Павлова от стр.10 до д. № 19; объездная дорога Тургорякского шоссе от путепровода кирпичного завода до стр.11/49, стоимость 100 000 рублей) и № 200 от 24.05.2016 (Ак. Павлова от АЗС до строения 8, стоимостью 100 000 рублей).

Таким образом, Обществом в отношении участков дорог по адресным ориентирам: ул. Ак. Павлова от АЗС до строения 8, от стр.10 до д. № 19 и ул. 8 марта от улицы Лихачева до д. №146 получена оплата и по договорам МУП «ГУК» №№ 100, 101 от 21.04.2016 в размере 715 400 рублей и по муниципальным контрактам №№ 198, 200, 201 от 24.05.2016 в размере 300 000 рублей

Аналогичная ситуация с муниципальным контрактом № 197 от 24.05.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр. 11/11, стоимость 100 000 руб.) и договором МУП «Городское хозяйство» № 106 от 07.06.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр.11/11, стоимость 218 687 руб.).

Следует отметить, что 08.06.2016 – в день оплаты Администрацией работ по муниципальному контракту № 197 от 24.05.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр. 11/11), Администрация направляет в адрес МУП «Городское хозяйство» письмо от 08.06.2016 № 3079/1.1, в котором указано о необходимости перечисления денежных средств в размере 1 000 000 рублей ООО «Урал-Маир», в том числе по договору МУП «Городское хозяйство» № 106 от 07.06.2016 (объездная дорога Тургорякского шоссе от стр. 11-43 до стр.11/11) стоимостью 218 687 рублей, то есть в отношении дорог по тому же адресному ориентиру, что уже оплачено Администрацией, а также до окончания срока выполнения работ и при отсутствии актов приема-передачи выполненных работ по договорам №№ 106-108 от 07.06.2016.

Кроме того, договором МУП «ГУК» № 105 от 04.05.2016 (въезд в северной части г. Миасса до дома по проспекту Макеева 56, стоимость 71 600 руб.) предусмотрено выполнение по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия в отношении участка дороги по тому же адресному ориентиру, что предусмотрено договором МУП «Городское хозяйство» № 107 от 07.06.2016 (въезд в северной части города Миасса от отметки 2+550 до дома по пр. Макеева, стоимость 7 246 рублей).

Указанное свидетельствует о том, что Обществом и МУП «Городское хозяйство» заключался договор № 107 от 07.06.2016 в целях выполнения работ в отношении участка дороги по тому же адресному ориентиру, что ранее было предусмотрено договором № 105 от 04.05.2016, актом приемки выполненных работ от 04.05.2016, платежным поручением № 223 от 11.05.2016 на сумму 71 600 рублей согласно которым работы выполнены Обществом и оплачены МУП «ГУК» в мае 2016 года. При этом Администрация принимает меры посредством направления в адрес МУП «Городское хозяйство» письма от 08.06.2016 № 3079/1.1 в целях оплаты МУП «Городское хозяйство» работ в отношении участка дороги по тому же адресному ориентиру, которые уже оплачены МУП «ГУК».

Таким образом, Обществом получена от Администрации и Предприятий оплата за выполнение работ по срезке асфальта в отношении участков дорог, расположенных по одному адресному ориентиру. При этом ни договорами подряда, ни муниципальными контрактами не предусмотрены схемы участков дорог, на которых необходимо срезать асфальт.

Согласно представленным Администрацией документам органом местного самоуправления Миасского городского округа в 2016 году по итогам аукционов заключены в целях выполнения дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования с ООО «Гравитон»:

- муниципальный контракт № 0169300035816000422-0069378-01 от 24.08.2016, предметом которого является выполнение обществом работ по ремонту ул. 60 лет Октября (в районе СТО и мебельной фабрики), стоимостью 4 233 043, 42 рублей;
- муниципальный контракт № 0169300035816000424-0069378-01, предметом которого является выполнение обществом работ по ремонту пр. Автозаводцев (в районе дома № 56), Тургорякского шоссе (в районе пересечения с объездной Тургорякского шоссе), ул. Ак. Павлова (от АК ООО «Аспект» до дома 32), ул. Ленина (в районе дома №1), ул. Богдана Хмельницкого (в районе дома № 44) (в районе дома № 1) стоимостью 1 531 507, 98 рублей;
- муниципальный контракт № 0169300035816000423-0069378-01 от 24.08.2016, предметом которого является выполнение обществом работ по ремонту ул. Молодежной (от ул. Ильмен-Тау до пр. Макеева), первоначальной стоимостью 2 088 219, 34 руб. Дополнительное соглашение № 362 от 21.10.2016, стоимость по доп. соглашению 2 060 290, 72 рублей.

Таким образом, в рассматриваемый период Администрацией проводились конкурентные процедуры в целях выполнения указанных дорожных работ для муниципальных нужд. Указанные сведения размещены в Единой информационной системе и доступны для неограниченного круга лиц и Общество имело

возможность ознакомиться с указанной информацией.

Стоит отметить, что Закон № 223-ФЗ принят в целях регулирования удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 указанного закона, в товарах, работах, услугах.

Вместе с тем, как указано ранее, выполнение работ, указанных в рассматриваемых договорах подряда, не является потребностью Предприятий, а, соответственно, не может быть обеспечено в порядке, предусмотренном Законом № 223-ФЗ.

Кроме того, пунктом 5.10.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «ГУК» предусмотрено, что Предприятие вправе применять процедуру закупки у единственного источника в случае ежемесячной закупки одноименных товаров, работ, услуг на сумму до 400 тыс. руб. с НДС включительно.

Однако, Предприятием и Обществом заключены договоры №№ 100-103 от 21.04.2016 на общую сумму 1 346 300 руб., то есть в один день на выполнение одноименных и взаимосвязанных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия с одним подрядчиком на сумму более 400 тыс. руб., что в силу Положения о закупке не могло быть осуществлено без проведения конкурентной процедуры.

В случае, если в соответствии с указанным пунктом Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУП «ГУК» Предприятием осуществлены закупки одноименных товаров, работ, услуг у одного поставщика путем заключения с ним самостоятельных договоров, цена каждого из которых не превышает 400 тыс. руб., указанные договоры не являются взаимосвязанной (единой) сделкой.

Дорожные работы и благотворительная деятельность, оказываемая Администрации, не относятся к нуждам МУП «ГУК».

С учетом изложенного, не могут быть приняты во внимание доводы МУП «ГУК» и Общества о том, что Предприятием заключены договоры №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 на основании Закона № 223-ФЗ и положения о закупках Предприятия.

Предприятием договоры №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 заключались и Администрацией согласовано их заключение в целях благотворительности на основании Закона № 161-ФЗ, предусматривающего согласование муниципальным унитарным предприятием крупных сделок. Указанная благотворительность оказывалась Предприятием и Администрацией в целях подготовки населения к предотвращению несчастных случаев. При этом как указывалось ранее, оплата работ по договорам подряда осуществлялась за счет остающейся в их распоряжении чистой прибыли предприятий.

Решением Собрания депутатов Миасского городского округа от 27.01.2012 № 1 «Об утверждении Положения «О порядке исчисления и уплаты муниципальными унитарными предприятиями Миасского городского округа части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении» (далее – Решение Собрания депутатов) предусмотрено:

- объектом, с которого производится исчисление платежа в бюджет Миасского

городского округа, является чистой прибылью предприятия, оставшаяся после уплаты налогов и иных обязательных платежей (пункт 8);

- норматив платежа устанавливается в размере 50% от чистой прибыли предприятия, оставшейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей (пункт 9).

Решение Собрании депутатов не регламентирует порядок использования оставшейся (второй) части чистой прибыли предприятий.

Согласно пункту 23 Устава МУП «ГУК» часть чистой прибыли, оставшаяся в распоряжении Предприятия после формирования резервного фонда и отчислений в бюджет Миасского городского округа, направляется в фонд развития жилищно-коммунального хозяйства. Расходование средств данного фонда Предприятие осуществляет по согласованию с учредителем.

При этом, статьей 16 Закона № 161-ФЗ предусмотрено, что унитарное предприятие за счет остающейся в его распоряжении чистой прибыли создает резервный фонд в порядке и в размерах, которые предусмотрены уставом унитарного предприятия. Средства резервного фонда используются исключительно на покрытие убытков унитарного предприятия. Кроме того, унитарное предприятие за счет чистой прибыли создает также иные фонды в соответствии с их перечнем и в порядке, которые предусмотрены уставом унитарного предприятия. Средства, зачисленные в такие фонды, могут быть использованы унитарным предприятием только на цели, определенные федеральными законами, иными нормативными правовыми актами и уставом унитарного предприятия.

Решение Собрании депутатов, Устав МУП «ГУК», Устав МУП «Городское хозяйство» положений, предусматривающих возможность направления оставшейся (второй) части чистой прибыли Предприятий на благотворительность, не содержит.

Таким образом, у МУП «ГУК» на основании пункта 23 Устава МУП «ГУК» отсутствовали правовые основания для заключения и оплаты договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 частью чистой прибыли, которая подлежала направлению в фонд, в том числе развития Предприятия, а у Администрации – согласование использования в указанных целях таких денежных средств.

Согласно статье 1 Федерального закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» (далее – Закон № 135-ФЗ) под благотворительной деятельностью понимается добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки.

Статьей 2 Закона № 135-ФЗ определены цели благотворительной деятельности, в том числе предусмотрена благотворительная деятельность в целях подготовки населения к преодолению последствий стихийных бедствий, экологических, промышленных или иных катастроф, к предотвращению несчастных случаев.

В данном случае работы, являющиеся предметом рассматриваемых договоров, не относятся к работам по подготовке населения к предотвращению несчастных

случаев.

В свою очередь обеспечение муниципальных нужд при выполнении работ по ремонту дорог местного значения в качестве цели благотворительной деятельности Законом № 135-ФЗ не предусмотрена.

Кроме того, Уставами Предприятий не предусмотрена благотворительная деятельность Предприятий путем осуществления работ по ремонту дорог, что не позволяет им приобретать права и обязанности в рамках указанной деятельности с учетом пункта 1 статьи 3 Закона № 161-ФЗ.

Частью 2 статьи 2 Закона № 135-ФЗ установлено, что направление денежных и других материальных средств, оказание помощи в иных формах коммерческим организациям, а также поддержка политических партий, движений, групп и кампаний благотворительной деятельностью не являются.

Статьями 5, 6 Закона № 135-ФЗ определено, что под участниками благотворительной деятельности понимаются граждане и юридические лица, осуществляющие благотворительную деятельность, в том числе путем поддержки существующей или создания новой благотворительной организации, а также граждане и юридические лица, в интересах которых осуществляется благотворительная деятельность: благотворители, добровольцы (волонтеры), благополучатели.

При этом под благотворителями понимаются лица, осуществляющие благотворительные пожертвования в формах:

бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передачи в собственность имущества, в том числе денежных средств и (или) объектов интеллектуальной собственности;

бескорыстного (безвозмездного или на льготных условиях) наделения правами владения, пользования и распоряжения любыми объектами права собственности;

бескорыстного (безвозмездного или на льготных условиях) выполнения работ, предоставления услуг.

В данном случае, Предприятиями ни одна из данных форм при обеспечении нужд муниципального образования не использовалась.

С учетом изложенного, доводы Предприятий и Администрации о правомерности оплаты работ, которые относятся к муниципальным нуждам органа местного самоуправления, ввиду осуществления благотворительной деятельности не могут быть приняты во внимание.

С учетом изложенного, оплата Предприятием дорожных работ, предусмотренных договорами №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 в отношении дорог местного значения не может быть отнесена к благотворительной деятельности в целях подготовки населения к предотвращению несчастных случаев. Законом о контрактной системе не предусмотрена оплата работ муниципальных нужд за счет внебюджетных средств.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 20 Закона № 161-ФЗ собственник имущества

унитарного предприятия в отношении указанного предприятия дает согласие в случаях, предусмотренных Законом № 161-ФЗ, на совершение крупных сделок, сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, и иных сделок.

Частью 1 статьи 23 Закона № 161-ФЗ установлено, что крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда, если иное не установлено федеральными законами или принятыми в соответствии с ними правовыми актами.

Дорожные работы не относятся к нуждам МУП «ГУК», МУП «Городское хозяйство», а также к предмету их деятельности, к основным и дополнительным видам экономической деятельности, в связи с чем у Предприятий отсутствовали правовые основания для заключения договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, у Администрации – для согласования их заключения и принятия мер в целях их исполнения.

Напротив, Администрацией, в том числе на основании части 2 статьи 26 Закона № 161-ФЗ, Уставов Предприятий, должны быть приняты меры по недопустимости выполнения работ на объектах муниципальной собственности, которые во владение и пользование Предприятий не передавались, и оплате дорожных работ за счет части прибыли МУП «ГУК» и МУП «Городское хозяйство», которая на указанные цели использоваться не может.

Договоры №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, содержат условия о вывозе Обществом срезанного поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия. При этом условий о передаче заказчику или иному лицу, например, его собственнику – Администрации, срезанного поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия договоры не содержат

Указанное может свидетельствовать о получении Обществом не только оплаты от Предприятий по договорам подряда, но и срезанного по указанным договорам поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия, являющегося муниципальной собственностью (договоры № 102 от 21.04.2016 (ул. 8 Марта от дома № 142 до дома № 124, стоимость 315 450 руб.), № 103 от 21.04.2016 (ул. 8 Марта от дома № 124 до ул. Степана Разина, включая перекресток, стоимость 315 450 руб.), № 106 от 07.06.2016 (перекресток ул. Парковая – объездная дорога Тургорякского шоссе, стоимость 36 857 руб.), № 107 от 07.06.2016 (ул. Ильмен-Тау (участок 0+70 до 0+890, участок 0+883 до 1+370, стоимость 524 378 руб.), № 108 от 07.06.2016 (район перекрестка с ул. Молодежной, стоимость 9 412 руб., объездная дорога Тургорякского шоссе (участок от путепровода МКЗ на юг до строения 2Д, стоимость 203 420 руб.).

Сравнительный анализ сведений Контрольно-счетной палаты Миасского городского округа (акт от 27.10.2016 б/н) и Контрольно-счетной палаты Челябинской области (акт № 07-10/54 от 16.06.2017) свидетельствует о том, что площадь срезанного асфальтобетонного дорожного покрытия по указанным договорам подряда может составлять около 39 654, 58 кв.м, количество лома асфальтобетона - около 4005 т, выход годного камня - около 2403 т, стоимость которого - около 1057

тыс. руб.

Таким образом, действия МУП «ГУК», Администрации, ООО «Урал-Маир», направленные на заключение и исполнение договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, привели к возможности получения Обществом не только оплаты выполненных работ, но и муниципального имущества – срезанного асфальтобетонного дорожного покрытия.

В рамках рассмотрения дела № 03-07/18 Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения, в порядке, предусмотренном частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Предметом договоров № 100-103 от 21.04.2016, №№ 105 от 04.05.2016, № 106-108 от 07.06.2016 является выполнение дорожных работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия методом холодного фрезерования, муниципальных контрактов №№ 197-201 от 24.05.2016 – выполнение обществом работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий самоходными холодными фрезами.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности ОК 029-2014, утвержденному Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, раздел 42.11 - Строительство автомобильных дорог и автомагистралей включает, в том числе:

- строительство автомагистралей, автомобильных дорог, в том числе улично-дорожных сетей, тротуаров и пешеходных дорожек, а также элементов их обустройства;

- устройство дорожных одежд и покрытий на автомобильных дорогах, в том числе улично-дорожных сетей, мостов или тоннелей.

При проведении Администрацией аукционов на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по снятию деформированных асфальтобетонных покрытий и работ по асфальтированию автомобильных дорог организатором торгов указывался код по ОКПД2 42.11.20.

Согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014, утвержденному Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, раздел 42.11.20 - Работы строительные по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, в том числе улично-дорожной сети, и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов включает, в том числе:

- строительные работы по устройству дорожных покрытий автомагистралей, автомобильных дорог, улично-дорожной сети, прочих автомобильных и пешеходных дорог и открытых автомобильных стоянок;

- работы по ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Выполнение работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия, предусмотренных договорами №№ 100-103 от 21.04.2016, №№

105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, муниципальными контрактами №№ 197-201 от 24.05.2016, соответствует виду экономической деятельности 42.11 ОКВЭД и коду продукции по видам экономической деятельности ОКПД2 42.11.20, что относится к дорожным работам (далее – дорожные работы).

На территории Миасского городского округа Челябинской области в рассматриваемый период времени действовали следующие хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность в сфере дорожных работ: ООО «Гравитон» (ИНН 7415029426), ООО ТПК «ЯКК» (ИНН 7451071906), ООО «Вистра Урал» (ИНН 7415055793), ООО «Строймакс» (ИНН 7415078416), ООО «Промгражданстрой» (ИНН 7415045121).

Кроме того, рынок дорожных работ являлся открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, как Миасского городского округа, Челябинской области, так и хозяйствующих субъектов других регионов, то есть имеет неограниченный круг хозяйствующих субъектов.

Так, например, согласно сведениям о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств с официального сайта Федеральной налоговой службы <https://egrul.nalog.ru> на территории Челябинской области в 2016 году ЗАО «Южуралавтобан» (г. Магнитогорск, ИНН 7445011899), АО «Южуралмост» (г. Магнитогорск, ИНН 7444033392), ООО ПКФ «ЮжУралДорСервис» (г. Челябинск, ИНН 7448174066), ООО «ОблДорСтрой» (г. Челябинск, ИНН 7447243126), ООО «Челябинскдортранспроект» (г. Челябинск, ИНН 7453153103), ООО «Дорстрой» (г. Магнитогорск, ИНН 7456029055) и другие.

О заинтересованности в выполнении работ по срезке и вывозу поверхностного слоя асфальтобетонного дорожного покрытия на территории Миасского городского округа Челябинской области свидетельствуют, в том числе представленные МУП МГО «ГХ» ответы Чебаркульского государственного предприятия по ремонту и содержанию автомобильных дорог Челябинской области (ИНН 7442005431), ООО «УралМонолитСтрой» (ИНН 7415086142), ООО «СтройГарант» (ИНН 7452122328).

Таким образом, на территории Миасского городского округа Челябинской области рынок деятельности в сфере дорожных работ являлся конкурентным.

Временной интервал исследования определен периодами с 20.04.2016 по 08.06.2016, то есть периодами с начала совершения действий, направленных на заключение договоров, муниципальных контрактов без конкурентных процедур и с нарушением требований действующего законодательства, до момента оплаты работ по договорам № 100-103 от 21.04.2016, №№ 105 от 04.05.2016, № 106-108 от 07.06.2016, муниципальным контрактам №№ 197-201 от 24.05.2016.

Таким образом, действия ООО ПСК «Атриум», МУП «ГУК», Администрации, направленные на заключение и исполнение договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016 без проведения конкурентных процедур, действия ООО ПСК «Атриум», МУП «городское хозяйство», Администрации, направленные на заключение и исполнение договоров №№ 106-108 от 07.06.2016 без проведения конкурентных процедур, действия ООО ПСК «Атриум», Администрации по заключению муниципальных контрактов №№ 197-201 от 24.05.2016 без проведения



конкурентных процедур, несоответствующие требованиям действующего законодательства, являются антиконкурентными соглашениями, нарушающими требования пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федеральных законов от 06.12.2011 № 404-ФЗ, от 02.11.2013 № 285-ФЗ) и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В настоящее время часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ изложена в новой редакции. Вместе с тем ответственность юридических лиц за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения сохраняется и отражена в части 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Так, в соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1-3 статьи 14.32 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки

правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), – от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ установлено, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ предусмотрено, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

После совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, привлекающий к ответственности орган обязан принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части.

На момент заключения и исполнения договоров №№ 100-103 от 21.04.2016, № 105 от 04.05.2016, №№ 106-108 от 07.06.2016, муниципальных контрактов №№ 197-201 от 24.05.2016, заключение хозяйствующим субъектом и его должностным лицом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий являлось составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции до 28.04.2017), а в настоящее время – частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью

защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

**Объективную сторону** рассматриваемого состава административного правонарушения образуют признанные недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством действия лиц, поименованных в статье 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

У ООО ПСК «Атриум» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. Общество имело возможность отказаться от заключения рассматриваемых соглашений, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, но им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО ПСК «Атриум» всех зависящих от него мер для соблюдения антимонопольного законодательства, в материалах дела отсутствуют и ООО ПСК «Атриум» не представлены. Обществом не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства. Следовательно, ООО ПСК «Атриум» не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него в целях надлежащего соблюдения антимонопольного законодательства.

Общество должно было осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могло предвидеть наступление вредных последствий.

Таким образом, в действиях ООО ПСК «Атриум», выразившихся в заключении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашений, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

**Время совершения** ООО ПСК «Атриум» административного правонарушения: 21.04.2016, 04.05.2016, 24.05.2016, 07.06.2016.

**Местом совершения** ООО ПСК «Атриум» административного правонарушения является ул. Дзержинского, д. 44, г. Миасс, Челябинская область.

На составлении протокола об административном правонарушении представителем ООО ПСК «Атриум» представлены письменные возражения, в которых Общество отрицает факт получения по муниципальным контрактам срезанного поверхностного слоя асфальтобетонного покрытия.

Вместе с тем, доказательств обратного, в том числе документов и сведений, свидетельствующих о передаче слоя асфальтобетонного покрытия заказчиками и (или) иным лицам, Обществом не представлено, антимонопольным органом, как при рассмотрении дела № 03-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства, так и при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не получено.

На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении законный представитель ООО ПСК «Атриум» не явился, направил представителя по доверенности.

Представитель Общества отводов к должностному лицу, рассматривающему дело об административном правонарушении, не заявлял.

Вместе с тем, представителем заявлено письменное ходатайство об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения, ввиду того, что Общество не являлось инициатором заключения антиконкурентных соглашений, выполнение работ в сфере дорожного строительства для Общества не являлось профильным, по состоянию на 2016 год Общество и его должностные лица не обладали опытом работы по муниципальным и государственным контрактам, Общество полагало, что его действия являются законными и не противоречат требованиям действующего законодательства, ООО ПСК «Атриум» выполняло работы по минимальной стоимости, считая, что осуществляет деятельность, направленную на благо муниципалитета и его жителей. В ходатайстве ООО ПСК «Атриум» также указывает, что правонарушение не было намеренным и осознанным, ввиду отсутствия умысла. Кроме того, представитель Общества по доверенности в заявленном ходатайстве просит учесть, что действия Общества не были направлены на причинение и не причинили существенный материальный вред, тот факт, что при проведении административного расследования Общество содействовало его проведению, а также факт совершения правонарушения впервые.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, рассмотрев указанное ходатайство, а также всесторонне и полно оценив обстоятельства и материалы дела, явившиеся поводом к его возбуждению, пришло к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из

оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении общества к формальным требованиям публичного права.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое деяние в качестве малозначительного.

Ввиду неудовлетворения ходатайства о применении оснований малозначительности к совершенному правонарушению представителем ООО ПСК «Атриум» заявлено ходатайство о снижении размера наказания в виде административного штрафа на основании положений частей 3.2., 3.3. статьи 4.1. КоАП РФ, и назначении административного штрафа в размере менее минимального, установленного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3.2. статьи 4.1. КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее

ста тысяч рублей.

Таким образом, только при наличии исключительных условий административное наказание в виде штрафа может быть снижено. Вместе с тем, в ходе рассмотрения настоящего дела Обществом документов и сведений, свидетельствующих, в том числе о наличии трудного финансового и имущественного положения, не представлено. В связи с чем, административное наказание не может быть снижено менее минимального, предусмотренного санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Иных заявлений и ходатайств от Общества, включая представителя по доверенности, прибывшего на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, не поступало.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 03-07/18, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 15504/07 от 07.11.2018), размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru) в разделе «Решения»).

Указанное дело в судебном порядке не обжаловано, не отменено, следовательно, вступило в законную силу в день его изготовления в полном объеме.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 03-07/18, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 07 ноября 2018 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности ООО ПСК «Атриум» на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Расчет размера административного штрафа произведён на основании данных о финансово-хозяйственной деятельности ООО ПСК «Атриум», представленных Обществом совместно с письменными пояснениями (вх. № 5955 от 26.04.2019).

Географические границы товарного рынка: Миасский городской округ Челябинской области.

Расчет штрафа проводится от выручки правонарушителя за период, установленный пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ: за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, т.е. за 2017 год.

Размер санкции согласно части 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. 17.04.2017) составляет от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Размер административного штрафа налагается на юридическое лицо в

соответствии положениями пункта 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ.

Из представленных пояснений следует, что Обществом деятельность по осуществлению дорожных работ на территории Миасского городского округа Челябинской области в 2017 году не осуществлялась, в связи с чем выручка от выполнения работ, на рынке которого совершено административное правонарушение, отсутствует.

Из указанного следует, что сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

В связи с указанным размер санкции согласно части 4 статьи 14.32 КоАП РФ составляет от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

С учетом того, что выручка учреждения от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение отсутствует – 0 рублей, применению подлежит минимальный возможный штраф, установленный санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП – 100 000 рублей.

Должностным лицом Челябинского УФАС России при вынесении постановления в отношении ООО ПСК «Атриум» принято во внимание, что Общество впервые совершило нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации, содействовало органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по настоящему делу об административном правонарушении, а также то обстоятельство, что с 01 августа 2016 года Общество включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства в качестве микропредприятия, раскаяние Общества в совершенном правонарушении, а также отсутствие материалов, свидетельствующих о причинении имущественного ущерба либо вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

С учетом изложенного, ООО ПСК «Атриум» может быть назначено наказание в размере минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, а именно – административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью Проектно-строительная компания «Атриум» (ОГРН 1057407024333 ИНН 7415046238 КПП 741501001, зарегистрировано по адресу: ул. Ильменская, д. 85, кв. 1, г. Миасс, Челябинская область, 456300, дата регистрации: 16.08.2005) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32

КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

2. Привлечь Общество с ограниченной ответственностью Проектно-строительная компания «Атриум» (ОГРН 1057407024333 ИНН 7415046238 КПП 741501001, зарегистрировано по адресу: ул. Ильменская, д. 85, кв. 1, г. Миасс, Челябинская область, 456300, дата регистрации: 16.08.2005) к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. ББК 16111602010016000140, ОКТМО 75758000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, УИН 16100500000000131956.

**При оплате штрафа в платежном документе обязательно указывать УИН 16100500000000131956.**

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ООО ПСК «Атриум» предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.



В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 28.06.2019 года в присутствии <...> , являющегося представителем ООО ПСК «Атриум» по доверенности.

Руководитель А. А. Козлова

<...>

8 (351) 265-93-79

01.07.2019