

ЗАЯВИТЕЛИ

Согласно пункта 1 приложения
настоящего решения

ОТВЕТЧИК

ООО «МУК № 1»

308015, г Белгород,

ул. Левобережная, д. 12

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ

ЛИЦА

Согласно пункта 2 приложения
настоящего решения

Дело № 042-16-АЗ

22 апреля 2016 года

г. Белгород

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О РАЗЪЯСНЕНИИ РЕШЕНИЯ И ПРЕДПИСАНИЯ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

председатель Комиссии:

<...> Белгородского УФАС России;

члены Комиссии:

<...> Белгородского УФАС России;

<...> Белгородского УФАС России;

<...> – главный специалист – эксперт отдела контроля рынков и рекламы Белгородского УФАС России,

рассмотрев дело № 042-16-АЗ, возбужденное 10.02.2016 по признакам нарушения ООО «Муниципальная управляющая компания № 1» (далее – ООО «МУК №1», управляющая организация) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выразившихся в нарушении запрета на осуществление координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона «О защите конкуренции» и которые не предусмотрены иными федеральными законами, а именно путем согласования действий операторов связи относительно размещения на общем имуществе многоквартирных домов (находящихся в управлении ООО «МУК №1») оборудования и линий связи на основании заключенных возмездных соглашений на пользование общим имуществом многоквартирного дома, и препятствования в осуществлении деятельности в области оказания услуг связи тем из них, кто не вступал в такое соглашение.

У С Т А Н О В И Л А:

В Белгородское УФАС России от ООО «МУК № 1» поступило ходатайство (вход. 821 от 13.04.2016) о необходимости разъяснения Решения и (или) Предписания по делу № 042-16-АЗ о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии со [статьей 51.1](#) Закона «О защите конкуренции» Комиссия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Разъяснить Решение и Предписание по делу № 042-16-АЗ о нарушении антимонопольного законодательства.

В связи с возникающим вопросом относительно существования конкретной юридической обязанности, которую ООО «МУК № 1» должно выполнить в рамках пункта 1 Предписания Комиссия разъясняет следующее:

в соответствии с предписанием № 19 ООО «МУК № 1» было необходимо совершить следующие действия:

- Прекратить нарушение части 5 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» в части совершения действий, направленных (связанных) на (с) координацию(ией) экономической деятельности хозяйствующих субъектов.
- Отказаться (не допускать) от осуществления действий, направленных (связанных с) на координацию(ией) экономической деятельности операторов связи, в частности, выражающихся в согласовании действий операторов связи относительно размещения на общем имуществе многоквартирных домов (находящихся в управлении управляющей организации) оборудования и линий связи на основании заключения возмездных соглашений на

пользование общим имуществом многоквартирного дома, и в препятствовании деятельности в области оказания услуг связи тем из операторов связи, кто не вступал в такое соглашение.

- Не допускать создания препятствий для деятельности в области оказания услуг связи, в связи с осуществлением функций по управлению многоквартирными домами (не допуск персонала операторов связи к местам установленного оборудования и установки нового оборудования, механического вмешательства в работу оборудования и т. д.).

Стоит, отметить, что пункт 1 Предписания указывает на общее требование о прекращении нарушения, установленного в Решении по делу № 042-16-АЗ. При этом более конкретизированные действия направленные на прекращение (недопущение) координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в [частях 1 - 3](#) настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со [статьями 12 и 13](#) Закона «О защите конкуренции» или которые не предусмотрены федеральными законами содержатся в пункте 2 и 3.

Относительно уточнения и дополнения полного текста предписания, о котором просит ООО «МУК № 1», Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу статьи 51¹ Закона «О защите конкуренции» разъяснение актов антимонопольного органа осуществляется без изменения их содержания, следовательно, уточнение предписания, путем включения туда каких либо сведений не допустимо.

Стоит, отметить, что при буквальном понимании предписания, ООО «МУК № 1» стоит отказаться (не допускать) от координации, направленной на согласование действий операторов связи относительно размещения на общем имуществе многоквартирных домов (находящихся в управлении управляющей организации) оборудования и линий связи на основании заключения возмездных соглашений на пользование общим имуществом многоквартирного дома, и в препятствовании деятельности в области оказания услуг связи тем из операторов связи, кто не вступал в такое соглашение.

То есть, наличие либо отсутствие возмездного соглашения не должно быть основанием для оказания услуг связи собственникам помещений в многоквартирном доме (со стороны ООО «МУК № 1» не должны создаваться препятствия для тех операторов связи кто не вступил в возмездные отношения относительно использования общего имущества многоквартирного дома).

В соответствии с пунктом 3 своего ходатайства ООО «МУК № 1» просит подтвердить то, *«что при наличии заключенного с хотя бы одним собственником помещений договора связи, оператор связи без ограничения срока на безвозмездной основе получает право исключительно по своему усмотрению и без каких либо ограничений, предусмотренных технической документацией и актами технического регулирования, а так же местного законодательства:*

- а. *проводить любые работы в отношении общего имущества собственников;*
- б. *получать доступ и использовать любой элемент имущества собственников*

помещения без получения согласия в порядке, предусмотренном ЖК РФ».

По мнению комиссии разъяснение решения должно создавать необходимые условия для его правильного понимания и исполнения, а также устранения тех или иных недостатков без изменения его содержания, поэтому полагает, указать на освещение заданных вопросов в полном тексте решения (см. абз. 2-3 Решения):

«..в целях оказания услуг связи своим абонентам в многоквартирном доме оператор при наличии технической возможности осуществляет формирование абонентской линии (в том числе осуществляется размещение оборудования, используемого для целей оказания услуг связи в пределах многоквартирного дома).

Под наличием технической возможности следует понимать возможность размещения сетей связи и средств связи в соответствии с отраслевыми и строительными нормами и требованиями без проведения дополнительных работ по переустройству и ремонту объектов, относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме».

Отмечаем, что при полном уяснении выводов, содержащихся в решении, оператор проводит не любые работы в отношении общего имущества собственников, а осуществляет действия по:

- *размещению оборудования, используемого для целей оказания услуг связи (сетей связи и средств связи и т.д.) в пределах многоквартирного дома, такое размещение должно выполняться без проведения дополнительных работ по переустройству и ремонту объектов, относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме.*

Относительно вопроса, связанного с получением доступа к общему имуществу многоквартирного дома, Комиссия так же приходит, к тому, что он получил свое отражение в полном тексте Решения (абз. 3 стр. 6). В частности, участники долевой собственности *«...в целях получения ими услуг связи имеют право обеспечивать операторам размещение в местах общего пользования необходимого оборудования (формирование абонентской линии), то есть использовать общее имущество».*

В рамках, четвертого вопроса ходатайства ООО «МУК № 1», Комиссия полагает, обратить внимание, что в полном тексте решения действительно есть указание на то, в каком порядке должны разрешаться споры между участниками долевой собственности, связанные с заключением и (или) порядком исполнения договора на оказание услуг связи. При этом следует иметь в виду, что результат разъяснения решения должен быть направлен на устранение трудности в его правильном понимании, а также устранение возможных смысловых или технических недостатков.

Между тем, разъяснение порядка подсудности, состава участников и основания обращения в судебные органы не касается разъяснения положений акта антимонопольного органа, а предполагает получение информации относительно разрешения споров в судебном порядке, с переложением такого разъяснения на конкретные жизненные обстоятельства. В равной степени такое может быть достигнуто за счет обращения к гражданскому и гражданско-процессуальному законодательству.

В рамках ответа на вопрос относительно ответственности операторов связи Комиссия обращает внимание на следующее:

Решение антимонопольного органа не содержит выводов о том, что оператор связи освобождается от ответственности вследствие *проведения им дополнительных работ по переустройству и ремонту объектов, относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме, а так же в результате повреждения такого имущества вследствие размещения на нем оборудования связи.*

Следовательно, данный вопрос не относится к решению и не подлежит разъяснению со стороны Комиссии. Обращаем внимание, что общие положения об обязательстве в вследствие причинения вреда урегулированы [главой 59 ГК РФ](#).

Для Комиссии остаётся не понятна формулировка пункта 6 ходатайства, так как она не требует конкретизации положений Решения. В нем ставится общий вопрос о приоритете прав и интересов жильцов и абонентов, а также об увеличении платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме.

Полагаем необходимым обратить внимание на то, что согласно части 7 статьи 156 ЖК РФ размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме определяется на общем собрании собственников помещений в таком доме с учетом предложений управляющей организации и устанавливается на срок не менее чем один год.

В соответствии с пунктом 17 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 собственники помещений обязаны утвердить на общем собрании перечень услуг и работ, условия их оказания и выполнения, а также размер их финансирования.

Таким образом, проведенная взаимосвязь между непредвиденным расходом на устранение повреждения общего имущества и увеличением платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме не совсем правильна, так как размер такой платы определяется собственниками помещений, а не самостоятельным решением управляющей организации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>