

03.10.2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:– заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения заказов;

– специалист 1 разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев жалобу организации с ограниченной ответственностью «Примснаб»,

в присутствии:

*от Заявителя:*– представитель по доверенности;

*от Заказчика:*– представитель по доверенности,

*от Комиссии:*– председатель единой комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Всероссийский детский центр «Океан»,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Примснаб» (ул. Вязовая, 7, кв. 80, г. Владивосток, 690035) (далее – заявитель) на действия единой комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Всероссийский детский центр «Океан» (далее – единая комиссия заказчика) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку топочного мазута 100 в количестве 3200 тонн (извещение № 0320100011213000103) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика допустила нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно части 5 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ, так как единая комиссия заказчика отказала в допуске к участию в открытом аукционе участнику размещения заказа по основаниям не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Представитель единой комиссии заказчика с доводом заявителя не согласился, представил письменные возражения, и считает, что нарушение требований Закона № 94 – ФЗ со стороны единой комиссии заказчика отсутствуют.

Заслушав объяснения, присутствующих при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 5 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ, не допускается.

Согласно протоколу от 19.09.2013 № 74-13-АП единая комиссия заказчика приняла решение об отклонении первой части заявки участника размещения заказа № 1 (ООО «Примснаб») в связи с тем, что первая часть заявки ООО «Примснаб» на участие в открытом аукционе содержит показатель предлагаемого для поставки товара, который не соответствует значениям, установленным документацией об открытом аукционе.

В соответствии с требованиями ГОСТ 10585-99 «Топливо нефтяное. Мазут. Технические условия» одним из физико-химических показателей мазута является температура вспышки в открытом тигле. Данный показатель содержится в разделе IV (Техническое задание) документации об открытом аукционе. В заявке ООО «Примснаб» содержится показатель - температуры вспышки в открытом тигле, который по мнению единой комиссии заказчика не соответствует требованиям ГОСТ 10585-99 и документации об открытом аукционе.

Вместе с тем, Комиссией Приморского УФАС России установлено, что в первой части заявки ООО «Примснаб» на участие в открытом аукционе была сделана опечатка, подлежащая исправлению по смыслу (представлено единственное значение температуры вспышки мазута в открытом тигле - 110 градусов Цельсия, то есть речь идет именно о температуре в единственном числе).

Частью 4 статьи 41.8 Закона № 94 – ФЗ не предусмотрено отклонение первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме из-за опечаток.

Следовательно, единая комиссия заказчика, приняв решение об отклонении первой части заявки на участие в открытом аукционе ООО «Примснаб» по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.8 Закона № 94 – ФЗ, допустила нарушение части 5 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ.

В соответствии с частью 4 статьи 60 Закона № 94 – ФЗ органы, указанные в [части 1](#) настоящей статьи, вправе приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии по существу, направив в письменной форме заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию требование о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении размещения заказа контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно части 5 статьи 60 Закона № 94 – ФЗ заказчик не вправе заключить контракт до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии органами, указанными в части 1 статьи 60 Закона № 94 – ФЗ. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу.

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Примснаб» на действия единой комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Всероссийский детский центр «Океан» (вх. № 6791 от 26.09.2013).

30.09.2013 заказчик был уведомлен о том, что рассмотрение жалобы состоится 03.10.2013 в 11 часов 00 минут по адресу: ул. 1-ая Морская, 2, каб. 446, г. Владивосток.

Вместе с тем, заказчик заключил контракт 30.09.2013, т. е. до рассмотрения жалобы на действия единой комиссии заказчика.

Следовательно, заказчик, заключив, контракт от 30.09.2013 до рассмотрения жалобы на действия единой комиссии заказчика, допустил нарушение части 4 и части 5 статьи 60 Закона № 94 – ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 17 и статьёй 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Примснаб» на действия единой комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Всероссийский детский центр «Океан» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку топочного мазута 100 в количестве 3200 тонн (извещение № 0320100011213000103) обоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы на действия единой комиссии заказчика, что единая комиссия заказчика допустила нарушение части 5 статьи

41.9 Закона № 94-ФЗ, так как приняла решение об отклонении первой части заявки на участие в открытом аукционе ООО «Примснаб» по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.8 Закона № 94 – ФЗ.

3. Признать по результатам проведения внеплановой проверки, что заказчик, заключив, государственный контракт от 30.09.2013 до рассмотрения жалобы на действия единой комиссии заказчика, допустил нарушение части 4 и части 5 статьи 60 Закона № 94 – ФЗ.

4. Предписание не выдавать в связи с заключением заказчиком государственного контракта.

5. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для возбуждения административного производства.

6. Передать материалы дела руководителю Приморского УФАС России для принятия решения об обращении в арбитражный суд с иском о признании размещения заказа недействительным.