

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2446/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от <...>

от ООО «ЦАИ»: <...>

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель, Податель жалобы) на действия организатора торгов — ООО «ЦАИ» (далее — Организатор торгов) при проведении открытого аукциона по продаже имущества ООО «НПО «Гидроуголь» (сообщение № 3216137) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в нераскрытии состава имущества, подлежащего продаже, а также в неверном указании счета для перечисления задатков.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным

законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением арбитражного суда Кемеровской области от 05.08.2016 № А27-19199/2015 ООО «НПО «Гидроуголь» (далее — Должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим Должника утвержден Артышук Г.В.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

На официальном сайте электронной торговой площадки «Альфалот» www.alfalot.ru (далее — Официальный сайт Торгов) Организатором торгов опубликовано Сообщение о проведении Торгов.

15.11.2018 опубликовано сообщение о проведении Торгов в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ).

Согласно данным сообщения предметом торгов является имущество ООО «НПО «Гидроуголь», в том числе находящегося в залоге ООО «Грос Ритейл», ПАО Банк «Тулский промышленник», включая имущество, связанное с использованием недр по лицензии КЕМ 00848 ТЭ. Полный перечень имущества приведен на сайте www.bankrot.fedresurs.ru.

1. Согласно доводу Заявителя Организатором торгов не размещен полный перечень состава имущества, реализуемого на Торгах. Так, в сообщении в газете «Коммерсантъ» отсутствуют данные об имуществе, а на сайте ЕФРСБ не указаны кадастровые номера, площадь и иные характеристики имущества, что, по мнению Заявителя, препятствует привлечению потенциальных участников Торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Ранее Комиссией Московского УФАС России по делу № 1-00-1522/77-18 от 20.11.2018 был рассмотрен аналогичный довод в отношении спорных Торгов. Комиссией установлено, что в сообщении № 2887193 на сайте ЕФРСБ содержится полный перечень реализуемого имущества с указанием всех необходимых характеристик и данных.

Следовательно, лицо, которое заинтересовано в приобретении имущества, перейдя в раздел с сообщением о проведении Торгов, размещенном на сайте ЕФРСБ, может ознакомиться с полным перечнем реализуемого имущества. Учитывая данный факт, права потенциального участника торгов нельзя признать нарушенными.

При этом обратного Заявителем на заседании Комиссии доказано не было.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

1.

1.

2. Также Заявитель обжалует указание для перечисления задатков на участие в Торгах номера счета Организатора торгов, тогда как, исходя из норм действующего законодательства необходимо открыть специальный счет на имя должника.

Для обеспечения прав участников торгов на своевременный возврат денежных средств, внесенных в качестве задатка на участие в торгах, согласно пункту 40.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения исполнения обязанности должника (в том числе гражданина) по возврату задатков, перечисляемых участницами торгов по реализации имущества должника, внешний или конкурсный

управляющий по аналогии с пунктом 3 статьи 138 Закона о банкротстве открывает отдельный банковский счет должника.

В договоре такого банковского счета должника указывается, что денежные средства, находящиеся на этом счете, предназначены для погашения требований о возврате задатков, а также для перечисления суммы задатка на основной счет должника в случае заключения внесшим его лицом договора купли-продажи имущества должника или наличия иных оснований для оставления задатка за должником.

Отсутствие специального банковского счета должника, предназначенного для удовлетворения требований о возврате сумм внесенных задатков на участие в торгах по продаже имущества должника может привести к нарушению прав участников торгов на возврат, в том числе, своевременный, суммы задатков.

Также пунктом 1.4 Положения о порядке и сроках продажи имущества ООО «НПО «Гидроуголь» (далее - Положение) установлена обязанность конкурсного управляющего открыть специальный банковский счет на имя должника для удовлетворения требований кредиторов в соответствии с положениями статьи 138 Закона о банкротстве.

На заседании Комиссии представитель Организатора торгов согласился с данным доводом жалобы, но просил учесть тот факт, что указание для перечисления задатков банковского счета Организатора торгов связано с тем, что возникли технические трудности, связанные с открытием расчетного счета на имя должника и с целью оптимизации проведения процедуры банкротства (ввиду неоднократного продления конкурсного производства) конкурсный управляющий принял соответствующее решение.

В последствии конкурсный управляющий открыл специальный счет на имя должника и опубликовал объявление о повторных торгах (сообщение № 3348466) с данными изменениями.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы и устанавливает нарушение Организатором торгов положений пункта 1.4 Положения.

Вместе с тем Комиссией принято решение об отсутствии необходимости в выдаче обязательного для исполнения предписания, так как выявленное нарушение не повлияло на права и законные интересы Заявителя. Доказательств обратного Заявителем представлено не было.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при

проведении Торгов обоснованной в части второго довода, в остальной части — необоснованной.

2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пункта 1.4 Положения.
3. Обязательное для исполнения предписание Организатору торгов не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло на права и законные интересы Заявителя.
4. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.12.2018 № ИГ/65759/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.