

05.02.2010 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста - эксперта <...>, рассмотрев жалобу ООО «Ортопедические системы» на действия Заказчика и Уполномоченного органа по оформлению документации об Аукционе (по лоту № 1) в части нецелесообразности объединения позиций в один лот при проведении открытого аукциона по определению поставщиков технических средств реабилитации для Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области (начальная (максимальная) цена контракта — 9 016 700, 00 рублей, № дела — заявки 14-03-03/30), в присутствии представителя от Главного управления организации торгов Самарской области — <...> по служебному удостоверению; представителей от Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области — <...>, <...> по доверенности, представитель от ООО «Ортопедические системы» - не явился, надлежащим образом уведомлен, заявил ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие (письмо от 04.02.2010 года за исх. № 24), в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Ортопедические системы» (далее — Заявитель) на действия Заказчика и Уполномоченного органа по оформлению документации об Аукционе (по лоту № 1) в части нецелесообразности объединения позиций в один лот при проведении открытого аукциона по определению поставщиков технических средств реабилитации для Министерства здравоохранения и социального развития Самарской области (начальная (максимальная) цена контракта — 9 016 700, 00 рублей, № дела — заявки 14-03-03/30) (далее — Заказчик, Уполномоченный орган, Аукцион).

Согласно доводам жалобы, на этапе размещения заказа Заказчиком и Уполномоченным органом были допущены нарушения по лоту № 1.

Заявитель считает, что объединение нескольких позиций товара (кресло-коляски и кресло-стулья) в один лот нецелесообразно, поскольку это противоречит части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов.

Указывает также на то, что позиции товара, объединенные Заказчиком и Уполномоченным органом в один лот, ограничивают добросовестную конкуренцию и способствуют неэффективному использованию средств областного бюджета.

Учитывая изложенное, Заявитель просит признать жалобу обоснованной, а также выдать Заказчику и Аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

В письменных возражениях на жалобу (исх. № ДМ-о/316 от 05.02.2010г.) Заказчик доводы жалобы Заявителя не признает, считает ее необоснованной.

Представитель Уполномоченного органа поддерживает доводы Заказчика и считает доводы Заявителя также необоснованными.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, заявки участников Аукциона, документацию об Аукционе, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об Аукционе разрабатывается Заказчиком, Уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается Заказчиком, Уполномоченным органом.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об Аукционе должна содержать требования, установленные Заказчиком, Уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика.

Документация об Аукционе содержит разработанную Заказчиком, Уполномоченным органом форму «Спецификация предлагаемого к поставке товара по лоту № 1 (приложение к заявке по лоту__), которую необходимо заполнить участнику размещения заказа при подаче заявки на участие в Аукционе, где участнику размещения заказа необходимо указать «наименование технических средств реабилитации (краткая характеристика)», «кол-во (шт.)». При этом, Заказчиком кресла-коляски и кресла-стулья, необходимые к поставке, объединены в один лот.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили, что кресло-коляски и кресло-стулья с санитарным оснащением технологически и функционально связаны между собой, поскольку предназначены для компенсации возможностей инвалидов с нарушениями функций передвижения в тяжелой степени; указанные изделия имеют схожие функциональные технологии, функциональные характеристики, а именно: каркас изготавливается из облегченных материалов, возможность инвалида передвигаться с помощью обода колес, наличие съемных подлокотников, рукояток для толкания, стояночных тормозов.

Указывают также на то, что в соответствии с Национальным стандартом Российской Федерации «Технические средства реабилитации людей с ограничениями жизнедеятельности» Классификация» ГОСТ Р 51079-2006, утвержденным приказом Ростехрегулирования от 11.05.2006 № 92-ст кресло-коляски и кресло-стулья с санитарным оснащением отнесены в отдельный раздел (12 21).

Пояснили также, что состав лота № 1 не ограничивает конкуренцию, поскольку на территории Российской Федерации действуют предприятия, производящие одновременно кресло-коляски и кресло-стулья с санитарным оснащением (например, «Владимирский завод специального оборудования», ООО «Мега — Оптим»).

Кроме того, отмечают, что, поскольку предметом Аукциона является поставка технических средств реабилитации (а не их производство), то участник аукциона может закупить у третьих лиц недостающие наименования товара для надлежащего

исполнения контракта.

Считает, что Заказчик самостоятельно принимает решение о составе лотов, характеристиках и технических свойствах товаров. Комиссия Самарского УФАС России находит приведенные выше доводы Заказчика не противоречащими нормам Закона о размещении заказов.

Принципы формирования лотов, установленные в документации об Аукционе, не нарушают положений Закона о размещении заказов.

Таким образом, Заказчиком и Уполномоченным органом не было допущено нарушений Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ортопедические системы» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.