

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

11.04.2012 г.

Дело №

8514/03-2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 8514/03-2012, возбужденное по жалобе закрытого акционерного общества научно-производственная фирма «Аз» (далее – ЗАО НПФ «Аз», заявитель) на действия заказчика – Министерства здравоохранения Ульяновской области (уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412000375 на право заключить государственный контракт на поставку магнитно-резонансного томографа в рамках областной целевой программы «Модернизация здравоохранения Ульяновской области на 2011-2012 годы» (начальная (максимальная) цена контракта – 26 000 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 09.04.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2947 от 05.04.2012 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ЗАО НПФ «Аз» на действия заказчика при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

По мнению заявителя, в нарушение Закона о размещении заказов в документации об аукционе содержатся требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа, а именно: п.п.7.2-7.4 гибкие приемные катушки, поскольку большинство производителей используют жесткие приемные катушки.

Как указывает заявитель, соответствующим требованиям аукционной документации является только аппарат MagFinder2 фирмы Genpia.

На заседание Комиссии 11.04.2012 г. представитель заявителя не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса 09.04.2012 г. в 14:02).

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные пояснения (вх. № 3113 от 11.04.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

При подготовке к открытому аукциону в электронной форме техническое задание на магнитно-резонансный томограф прошло экспертизу на предмет соответствия указанных характеристик параметрам основных ведущих производителей подобного медицинского оборудования с целью недопущения ограничения участников размещения заказа. При проведении экспертизы были рассмотрены следующие марки томографов: Airis Vento Hitachi, MagSense 360 и Magnetom C. Гибкие катушки имеются во всех рассмотренных аппаратах.

Кроме того, комплектация гибкими и жесткими катушками позволит обследовать детей разных возрастных групп. Гибкие катушки позволяют проводить обследование при любой тяжести состояния, при вынужденных и приобретенных деформациях и аномалиях в зависимости от поставленной диагностической задачи.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 11.04.2012 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, поддержал доводы изложенные заказчиком.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ЗАО НПФ «Аз» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также *требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.*

Приложение № 2 к аукционной документации открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412000375 содержит подробные функциональные характеристики предполагаемого к поставке товара, в том числе: п. 7.2 Гибкая катушка для тела большого размера – наличие, п. 7.3 Гибкая катушка для тела среднего размера - наличие, п. 7.4 Катушка гибкая для тела и спины, малая – наличие.

В ходе документального анализа характеристик указанного заказчиком медицинского оборудования, на основании которого было разработано техническое задание и которое также должно соответствовать заявленным в документации характеристикам – Airis Vento (Hitachi), MagnetomC (Siemens), Mindray MagSense 360 было установлено, что в каждом оборудовании имеется гибкая катушка для тела большого размера, гибкая катушка для тела среднего размера, катушка гибкая для тела и спины.

Более того, на заседании Комиссии были представлены первые части заявок участников размещения заказа, в которых предлагаются к поставке магнитно-резонансные томографы Mindray MagSense 360, OPER (модель OPER -0.3), OPEN MARK 4000. В указанном оборудовании также имеется гибкая катушка для тела большого размера, гибкая катушка для тела среднего размера, катушка гибкая для тела и спины.

Доказательств, свидетельствующих о соответствии требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме только аппарата MagFinder2 фирмы Genpica, заявителем представлено не было.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов

Следовательно, жалоба ЗАО НПФ «Аз» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО НПФ «Аз» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.