

ИП ...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№ 023/04/14.3-3651/2021

06 августа 2021 г. г. Краснодар

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – Краснодарское УФАС России) ..., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.3-3651/2021, возбужденного в отношении ИП ... протоколом Краснодарского УФАС России № 023/04/14.3-3651/2021 от 27.07.2021г. об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ по факту распространения ненадлежащей рекламы в газете «Аргументы недели» (№ 33 (727) от 26.08.2020 – 01.09.2020 г.) содержания: «...7 секретов восточного долголетия. Ищем правильный женьшень...», нарушающими требования ч. 1 ст. 25 ФЗ «О рекламе»,

УСТАНОВИЛА:

При осуществлении государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе и в связи с рассмотрением заявления гр. ..., перенаправленного Московским УФАС России (вх. № 24450 от 29.12.2020 г.) о признаках нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Краснодарским УФАС России выявлен факт распространения в газете «Аргументы недели» (№ 33 (727) от 26.08.2020 – 01.09.2020 г.) рекламы содержания: «...7 секретов восточного долголетия. Ищем правильный женьшень...», с признаками нарушения требований ч. 1 ст. 25 ФЗ «О рекламе».

По вышеуказанному факту Краснодарским УФАС России было возбуждено дело № 023/05/5-916/2021 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении ИП ...

Решением Комиссии Краснодарского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 26.05.2021 (в полном объеме 04.06.2021) вышеуказанная реклама признана ненадлежащей. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавалось, в связи с тем, что нарушение было устранено добровольно.

По данному факту Краснодарским УФАС России были переданы материалы дела № 023/05/5-916/2021 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

При рассмотрении материалов Краснодарским УФАС России установлено следующее.

Из заявления следует, что реклама вышеуказанного содержания, противоречит законодательству Российской Федерации о рекламе, поскольку из сведений,

приложенных гр. ..., следует, что в рекламе содержания: «...2 сельскохозяйственный форум-выставка плоды и овощи России 2020», «...5 сельскохозяйственный форум зерно России 2021...», не содержится указания категории данной информационной продукции, что противоречит ч. 10.1 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»). А также реклама содержания: «...7 секретов восточного долголетия. Ищем правильный женьшень...» создает впечатление о том, что препарат является лекарственным средством и (или) обладает лечебными свойствами, что противоречит п. 1 ч. 1 ст. 25 ФЗ «О рекламе».

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама – это информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация вышеуказанного содержания является рекламой на основании п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с ч. 10.1 ст. 5 ФЗ «О рекламе» не допускается размещение рекламы информационной продукции, подлежащей классификации в соответствии с требованиями Федерального закона от 29 декабря 2010 года N 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», без указания категории данной информационной продукции.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 25 ФЗ «О рекламе» реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами.

Изучив представленные пояснения, а также исходя из содержания рекламы, Краснодарским УФАС России в действиях АО «ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ «АРГУМЕНТЫ НЕДЕЛИ» (юридический адрес: 125009, г. Москва, улица Тверская, дом 8/2, строение 1, Э А1 П1 К 1, 3-14, ОГРН: 1147746018848, ИНН: 7707823562) установлены признаки нарушения ч. 10.1 ст. 5, п. 1 ч. 1 ст. 25 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с ч. 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель несёт ответственность за нарушение требований, установленных ч. 10.1 ст. 5 и п. 1 ч. 1 ст. 25 ФЗ «О рекламе».

На основании вышеизложенного, в действиях АО «ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ «АРГУМЕНТЫ НЕДЕЛИ» (юридический адрес: 125009, г. Москва, улица Тверская, дом 8/2, строение 1, Э А1 П1 К 1, 3-14, ОГРН: 1147746018848, ИНН: 7707823562) при размещении в газете «Аргументы недели» (№33 (727) от 26.08.2020 – 01.09.2020 г.) рекламы содержания: «...2 сельскохозяйственный форум-выставка плоды и овощи России 2020», «...5 сельскохозяйственный форум зерно России 2021...» установлены признаки нарушения ч. 10.1 ст. 5 ФЗ «О рекламе», поскольку реклама распространялась без указания категории данной информационной продукции. А также при размещении рекламы содержания: «...7 секретов восточного долголетия. Ищем правильный женьшень...» установлены признаки нарушения п. 1 ч. 1 ст. 25 ФЗ

«О рекламе», поскольку создает впечатление о том, что препарат является лекарственным средством и (или) обладает лечебными свойствами.

На рассмотрении дела № 023/05/5-916/2021 26 марта 2021 г. представитель ЗАО «Кубань сегодня» (ИНН 2308077240) Кочура Максим Сергеевич, пояснил, что между ЗАО «ИД «Аргументы недели» (далее – Общество) и ЗАО «Кубань сегодня» (далее – Партнер) заключен договор № ДП-3/16 с редакцией о передаче прав на СМИ от 01.07.2016 г., в соответствии с которым Общество, являясь учредителем Вкладки, предоставляет Партнеру право на использование газетных полос Вкладки. Изготовление полос Вкладки осуществляется за счет Партнера, доходы от размещения на них рекламных материалов принадлежат Партнеру.

Поступили пояснения от ЗАО «ИД «Аргументы недели» (вх. № 2849 от 19.03.2021 г.) в которых указано, что реклама содержания: «...7 секретов восточного долголетия. Ищем правильный женьшень...» была распространена ООО «РИА «АН» в рамках договора оказания услуг по размещению рекламных материалов от 22.08.2006 г. № 81.

Вместе с тем, Краснодарским УФАС России установлено, что договор ООО «РИА «АН» заключен с ИП ...), в соответствии с которым ... является заказчиком и несет полную ответственность за содержание публикуемого материала (п. 4.2.2 Договора).

21.04.2021 г. ЗАО «Кубань сегодня» были представлены пояснения, из которых следует, что спорная реклама больше не распространяется, что подтверждается выпуском газеты Аргументы недели № 15 (759) от 21-27 апреля 2021 г.

Таким образом, действия ИП ... содержат признаки нарушения ч. 1 ст. 25 «О рекламе» при размещении в газете «Аргументы недели» (№ 33 (727) от 26.08.2020 – 01.09.2020 г.) рекламы содержания: «...7 секретов восточного долголетия. Ищем правильный женьшень...», образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – газета «Аргументы недели» (№ 33 (727) от 26.08.2020 – 01.09.2020 г.).

Время совершения административного правонарушения – 26.08.2020.

Объектом вменяемого административного правонарушения является установленный порядок осуществления государственного надзора в сфере распространения рекламы.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в нарушении ИП ... п. 1 ч. 1 ст. 25 Федерального закона «О рекламе».

Субъект административного правонарушения – ...

Субъективная сторона: лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения требований законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Должностным лицом Краснодарского УФАС была рассмотрена возможность

применения нормы статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 18 Постановления Пленума от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10, введенный постановлением Пленума ВАС РФ от 20 ноября 2008 года № 60).

По смыслу статьи 2.9. КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений устанавливаемые КоАП РФ размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов.

В рассматриваемом случае, ИП ... при соблюдении той степени добросовестности, которая от нее требовалась в целях выполнения законодательно установленной обязанности, а также осуществления надлежащего контроля соблюдения законодательства о рекламе, могло не допустить совершения административного правонарушения.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя в совершенном правонарушении, прихожу к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с этим не допустимо применение статьи 2.9. КоАП РФ. Применение в рассматриваемом случае статьи 2.9. КоАП РФ не обеспечит адекватную защиту охраняемым общественным отношениям, а главное, не приведет к достижению установленной законом цели предупреждения совершения новых правонарушений.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу, что допущенное ИП ... правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства - неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

С учетом вышеизложенного, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

ИП ... заявлено ходатайство о применении нормы статьи 4.1.1 КоАП РФ, в связи с тем, что административное правонарушение совершено впервые.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ИП ...) относится к категории микропредприятие (имеется в материалах дела).

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Таким образом установлена возможность применить ст. 4.1.1. КоАП РФ в отношении ИП ... в рассматриваемом деле.

Обстоятельств, предусмотренных ч.ч. 4.2, 4.3 КоАП РФ, должностным лицом Краснодарского УФАС не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь ИП ... к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП

РФ и назначить административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд (вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления ...