

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610020 г. Киров, ул. К. Либкнехта, 55, тел: 64-73-31

«29» июля 2019 г.

№043/06/33-318/2019

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе:

Председателя комиссии:

«...»;

рассмотрев жалобу ООО «Радар»,

УСТАНОВИЛА:

18.07.2019 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО «Радар» (далее - Заявитель) на действия КОГБУ «Центр стратегического развития информационных ресурсов и систем управления» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением с проведением монтажных работ, электромонтажных работ, установкой и пуско-наладочных работ (номер извещения 0340200003319008066). Уполномоченное учреждение – КОГКУ «Центр по

техническому сопровождению государственных закупок».

Заявитель считает, что Заказчиком допущено нарушение Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при формировании Аукционной документации. Так, Приложение №1 к Аукционному заданию не содержит сведений о возможностях информационной системы, в которую Исполнителю необходимо произвести интеграцию, указанные сведения необходимы участнику аукциона для определения соответствия, предлагаемого им товара, требованиям Аукционного задания. Приложение к Аукционному заданию содержит сведения о том, что «внутри архива находятся файлы, содержащие данные о нарушении, ТС и зафиксировавшим его оборудовании. Для каждого нарушения сохраняется два типа файлов с одинаковым уникальным именем и со следующими разными расширениями», в свою очередь то же приложение определяет 3 типа файлов с указанием их расширения. Данные положения документации вводят участников аукциона в заблуждение и не позволяют определить сколько файлов в конечном итоге должно содержаться в архиве. Аукционным заданием предъявлено требование: защита передаваемой информации подписью по ГОСТ Р 34.10». Заявитель поясняет, что подтверждением того, что документы содержащиеся в архиве является отдельный файл с наименованием «sign», который как раз является подтверждением защиты и неизменяемости данных, содержащихся в архиве. Для обеспечения интеграции Исполнителю необходимо понимать, где должен находиться файл ЭЦП, данные сведения в документации не отражены. В подтверждение своих доводов представлено техническое описание «Защищенного формата данных КРИС», который отражает в каком виде и с каким документами хранятся данные в файле архива. Данные Заказчиком разъяснения положений документации меняют ее суть, приведены выдержки из запроса о даче разъяснений и ответ на запрос. Просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении нарушений.

Лицам, участвующим в деле, направлено уведомление о дате и времени рассмотрения жалобы, у Заказчика, запрошены необходимые документы по данному размещению закупки, а также письменные пояснения по существу жалобы. Рассмотрение жалобы назначено на 29.07.2019 года.

Согласно письменным пояснениям Уполномоченного учреждения, Аукционную документацию разрабатывает Заказчик исходя из своих потребностей и нужд.

Представители Заказчика дали устные пояснения, согласно которым не отрицается, что данные сведения необходимы для обеспечения интеграции в систему Заказчика. Относительно довода о количестве файлов, которые должен содержать архив представители пояснили, что для правонарушений, требующих видео фиксации необходимо сформировать три файла, для правонарушений, требующих только фото фиксации достаточно двух файлов. В отношении ЭЦП указано, что Заказчику действительно требуется подписание сформированного пакета файлов ЭЦП, в качестве обеспечения защиты данных в данном архиве.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения Заказчика, Комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

14.06.2019 года в единой информационной системе на сайте закупок опубликовано

извещение о проведении электронного аукциона на поставку специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением с проведением монтажных работ, электромонтажных работ, установкой и пуско-наладочных работ (номер извещения 0340200003319008066). Начальная (максимальная) цена контракта - **69 509 622,00 руб.**

1. Относительно довода об отсутствии в Приложении № 1 к Аукционному заданию сведений, необходимых для определения потребности Заказчика, установлено следующее.

Согласно Аукционному заданию к поставке требуется специальное техническое средство, работающее в автоматическом режиме и имеющее функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением с проведением монтажных работ, электромонтажных работ, установкой и пуско-наладочных работ в количестве 42 шт.

Согласно положений Аукционного задания Заказчику требуется автоматическое формирование материалов в формате в соответствии с Приложением №1 к Настоящему техническому заданию, поддерживаемом имеющимся у Заказчика программным обеспечением для обработки результатов фиксации административных правонарушений в области дорожного движения специальными техническими средствами, имеющими функции фотосъемки, видеозаписи, работающими в автоматическом режиме, полностью совместимого с имеющимися специальными техническими средствами фото-видеофиксации, с передачей необходимых сведений в онлайн режиме по защищенным каналам связи, на централизованные сервера КОГБУ ЦСРиРиСУ.

Протокол передачи данных — набор соглашений **интерфейса** логического уровня, которые определяют обмен данными между различными **программами**. Эти соглашения задают единообразный способ передачи сообщений и **обработки ошибок** при взаимодействии программного обеспечения разнесённой в пространстве **аппаратуры**, соединённой тем или иным интерфейсом.

В состав Аукционного задания входит Приложение № 1, не содержащее сведения о протоколах передачи данных.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, изложенные характеристики, показатели и сведения не позволяют определить соответствие предлагаемого к поставке товара, требованиям, содержащимся в Аукционном задании, что является нарушением ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя обоснован.

2. Относительно довода о наличии противоречивой информации, содержащейся в

Приложении № 1 к Аукционному заданию установлено следующее.

Согласно Приложению № 1 к Аукционному заданию данные о фактах нарушения транспортными средствами (далее ТС) правил дорожного движения хранятся в файле архива формата TAR. Внутри архива находятся файлы, содержащие данные о нарушении, ТС и зафиксировавшем его оборудовании. Для каждого нарушения сохраняется два типа файлов с одинаковым уникальным именем и со следующими разными расширениями:

1. JPG – одно или несколько фотоизображений зафиксированного ТС в формате JPEG. Если фотоизображений несколько, то к имени файла добавляется суффикс, содержащий порядковый номер фотоизображения, либо эти фотоизображения могут быть склеены в одно (коллаж);
2. Для видеофайлов – контейнер MKV, кодек: H264 - файл видеофрагмент административного правонарушения ч.1 и ч.4 статьи 12.15 КоАП РФ
3. XML – сведения о нарушении, ТС и зафиксировавшем его оборудовании в формате XML.

Таким образом, изложенное требование к составу файлов архива не позволяет определить потребность Заказчика, а также соответствие предлагаемого к поставке товара, требованиям, которые Заказчик определил в Аукционном задании, что является нарушением ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя обоснован.

3. Относительно довода об отсутствии сведений о том, каким образом должна осуществляться защита передаваемой информации, установлено следующее.

Положениями Аукционного задания установлено, что Заказчику требуется защита передаваемой информации электронной подписью по ГОСТ Р 34.10.

Согласно ч.1 ст.12 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи) для создания и проверки электронной подписи, создания ключа электронной подписи и ключа проверки электронной подписи должны использоваться средства электронной подписи, которые:

- 1) позволяют установить факт изменения подписанного электронного документа после момента его подписания;
- 2) обеспечивают практическую невозможность вычисления ключа электронной подписи из электронной подписи или из ключа ее проверки;
- 3) позволяют создать электронную подпись в формате, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий, и обеспечивающем возможность ее проверки всеми средствами электронной подписи.

В соответствии с ч.2 ст.12 Закона об электронной подписи при создании электронной подписи средства электронной подписи должны:

- 1) показывать самостоятельно или с использованием программных, программно-

аппаратных и технических средств, необходимых для отображения информации, подписываемой с использованием указанных средств, лицу, осуществляющему создание электронной подписи, содержание информации, подписание которой производится;

2) создавать электронную подпись только после подтверждения лицом, подписывающим электронный документ, операции по созданию электронной подписи;

3) однозначно показывать, что электронная подпись создана.

Проанализировав Аукционную документацию Комиссия Кировского УФАС России не установила наличие в Аукционном задании сведений, определяющих каким образом Заказчику требуется осуществить защиту передаваемой информации электронной подписью. Так, в подтверждение каким образом осуществляется данная функция представлены технический документ на защищенный формат данных КРИС, согласно которому для подписания и защиты сведений, находящихся в архиве требуется создание файла с наименованием sign – цифровая подпись, гарантирующая отсутствие несанкционированных изменений данных.

Таким образом, Заказчиком допущено нарушение ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.

4. Относительно довода о нарушении Заказчиком ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе установлено следующее.

Согласно ч.3 ст.65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Проанализировав запросы о даче разъяснений и ответы на них от 21.06.2019 указанные в жалобе от Комиссия Кировского УФАС России не установила нарушение ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе, так как Заказчик при трактовке

ее положений в ответе на запрос разъяснений положений пытался донести информацию, которая отсутствует в Аукционной документации, что не является изменением сути, а определенной степени недопониманием Заказчика и лица, подавшего запрос.

Довод Заявителя не обоснован.

До рассмотрения настоящей жалобы 29.07.2019 года Комиссия Кировского УФАС России рассмотрела жалобу № 043/06/33-306/2019 в отношении электронного аукциона номер извещения 0340200003319008066, по результатам которой в действиях Заказчика выявлены нарушения Закона о контрактной системе, для устранения которых Комиссия приняла решение выдать предписание об устранении нарушений, а именно об аннулировании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по данной закупке.

На основании вышеизложенного Комиссия Кировского УФАС России не имеет оснований для выдачи предписания, в связи с аннулированием электронного аукциона предписанием по делу №043/06/33-306/2019 от 29.07.2019 г.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия Кировского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать частично обоснованной жалобу ООО «Радар» на действия КОГБУ «Центр стратегического развития информационных ресурсов и систем управления» при проведении электронного аукциона на поставку специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме и имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением с проведением монтажных работ, электромонтажных работ, установкой и пуско-наладочных работ (номер извещения 0340200003319008066), в связи с нарушением ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе.
2. Предписание об устранении нарушений не выдавать.
3. Передать материалы жалобы должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

«...»

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

«...»