

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 25-03-54-РЗ/12

19 января 2012 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

с участием:

представителя ТУ Росимущества в Ленинградской области (далее – Заказчик):

в отсутствие представителей ООО «Техлайн» (далее – Заявитель) извещенных о месте и времени заседания Комиссии,

рассмотрев материалы дела № 25-03-54-РЗ/12, возбужденного по жалобе Заявителя на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по реализации конфискованного, движимого бесхозного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства по основаниям, предусмотренным законами и иными нормативными правовыми актами РФ, товаров в отношении которых при перемещении через таможенную границу Российской Федерации был заявлен таможенный режим отказа в пользу государства, а также вещественных доказательств для нужд ТУ Росимущества в Ленинградской области,

установила:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 54 от 12.01.2012) на действия Заказчика при проведении вышеуказанного открытого конкурса.

Заказчик объявил о проведении открытого конкурса разместив 19.12.2011 извещение № 0145100003411000044 и документацию на официальном информационно-телекоммуникационном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контрактов по 30 лотам – 2 200 000,00 (Два миллиона двести тысяч) рублей.

Источник финансирования – федеральный бюджет.

В порядке ч. 4 ст. 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) Заказчику выставлено требование о приостановлении размещения заказа (уведомление исх. № 03/49 от 17.01.2012).

По мнению Заявителя, изложенному в жалобе, требование Заказчика о представлении сведений по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса», именно: «наличие опыта оказания услуг по реализации конфискованного, движимого бесхозяйного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства по основаниям, предусмотренным законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, товаров, в отношении которых при перемещении через таможенную границу Российской Федерации был заявлен таможенный режим отказа в пользу государства, а также вещественных доказательств», «квалификация специалистов, привлекаемых к исполнению контракта», «сведения об опыте оказания услуг», «деловая репутация», не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласился, по существу жалобы на заседании Комиссии Ленинградского УФАС России сообщил, что конкурсная документация соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Изучив представленные на заседание материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно п. 14 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов.

В соответствии с п. 1.1 ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта может быть качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Согласно ч. 4.1 ст. 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным п. 1.1 ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта

выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В п. 2 ч. 18 «Порядок оценки заявок по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса» конкурсной документации Заказчиком установлены показатели: «наличие опыта оказания услуг по реализации конфискованного, движимого бесхозяйного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства по основаниям, предусмотренным законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, товаров, в отношении которых при перемещении через таможенную границу Российской Федерации был заявлен таможенный режим отказа в пользу государства, а также вещественных доказательств», «деловая репутация», «условия обеспечения сохранности движимого имущества», «условия экспонирования движимого имущества».

Таким образом, действия Заказчика, установившего в конкурсной документации вышеуказанные показатели по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса» не противоречат требованиям Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов, Регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

решила:

Признать жалобу ООО «Техлайн» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.