

ГАОУ ДПО «Московский центр качества образования»

Семёновская пл., д. 4,

Москва, 105318

АО «ЕЭТП»

пр-т 60-я Октября, д. 9,

Москва, 117312

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-7232/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**12.08.2019**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

**рассмотрев жалобу** <...> (далее - Заявитель) на действия ГАОУ ДПО «Московский центр качества образования» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по монтажу системы видеонаблюдения для нужд ГАОУ ДПО МЦКО (реестровый № 31908116374, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении указанных Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от дальнейшего участия в конкурентной процедуре.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно протоколу от 30.07.2019 № 31908116374-01 заявка Заявителя не допущена к дальнейшему участию на основании следующего:

*«В характеристиках товара п. 5 наименование товара: «Аппаратно-программный комплекс видеообработки, тип 3» Участник указывает параметр производительности процессора нна тесте CPU benchmark равный 14000 единиц, что не может соответствовать действительности при указании остальных технических параметров по данному наименованию.*

*В соответствии с п. 44.10 положения о закупках ГАОУ ДПО МЦКО и п. 3.4. аукционной документации «Требования к описанию поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг», а также пп. 3.4.1. Описание участниками закупки поставляемого товара, в случае если он является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемых работ, оказываемых услуг, в случае если они являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик осуществляется в соответствии с требованиями части III «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» (при наличии требования в п. 13 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА АУКЦИОНА»).*

*В соответствии с п. 1.10 и пп. 1.10.1 аукционной документации «Условия допуска к участию в аукционе. Отстранение от участия в аукционе» При рассмотрении Заявок*

на участие в аукционе участник закупки не допускается закупочной комиссией к участию в аукционе в случае:

- наличия недостоверной информации в документах и сведениях, предоставленных участником закупки в составе заявки».

Комиссией установлено, что в п. 3.3.2 Закупочной документации Заказчика, установлено требование о представлении в первых частях заявки согласие участника закупки на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения аукциона (по форме № 1 части IV «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»).

Таким образом, для участия в конкурентной процедуре участнику нужно было в составе заявки представить согласие без указания конкретных технических характеристик.

Вместе с тем Заявитель в составе своей заявки представил Техническое задание. В связи с чем был отклонен от дальнейшего участия в виду несоответствия технических характеристик, заявленным характеристикам Заказчика.

Комиссией установлено, что к товару «Аппаратно-программный комплекс видеообработки, тип 3» требуется параметр «Производительность процессора на тесте CPU BenchMerk (<http://cpubenchmark.net.net>).

Так, например, положениями Распоряжения Департамента информационных технологий города Москвы от 26.05.2014 № 64-16-99/14 «Об утверждении норматива оснащения, требований и стандартов ккупаемым средствам вычислительной техники, оборудованию и программным продуктам для органов исполнительной власти города Москвы и подведомственных им государственных казенных учреждений города Москвы, а также формы и состава заявки на их закупку» указаны требования к автоматизированным рабочим местам стационарного с повышенной производительностью и стационарного типа.

К процессорам АРМ стационарным с повышенной производительностью устанавливаются следующие требования:

- количество ядер — не менее 4 шт.
- производительность процессора не менее 6850 единиц на тесте PaMag1 —CPU BenchMerk (<http://www.cpubenchmark.net/>).
- поддержка 64-битных инструкций.

К процессорам АРМ стационарным устанавливаются следующие требования:

- количество ядер — не менее 4 шт.
- производительность процессора не менее 6500 единиц на тесте PaMag1 —CPU BenchMerk (<http://www.cpubenchmark.net/>).
- поддержка 64-битных инструкций.

Указанное оборудования закупалось Заказчиком в рамках конкурентных процедур:

№ 31806978901 на поставку комплекса мультимедийных систем для нужд ГАОУ ДПО МЦКО по адресу: г. Москва, Семёновская площадь, д. 4.

№ 31907355061 на поставку компьютерной техники для нужд Государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования города Москвы «Московский центр качества образования».

Оборудование, указанное в технических заданиях, также прошло согласование ДИТ, что подтверждается соответствующими письмами № 64-01-13541/18 от 17.09.2018, № 64-01-16150/18 от 08.11.2018.

При указании параметра «Производительность процессора» к товару «Аппаратно-программный комплекс видеобработки, тип 3» участник должен был использовать информацию с ресурса <http://www.cpubenchmark.net>.

Однако, на указанном ресурсе «Аппаратно-программные комплексы» с производительностью процессора 14 000 единиц отсутствуют, что на заседании Комиссии было подтверждено Заказчиком скриншотом с ресурса. При этом Заявитель ссылается на другой ресурс - <http://www.benchmark.com/>, на данном ресурсе информация об аппаратно-программных комплексах не предоставляется, что в рамках рассмотрения жалобы было подтверждено Заказчиком скриншотом с ресурса.

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобами представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы

Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

## **РЕШИЛА**

1.

1.

1. Признать жалобу <...> на действия ГАОУ ДПО «Московский центр качества образования (ИНН: 7725539709, ОГРН: 1057747053320760) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.08.2019 № ПО/39649/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.