

## РЕШЕНИЕ № 04-01/59-2014

18 апреля 2014 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

XXXXXX - руководитель управления, Председатель комиссии;

Члены Комиссии:

XXXXXX – начальник отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти;

XXXXXX – главный специалист - эксперт отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИМПУЛЬС» на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд МКУ «Комитет по строительству и архитектуре Пуровского района» при осуществлении закупки на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «Детский сад «Буратино» в городе Тарко-Сале (запрос котировок, извещение № 0190300001314000047),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ООО «СтройИмпульс» (г. Екатеринбург) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд МКУ «Комитет по строительству и архитектуре Пуровского района» при осуществлении закупки для обеспечения муниципальных нужд на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «Детский сад «Буратино» в городе Тарко-Сале (электронный аукцион, извещение № 0190300001314000047).

Исходя из доводов жалобы ООО «СтройИмпульс», Единой комиссией были нарушены требования ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в части необоснованного допуска иных участников данной закупки.

Порядок рассмотрения первых частей заявок установлен ст. 67 Закона о контрактной системе.

Заявитель в своей жалобе утверждает, что Комиссия допустила к участию в аукционе заявку, не соответствующую требованиям Заказчика.

Из жалобы Заявителя невозможно сделать однозначный вывод, что Общество подавало заявку на участие в данном аукционе.

Согласно протоколу от 08.04.2014 года № 0190300001314000047-1 для участия в

аукционе подано 5 заявок, из них допущена 1 заявка (защищенный номер <...> ).

Комиссия антимонопольного органа изучила Потребность Заказчика и единственную соответствующую Заявку и установила, что Заявка (защищенный номер <...> ) полностью отвечала требованиям Заказчика, установленным в документации.

Доводы Заявителя о нарушении норм Закона о контрактной системе при формировании аукционной документации не подлежат рассмотрению, так как жалоба была подана после окончания срока подачи заявок.

Срок обжалования аукционной документации установлен ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе, а именно жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно извещения срок окончания подачи заявок – 08.04.2014 года, жалоба направлена 09.04.2014 года

Доводы жалобы были рассмотрены при проведении внеплановой камеральной проверки, и установлено следующее.

В п. 33 раздела 12 Дефектной ведомости указан герметик пенополиуритановый (пена монтажная в баллонах). Заявитель утверждает, что указание Заказчиком таких характеристик как прочность при растяжении –  $3,5 \text{ Н/см}^2$  и прочность при сжатии –  $3,5 \text{ Н/см}^2$  ограничивает количество потенциальных поставщиков, а именно герметик пенополиуритановый производителя HENKEL Makroflex, который имеет следующие характеристики прочность при растяжении –  $3 \text{ Н/см}^2$ , прочность при сжатии –  $3 \text{ Н/см}^2$ .

Между тем Заказчиком в Дефектной ведомости указано, пенополиуритановый (пена монтажная в баллонах), прочность при растяжении – мин.  $3,5 \text{ Н/см}^2$  и прочность при сжатии – мин.  $3,5 \text{ Н/см}^2$ .

Кроме того, Заказчик предоставил выписку из технической информации герметика пенополиуританового Makroflex 65 проф., в которой указано прочность при сжатии  $\text{min } 3,5 \text{ Н/см}^2$ , прочность при растяжении  $10 \text{ Н/см}^2$  EVS EN 1609 (1999). Данные сведения подтверждаются размещенной на сайте <http://www.makroflex.ru/ru/products/pu-foams/makroflex-standard-line/makroflex-mega-pro.html> информацией.

Заявитель в своей жалобе указывает, что п. 94 Раздела 12 Дефектной ведомости содержит недостоверные технические характеристики материала плиты из пенопласта полистирольного, а именно указанный коэффициент теплопроводности  $-0,038$ , с плит из пенопласта с таким коэффициентом не существует.

Между тем Заказчик в Дефектной ведомости указано плиты из пенопласта полистирольного, коэффициент теплопроводности не менее  $0,038$ .

Заказчик также представил скриншоты подтверждающие наличие плит из пенопласта полистирольного с характеристиками теплопроводности не менее  $0,0038$ , по данные характеристики походит продукция ООО «МатериалСтройГрад»,

ОАО «Бутовский комбинат», ЗАО «РУСЭКСП».

Также Заявитель указывает, что при описании счетчика электроэнергии однофазного (п. 7 Раздел 2 Дефектной ведомости) заказчиком указано, масса не менее 0,8 кг. и не более 1 кг. По мнению заявителя под описание произведенное Заказчиком подходит единственный счетчик электроэнергии Матрица NP71L.1-1-3 при этом на сайте производителя указан вес данного счетчика 0,71.

Заказчиком предоставлены скриншоты счетчиков электрических однофазных подходящих под требования установленные в Дефектной ведомости, а именно Однофазный счётчик электроэнергии: HEBA 103 ISO, HEBA 106 ISO, Меркурий 203.2T, NP71L.1-1-3 5-80A, 1 фаза, ЖКИ («Матрица»).

Доводы заявителя, приведенные в рамках жалобы, не подтвердились в рамках проведения внеплановой проверки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закон о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СТРОЙИМПУЛЬС» на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд МКУ «Комитет по строительству и архитектуре Пуровского района» при осуществлении закупки на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «Детский сад «Буратино» в городе Тарко-Сале (запрос котировок, извещение № 0190300001314000047), необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: