

Решение № 055/07/3-1014/2021

о признании жалобы обоснованной

25.10.2021

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>– заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...>– начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...>– главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...>– главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...>– ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...>– ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гринтех» (далее – ООО «Гринтех», Общество, Заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – ФГ БОУ ВО «ОмГМУ» Минздрава России, Заказчик, Ответчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки автоматизированных рабочих мест (извещение № 32110676775 размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»)

(далее – аукцион, закупка),

при участии представителя Заявителя посредством видеосвязи: <...> (доверенность б/н от 15.09.2021, личность удостоверена паспортом),

при участии представителей Ответчика: <...> (доверенность № 73 от 20.10.2021, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность № 74 от 20.10.2021, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 19.10.2021 № 10210э), который полагает, что цена, указанная в итоговом протоколе по результатам аукциона и проекте договора, направленного Заказчиком, не соответствует цене, предложенной в заявке ООО «Гринтех», поскольку приоритет, предусмотренный пунктом 3(1) Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925), не мог быть применен к заявке Общества.

На основании изложенного, Общество просит признать жалобу обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 20.10.2021 № 05-10282 Ответчиком представлены возражения относительно фактов, изложенных в жалобе Заявителя, а также копии запрашиваемых документов.

На заседании Комиссии 25.10.2021 представители Заказчика с доводами жалобы Общества не согласились и пояснили следующее.

Согласно пункту 3(1) Постановления № 925 при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, не включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора.

Поскольку в заявке Общества содержалась продукция как российского так и иностранного производства, а также информация о предлагаемом товаре, а именно: автоматизированное рабочее место (АРМ) на базе машин электронных вычислительных в сборе (в комплекте) серии CHIPIX, модель office P92822, который отсутствует в реестре российской радиоэлектронной продукции, Заказчик, руководствуясь пунктом 3(1) Постановления № 925, снизил предлагаемую Обществом цену (1 200 780,00) на 30% и направил ООО «Гринтех» для подписания последним договор с ценой в размере 840 546,00 руб.

На основании изложенного, Ответчик просит признать жалобу ООО «Гринтех» необоснованной.

3. Из представленных материалов и информации следует, что 28.09.2021 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ФГ БОУ ВО «ОмГМУ» Минздрава России было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № ЭА 09-21 (223) на право заключения договора поставки автоматизированных рабочих мест (только для субъектов малого и среднего предпринимательства) (далее – Извещение) и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме № ЭА 09-21 (223) на право заключения договора поставки автоматизированных рабочих мест (только для субъектов малого и среднего предпринимательства), утвержденная начальником отдела контрактной службы от 28.09.2021 (далее – Документация).

Согласно Извещению дата начала и окончания срока подачи заявок: с 29.09.2021 по 07.10.2021. Дата рассмотрения первых частей заявок – 07.10.2021. Дата начала срока подачи ценовых предложений – 11.10.2021. Дата проведения сопоставления ценовых предложений – 11.10.2021. Дата рассмотрения вторых частей заявок осуществлялась 13.10.2021. Дата подведения итогов закупки – 13.10.2021.

Начальная (максимальная) цена договора (цена лота) составляет: 1 998 000,00 руб., в том числе НДС.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок № ЭА 09-21 (223) (32110676775) от 07.10.2021 на участие в аукционе поступило 10 заявок, по итогам рассмотрения которых, все участники допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу подачи ценовых предложений в процедуре 32110676775 от 11.10.2021 наименьшая цена предложена участником закупки № 711686 (ООО «Гринтех») в размере 1 200 780,00 руб.

Итоговым протоколом № ЭА 09-21 (223) (32110676775) от 12.10.2021 (далее – Итоговый протокол) победителем закупки признано ООО «Гринтех», с ценой договора 1 200 780,00 с НДС. Пунктом 9 Итогового протокола Заказчиком принято заключить договор с ООО «Гринтех» по цене сниженной на 30% на основании пункта 3(1) Постановления № 925, что составляет 840 546,00 руб.

Уведомлением Омского УФАС России от 20.10.2021 № 05-10282 аукцион приостановлен.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) юридического лица (заказчика) при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Законом о закупках антимонопольный орган оценивает соответствие процедуры такой закупки требованиям действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и положения о закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными подзаконными актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2

Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заказчик при организации и проведении аукциона руководствовался положением о закупке товаров, работ, услуг ФГ БОУ ВО «ОмГМУ» Минздрава России, утвержденным заместителем Министра здравоохранения Российской Федерации от 24.12.2018 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет, включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Данное право Правительством РФ реализовано путем принятия Постановления № 925, устанавливающего приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами (далее – приоритет).

Предоставление приоритета, согласно пункту 5 Постановления № 925, производится при включении в документацию о закупке следующих условий, определенных положением о закупке:

а) требование об указании (декларировании) участником закупки в заявке на участие в закупке (в соответствующей части заявки на участие в закупке, содержащей предложение о поставке товара) наименования страны происхождения поставляемых товаров;

б) положение об ответственности участников закупки за представление недостоверных сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в закупке;

в) сведения о начальной (максимальной) цене единицы каждого товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки;

г) условие о том, что отсутствие в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров;

д) условие о том, что для целей установления соотношения цены предлагаемых к поставке товаров российского и иностранного происхождения, цены выполнения работ, оказания услуг российскими и иностранными лицами в случаях, предусмотренных подпунктами «г» и «д» пункта 6 Постановления № 925, цена единицы каждого товара, работы, услуги определяется как произведение начальной (максимальной) цены единицы товара, работы, услуги, указанной в документации о закупке в соответствии с подпунктом «в» пункта 5 Постановления № 925, на коэффициент изменения начальной (максимальной) цены договора по результатам проведения закупки, определяемый как результат деления цены договора, по которой заключается договор, на начальную (максимальную) цену договора;

е) условие отнесения участника закупки к российским или иностранным лицам на основании документов участника закупки, содержащих информацию о месте его регистрации (для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), на основании документов, удостоверяющих личность (для физических лиц);

ж) указание страны происхождения поставляемого товара на основании сведений, содержащихся в заявке на участие в закупке, представленной участником закупки, с которым заключается договор;

з) положение о заключении договора с участником закупки, который предложил такие же, как и победитель закупки, условия исполнения договора или предложение которого содержит лучшие условия исполнения договора, следующие после условий, предложенных победителем закупки, который признан уклонившимся от заключения договора;

и) условие о том, что при исполнении договора, заключенного с участником закупки, которому предоставлен приоритет в соответствии с настоящим постановлением, не допускается замена страны происхождения товаров, за исключением случая, когда в результате такой замены вместо иностранных товаров поставляются российские товары, при этом качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) таких товаров не должны уступать качеству и соответствующим техническим и функциональным характеристикам товаров, указанных в договоре.

Аналогичные положения установлены в Положении о закупке.

Пункт 4.2 раздела 4 Документации «Применение национального режима» содержит условия предоставления приоритета, поименованные в пункте 5 Постановления № 925.

При этом, пунктом 8 Постановления № 925 установлено, что приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (далее – Соглашение, ГАТТ 1994) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г (далее – Договор о ЕАЭС).

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Так, Соглашением Всемирной торговой организации (далее – ВТО) (пункт 4 статьи III части II Генерального соглашения по тарифам и торговле от 30 октября 1947 года (далее – ГАТТ 1947) (является неотъемлемой частью ГАТТ 1994) установлено следующее: «Товарам с территории любой договаривающейся стороны, ввозимым на территорию другой договаривающейся стороны, предоставляется режим не менее благоприятный, чем тот, который предоставлен аналогичным товарам отечественного происхождения в отношении всех законов, правил и требований, затрагивающих их внутреннюю продажу, предложение к продаже, покупку, транспортировку, распределение или использование».

Из указанного Соглашения и Постановления № 925 следует, что заказчики, по общему правилу, не имеют оснований для предоставления российским товарам (работам, услугам) приоритета по отношению к товарам (работам, услугам) стран – членов ВТО.

Данный вывод подтверждается многочисленной актуальной судебной практикой, в том числе позицией Верховного Суда РФ (определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2020г. № 303-ЭС19-12126).

В статье XX ГАТТ 1947 указаны сферы, применительно к которым могут устанавливаться исключения из общего правила об отсутствии преимущественного (благоприятного) режима для товаров национального производства, а равно, предоставление российским товарам приоритета по отношению к товарам стран - участников ВТО допустимо только применимо к указанным в статье XX ГАТТ 1947 сферам деятельности.

В рассматриваемой Закупке к поставке для нужд ФГ БОУ ВО «ОмГМУ» Минздрава России заявлено оборудование: автоматизированные рабочие места (АРМ) на базе машин электронных вычислительных в сборе (в комплекте), которое не относится к сферам, указанным в статье XX ГАТТ

1947, соответственно, при проведении закупки такого оборудования не может устанавливаться приоритет российскому товару относительно товара, производства стран – участников ВТО.

Комиссией установлено, что в заявке победителя ООО «Гринтех» с ценой 1 200 780,00 руб. к поставке предложено автоматизированное рабочее место (АРМ) на базе машин электронных вычислительных в сборе (в комплекте), состоящее из товаров как российского производства (системный блок серии CHIPX модели Office 92822, клавиатура CHIPX KP-10, мышь компьютерная CHIPX MO-201), так и Китайской Народной республики (далее – Китай, КНР) (монитор, подключаемый к компьютеру LG24MK430H-B).

В пункте 9 Итогового протокола Заказчиком указано, что договор с победителем, ввиду отсутствия предложенного товара в реестре российской радиоэлектронной продукции, заключается в соответствии с пунктом 3(1) Постановления № 925 по цене, сниженной на 30%, что составляет 840 546,00 руб. Аналогичная цена указана заказчиком в договоре, направленном Обществу для подписания, как победителю аукциона.

Вместе с тем, при оценке заявки ООО «Гринтех» Заказчиком не учтено, что Китай присоединился к ВТО 11.12.2001г. Сведения о том, что Китай (КНР) с указанной даты является участником ВТО имеют общеизвестный характер, размещены в публичном доступе, в том числе на официальном сайте ВТО (www.wto.org) и на официальном сайте ВТО на русском языке (www.wto.ru).

Таким образом, на КНР распространяется и является обязательным ГАТТ 1947, следовательно, товары китайского производства в соответствии с пунктом 8 Постановления № 925 приравняются к товарам российского производства.

Омское УФАС России отмечает, что, действительно, в соответствии с пунктом 3(1) Постановления № 925 при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, не включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора.

Вместе с тем, приоритет, предусмотренный для радиоэлектронной продукции связан с предоставлением российскому товару преимущества не на стадии сопоставления предложений, а на стадии заключения договора с победителем. Если по итогам сопоставления предложений участников закупки победителем признается участник, поставляющий иностранную продукцию (которой не предоставляется равный с российским товаром

приоритет), то цена договора снижается на 30%.

В силу пункта 6 Постановления № 925 приоритет не предоставляется в случаях, если в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами.

Следовательно, указание в Итоговом протоколе цены договора, сниженной на 30%, и включение Заказчиком в договор цены, сниженной на 30%, является нарушением части 4 статьи 15 Конституции РФ, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пунктов 6, 8 Постановления № 925 и нарушает права и законные интересы ООО «Гринтех» в сфере предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы Общества и необходимости выдачи ФГ БОУ ВО «ОмГМУ» Минздрава России предписания.

В силу части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела, принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гринтех» (ИНН 5262378342, ОГРН 1215200010728, юридический адрес: 603105, г. Нижний Новгород, ул. Салганская, д. 30, оф. 23) на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ИНН 5503018420, ОГРН 1035504001500, юридический адрес: 644099, г. Омск, ул. Ленина, д. 12) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки автоматизированных рабочих мест (извещение № 32110676775).

2. Выдать Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Омский государственный медицинский

университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации предписание об устранении выявленных Комиссией Омского УФАС России нарушений.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
 <...>

Члены Комиссии
 <...>

<...>

<...>

<...>

<...>