РЕШЕНИЕ

№054/01/18.1-1805/2020

15 сентября 2020 г. г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

…

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу Общества с ограниченной ответственностью «АСК-РЕНТГЕН» на действия заказчика Публичного акционерного общества «Компания Сухой» (далее - ПАО «Компания Сухой»_ при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку рентгенпленки, химреактивов (№ извещения 32009439204 на официальном сайте http://www.zakupki.gov.ru),

в присутствии: …

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалобаОбщества с ограниченной ответственностью «АСК-РЕНТГЕН» (вх. 16129э от 07.09.2020г.) на действия заказчика Публичного акционерного общества «Компания Сухой» (далее - ПАО «Компания Сухой»_ при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку рентгенпленки, химреактивов (№ извещения 32009439204 на официальном сайте http://www.zakupki.gov.ru).

Заявитель сообщает следующее.

ПАО «Компания «Сухой»(далее по тексту – Заказчик) на сайте ЕИС было размещено извещение №32009439204 о проведении Запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку рентгенпленки, химреактивов.

Заявитель считает документацию о закупке, нарушающей требования законодательства по следующим основаниям:

Заказчиком необоснованно установлено условие о запрете эквивалентов поставляемого товара.

Согласно техническому заданию, к поставке требуется:

При этом, поставка эквивалентов поставляемой продукции запрещена.

Пунктом 15 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должно быть указано, в том числе, описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Частью 6.1 ст. 3 Закона о закупках установлены правила, которыми должен руководствоваться заказчик при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки.

В рассматриваемом случае заказчик объявил конкурентную процедуру. Соответственно, при проведении закупочной процедуры заказчик обязан соблюдать все требования и запреты, предусмотренные Законом закупках.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки; описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков (в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «или эквивалент».

Таким образом, в отношении конкурентных закупок упомянутым законом введен специальный режим регулирования, который обязывает заказчиков безальтернативно предусматривать в закупочной документации возможность использования эквивалентного товара.

В тоже время положениями ч. 3 ст. 6.1. Закона о закупках определены следующие исключения:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию,

используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

К конкурентной закупочной процедуре применяются все ограничения, предусмотренные Законом о закупках, в том числе и об обязательности предусмотрения возможности поставки (использования) эквивалентного товара. Вместе с тем, включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, является безусловным ограничением конкуренции. В противном случае, заказчик должен доказать возможность закупки товара конкретного производителя товара со ссылками на основания, предусмотренные ч. 3 ст. 6.1. Закона о закупках.

В п. 9.3.1. технического задания Заказчик указывает: «Ссылки на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, лицензии, полезные модели, промышленные образцы, наименование страны происхождения товара, ТУ конкретного разработчика, торговые марки и иные указания на конкретного производителя или конкретную модель, согласно подпункту 6.1 статьи 3 Закона №223-ФЗ и требованиям Положения о закупке обуславливаются следующими причинами:

а) осуществляется закупка товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта.

Вместе с тем, данное положение не соответствует ч. 3 ст. 6.1. Закона о закупках, поскольку не содержит обоснования введенных ограничений.

Таким образом, указание конкретного производителя, в отсутствие специфики такого товара, его использования приводят к созданию необоснованных препятствий для участников закупки, влекут сокращение их количества, что является признаком ограничения конкуренции.

Вышеизложенная позиция также подтверждается сформировавшейся судебной практикой, согласно которой включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования является ограничением конкуренции (п. 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержден Президиумом Верховного суда Российской Федерации от 16.05.2018 г.).

Кроме того, Заявитель считает, что нижеперечисленные требования закупочной

документации также являются незаконными и необоснованными:

Заказчиком в п. 6 Приложения 2 к Информационной карте, в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также постановления Правительства от 16.09.2016 г. № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами», установлен приоритет товаров российского происхождения.

Установленное в техническом задании ограничение на допуск товаров российского происхождения нарушает требования Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также постановления Правительства от 16.09.2016 г. № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами», приоритет в данной процедуре закупки фактически не предоставляется.

В соответствии с подразделом 10.3 Единого положения о закупках ГК «Ростех», Заказчик при описании объекта закупки обязан руководствоваться следующим:

«Требования к продукции (предмету закупки):

1. Требования к продукции устанавливаются инициатором закупки на основе реальных потребностей, исходя из необходимости своевременного и полного удовлетворения таких потребностей путем приобретения продукции с необходимыми показателями цены, качества и надежности, в требуемом объеме.

10.3.2 Требования к продукции представляют собой показатели, характеристики, свойства продукции, имеющие практическую ценность для заказчика в рамках удовлетворения существующей потребности, и могут включать в себя технические, функциональные (потребительские), качественные, количественные, эксплуатационные и иные характеристики продукции.

10.3.3 Требования к продукции устанавливаются заказчиком с учетом специфики закупаемой продукции с соблюдением следующих принципов:

1. требования к продукции должны быть измеряемыми и выражаться в числовых значениях и / или в виде безальтернативных показателей (да / нет, наличие / отсутствие), за исключением случаев приобретения продукции, в отношении которой невозможно однозначно сформулировать и описать соответствующие требования;
2. требования к продукции не должны приводить к необоснованному ограничению количества участников процедуры закупки;
3. при установлении требований к продукции должны использоваться общеизвестные (стандартные) показатели,

термины и сокращения, предусмотренные действующей нормативно-технической документацией, кроме случаев приобретения продукции, в отношении которой нормативно-техническое регулирование отсутствует и / или для которой использование нестандартных показателей является общераспространенным;

4. к закупаемой продукции, особенности нахождения которой в обороте и / или требования к безопасности которой (в том числе к потребительской, промышленной, экологической) предусмотрены законодательством, требования должны устанавливаться в соответствии с существующими ограничениями».

Установленные Заказчиком требования к технологии производства, а также к упаковке проявителя и фиксажа нарушают требования п. 2 подраздела 10.3.3, а именно, существенно и необоснованно ограничивают количество участников.

Жалоба «АСК-РЕНТГЕН» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

Публичное акционерное общество «Компания «Сухой» «НАЗ им. Чкалова» представило следующие возражения на жалобу.

Установление в Документации конкретного наименования товарного знака и страны происхождения товара осуществлено Заказчиком правомерно.

Пункт 3 части 6.1 статьи 3 Закона №223-ФЗ гласит: «в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами».

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона №223-ФЗ, Заказчик является объектом его регулирования, и на него распространяются, в том числе, и приведённая выше норма закона (подп. «в» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона №223-ФЗ).

В соответствии с п. 9.1 технического задания, Заказчиком были установлены требования к конкретному товарному знаку и изготовителю товара - плёнка радиографическая, а также соответствующие ей проявители и фиксажи марки INDUSTRJEX, производимые компанией CarestreamHealthInc. Обоснование данного требования было чётко сформулировано в п. 9.3 технического задания к Документации: «осуществляется закупка товаров необходимых дляисполнения государственного или муниципального контракта», в полном соответствии с подп. "в" п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона №223-ФЗ и в соответствии с пунктом 10.3.5 (3) ЕПоЗ ГК «РОСТЕХ».

При этом подп. "в" п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона №223-ФЗ не требует, чтобы закупаемый товар обязательно являлся предметом исполняемого государственного или муниципального контракта. Достаточно того, чтобы закупаемый товар требовался для исполнения государственного или муниципального контракта.

Из текста довода Заявителя жалобы не представляется возможным понять, из каких соображений им сделан вывод о том, что Документация не содержит обоснования для закупки конкретного товара.

При этом необходимо отметить, что установление заказчиком конкретных требований и характеристик товара, которым не удовлетворяет продукция заявителя, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке и не является нарушением действующего законодательства, поскольку заказчик самостоятельно определяет свои потребности, а установленные заказчиком требования подлежат применению в равной степени ко всем участникам закупки.

Также непонятно, какого рода «доказательства для возможности закупки конкретного товара» Заказчик должен указывать по тексту Документации. Никакими законодательно-нормативными актами, регулирующими деятельность Заказчика (в т.ч. Гражданским Кодексом, Законом №223-ФЗ, Положением о закупке) не установлено требований о раскрытии в Документации (публикуемой в открытом доступе на сайтах ЭТП и ЕИС) сведений о контрактах с юридическими лицами, в. т.ч. с Министерством обороны Российской Федерации, и вытекающей из них информации об обязательствах Заказчика. Более того, внутреннее содержание государственных контрактов с Министерством обороны Российской Федерации на поставку военной техники - относится к сведениям ограниченного доступа, и публикация информации о них в открытых источниках не допускается.

Вместе с тем, для нужд всестороннего рассмотрения дела, адресно предоставляем Комиссии У ФАС по Новосибирской области следующие сведения:

Радиографическая плёнка INDUSTREX T200 NIF, проявитель INDUSTREXSINGLEPART, фиксаж INDUSTREXLO, производимые компанией CarestreamHealthInc - **заложены в расшифровках материальных затрат и калькуляции для проведения рентгенографических испытаний (дефектоскопии) сварных соединений на деталях военной техники (самолёт Су-34).**

Всё вышеуказанное свидетельствует о том, что **закупаемая продукция имеет ярко выраженную специфику использования в производственном процессе Заказчика,**а вывод Заявителя жалобы об отсутствии такой специфики был сделан бездоказательно, на основании только лишь его личных предположений. Соответственно и ссылки Заявителя по тексту жалобы на п. 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона №223-ФЗ, утверждённого президиумом Верховного суда РФ от 16.05.2018г.(далее - Обзор) являются несостоятельными и не относящимися к сути конкретной закупки. В рамках дела, приведённого в п. 10 Обзора в качестве примера, заказчиком-нарушителем закупалась офисная бумага. Заявитель сравнивает материалы, от применения которых зависит правильность испытаний воздушного судна (а, следовательно, и безопасность его эксплуатации государственным заказчиком) с простой офисной бумагой, что некорректно и лишено всякой логики.

Президиум ВАС РФ в своем постановлении от 28.12.2010г. по делу №11017/10 указал, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В Документации корректно и правомерно описаны особенности предоставления приоритета товаров российского происхождения.

Частью 8 статьи 3 Закона №223-ФЗ установлено:

«Правительство Российской Федерации вправе установить:

1. приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами»;

Пунктом 6 Постановления Правительства № 925 от 16 сентября 2016 г. (а также подп. «б» п. 9 Приложения №2 Документации Заказчика) чётко установлено: **«Приоритет не предоставляется**в случае, если:

(б) в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения, в том числе о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр радиоэлектронной продукции, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами»;

По конкретной закупке, в силу специфики применения закупаемой продукции, а также в виду исключения, указанного в подп. «в» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона №223-ФЗ, предложения о поставке товаров российского происхождения физически не могут быть предоставлены. В следствие чего приоритет по результатам закупки предоставляться не будет**, что предусмотрено Постановлением Правительства № 925 от** 16.09.2016**г., и о** чём**Заказчик прямо указывает по тексту Документации.**

Пунктом 8 Постановления Правительства № 925 от 16 сентября 2016 г.

предусмотрено, что «приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (далее -ГАСК 1994) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г». Соединённые Штаты Америки, которые являются страной происхождения закупаемой Заказчиком продукции, являются членом Всемирной Торговой Организации, организованной на основании ГАСК 1994. Принципом данной организации является, в том числе, предоставление равных прав всем странам членам-ВТО посредством применения режима наибольшего благоприятствования в торговле (который означает, что преференции, предоставленные одному из членов ВТО, автоматически распространяются и на всех остальных членов данной организации). В виду того, что РФ и США являются странами-членами ВТО, а текст Постановления Правительства № 925 от 16 сентября 2016 г. предусматривает применение особенностей ГАСК 1994 к закупкам, регулируемым Законом 223- ФЗ, довод Заявителя жалобы тем более не может быть обоснованным. Даже при условии допуска к рассмотрению продукции российского происхождения, на основании требований Постановления Правительства № 925 от 16.09.2016 г. она должна рассматриваться наравне с продукцией, происходящей из стран-членов ВТО.

Из всего вышеприведённого следует, что Заявитель жалобы не верно трактовал положения Документации, в виду поверхностного изучения регулирующих закупку нормативных документов. Никаких нарушений Закона №223-ФЗ а также Постановления Правительства № 925 от 16 сентября 2016 г, в части предоставления приоритета товарам российского происхождения, Заказчик не совершал, и более того, не мог совершить даже потенциально.

Требования к техническими и функциональным характеристикам, упаковке закупаемой продукции установлены Заказчиком в полном соответствии с п. 10.3 Положения о закупке.

Подпункт 1 пункта 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ устанавливает, что: «в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: 1) требования к безопасности, качеству,техническимхарактеристикам, функциональным характеристикам(потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика».

Исходя из требований подпункта 1 пункта 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ, обязанность описания технических и функциональных характеристик, требований к упаковке закупаемой продукции, сохраняется за Заказчиком в любом случае, даже когда эквиваленты по закупке не допускаются.

В Документации по конкретной закупке, в силу специфики применения закупаемой продукции, а также в виду исключения, указанного в подп. «в» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона №223-ФЗ, было отражено, что эквиваленты по закупке не допускаются. По этой причине, для реализаций требований подпункта 1 пункта 10

статьи 4 Закона №223-ФЗ, в таблице №2 пункта 9.2 Приложения №2 к Документации были указаны все технические и функциональные характеристики, а также требования к упаковке конкретной радиографической плёнки INDUSTREX T200 NIF, конкретного проявителя INDUSTREXSINGLEPART, и конкретного фиксажа INDUSTREXLO. В виду запрета на допуск эквивалентов, участники физически не могут предложить продукцию, произведённую по иной технологии и имеющую другой вид упаковки. Соответственно, указание Заказчиком данных характеристик не приводит к необоснованному ограничению количества участников процедуры закупки, так как они полностью соответствуют торговомузнаку и торговому наименованию продукции, заложенной в требованиях Документации.

Из всего перечисленного в п. 4.1-4.3 настоящих Возражений можно сделать следующие выводы:

1. Обоснование требований Заказчика к поставке конкретных торговых марок продукции было чётко сформулировано в Документации, в полном соответствии с подп. «в» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона №223-ФЗ.
2. Никакими законодательно-нормативными актами, регулирующими деятельность Заказчика, не установлено требований о раскрытии в Документации сведений о контрактах с юридическими лицами, в т.ч. с Министерством обороны Российской Федерации, и вытекающей из них информации об обязательствах Заказчика перед ними.
3. Закупаемая продукция имеет ярко выраженную специфику использования в производственном процессе Заказчика, а вывод Заявителя жалобы об отсутствии такой специфики был сделан бездоказательно.
4. Приоритет товаров российского происхождения по результатам конкретной закупки предоставляться не будет, что соответствует нормам Постановления Правительства № 925 от 16.09.2016 г. и Закона №223-ФЗ, и на что есть прямое указание по тексту Документации.
5. Обязанность описания технических и функциональных характеристик, требований к упаковке закупаемой продукции, сохраняется за Заказчиком в любом случае, даже когда эквиваленты по закупке не допускаются. В документации были указаны все технические и функциональные характеристики, а также требования к упаковке конкретных торговых наименований продукции.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

27.08.2020г. на сайте www.zakupki.gov.ru ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. Чкалова» разместило извещение о проведениизапроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку рентгенпленки, химреактивов (№ извещения 32009439204).

Запрос предложений в электронной форме проводится в рамках положений Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223 - ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ПАО «Компания «Сухой» «НАЗ им. Чкалова» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223- ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и в соответствии с Единым Положением о закупочной деятельности ПАО «Объединенная авиастроительная корпорация», утвержденным советом директоров ПАО «ОАК» (далее – Положение).

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" целями регулирования настоящего Федерального закона, в частности, является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223- ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки, положения.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223- ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Заказчик сам устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с п. 9.1 технического задания, Заказчиком были установлены требования к конкретному товарному знаку и изготовителю товара - плёнка радиографическая, а также соответствующие ей проявители и фиксажи марки INDUSTRJEX, производимые компанией CarestreamHealthInc.

Согласно п. 9.3. Технического задания, возможность предложения эквивалентов поставляемой продукции, показатели эквивалентности и связанные с ними требования к описанию участниками характеристик предлагаемой продукции:

Эквиваленты не допускаются.

9.3.1. Ссылки на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, лицензии, полезные модели, промышленные образцы, наименование

страны происхождения товара, ТУ конкретного разработчика, торговые марки и иные указания на конкретного производителя или конкретную модель, согласно подпункту 6.1 статьи 3 Закона №223-ФЗ и в соответствии с пунктом 10.3.5 (3) ЕПоЗ ГК «РОСТЕХ» обуславливаются следующими причинами:

а) Осуществляется закупка товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта.

В соответствии с ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223- ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

Конкурсной Документацией установлено, что запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку рентгенпленки, химреактивов проводится врамках исполнения государственного или муниципального контракта.

Таким образом, Заказчик вправе устанавливать определенные требования к поставляемому товару, в рамках имеющегося государственного или муниципального контракта.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Таким образом, заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, к составу их заявок, перечень документов, предоставляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям. Каких- либо требований об установлении в положениях о закупках и (или) в документации о закупке закрытого перечня документов, предоставляемого претендентами, законодательство Российской Федерации не содержит.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а

также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией Новосибирского УФАС России не установлено нарушений организации и проведения торгов в действиях заказчикаПАО «Компания Сухой»при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку рентгенпленки, химреактивов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «АСК-РЕНТГЕН» на действия заказчика ПАО «Компания Сухой»при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку рентгенпленки, химреактивов (№ извещения 32009439204 на официальном сайте http://www.zakupki.gov.ru) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.