

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8906/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «НПП «ФОЛТЕР» на действия АО «Концерн Росэнергоатом» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку фильтров высокоэффективных аэрозольных (реестровый № 32008916768) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с проведенной оценкой заявок участников, что, в свою очередь, повлекло за собой неверное определение победителя.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения заявок и подведения итогов от 14.05.2020 № 2646110-ИП2 заявке ООО «НПП «Фолтер» по результатам проведенной оценки присвоено 3 место.

При этом в своей жалобе Заявитель ссылается на неправомерную оценку заявок участников процедуры, поскольку в Закупочной документации такой порядок расчета является необъективным, что приводит к неравному применению критериев оценки к участникам процедуры.

По доводу жалобы о том, что победитель закупочной процедуры не является производителем фильтров высокоэффективных аэрозольных представителем Заказчика пояснил следующее.

В техническом предложении (форма 2), предоставленном в составе заявки, участника ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ПРОФИТРЕЙД» указан изготовитель фильтров высокоэффективных аэрозольных ООО «Прогресс Экология».

В пункте 4.2.3 раздела 4 Части 1 Документации указано, что оценивается соответствующий опыт непосредственно изготовителя, указанного в заявке участника как изготовитель предлагаемых изделий, подтвержденный копиями документов. Также в составе заявки ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ПРОФИТРЕЙД» были предоставлены Справка об опыте (форма 3.2) и копии подтверждающих документов.

Согласно документам, подтверждающим опыт изготовителя, у ООО «Прогресс Экология» опыт составляет 1055 ед., что превышает предельное значение опыта – 920 ед., установленное в п.4.2.3 раздела 4 Части 1 Документации. На основании чего по критерию «опыт изготовителя» ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ПРОФИТРЕЙД» было присвоено по 5 баллов.

Таким образом, данный довод жалобы Комиссия признает необоснованным.

Также из указанного протокола следует, что Заявителю по подкритерию «Рейтинг заявки участника закупки» присвоено **86,81** баллов, при этом по подкритерию «Значение деловой репутации» присвоено 5,00 баллов, а итоговый рейтинг заявки составил **81,81** баллов.

Так, в пункте 4.3 раздела 4 части 1 Документации описан Порядок определения Итогового рейтинга заявки:

Итоговый рейтинг заявки (Final application rating (FAR)) определяется по формуле:

$$FAR_i = R_i - BR_i$$

где:

FAR_i – Итоговый рейтинг заявки в баллах i -го участника закупки

R_i – Рейтинг заявки участника закупки в баллах, полученный по результатам оценки по критериям (подкритериям) с учетом значимости (веса) данных критериев (подкритериев), i -го участника закупки

BR_i – значение деловой репутации в баллах i -го участника закупки, рассчитанное по формуле, указанной в Закупочной документации,

где:

Re_i – значение Индекса деловой репутации поставщиков i -го участника закупки на Официальном сайте рейтинга деловой репутации на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов)

$Remax$ – максимальное значение Индекса деловой репутации поставщиков, опубликованное на Официальном сайте рейтинга на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов), из значений Индекса деловой репутации поставщиков всех допущенных участников.

При проведении оценки итогового рейтинга заявок участников учитывался индекс деловой репутации на «Официальном сайте рейтинга» на дату открытия доступа к заявкам (23.03.2020г.) составил:

ООО «АТОМЭНЕРГОКОМПЛЕКТ» - 0,171;

ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ПРОФИТРЕЙД» - 0,121;

ООО «Научно-производственное предприятие «ФОЛТЕР» - 1,382;

ООО «ЭКОТОН-РУС» - 0,933.

Таким образом, участнику, имеющему максимальное значение индекса деловой репутации, ООО «Научно-производственное предприятие «ФОЛТЕР» присвоено – 5 баллов (формула расчета $(1,382/1,382) * 5 = 5$).

Участнику ООО «ЭКОТОН-РУС» присвоено – 3,38 балла (формула расчета $(0,933/1,382) * 5 = 3,38$), ООО «АТОМЭНЕРГОКОМПЛЕКТ» присвоено – 0,62 балла (формула расчета $(0,171/1,382) * 5 = 0,62$), ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ПРОФИТРЕЙД» присвоено – 0,44 балла (формула расчета $(0,121/1,382) * 5 = 0,44$).

Оценив таким образом заявки участников, Комиссии не представляется возможным прийти к выводу об объективности вышеуказанного порядка оценки заявок, поскольку отсутствие законодательного закрепления обязательности размещения сведений об участнике закупки на официальном сайте рейтинга деловой репутации может привести к не равному применению указанного критерия оценки к участникам закупки, а также не позволяет Заказчику выявить лучшее предложение среди участников закупки.

Кроме того, по вышеуказанному порядку оценки отсутствует предмет оценки, поскольку не содержит алгоритма начисления присвоения соответствующих баллов и, как следствие, может применяться в не равной степени к участникам закупки, а именно: указанный порядок оценки обязывает участников закупки заблаговременно пройти регистрацию на соответствующем сайте рейтинга деловой репутации, а также, учитывая факт учета Заказчиком наличия сведений об участнике закупки на официальном сайте рейтинга деловой репутации на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов), участник закупки, получивший соответствующий положительный рейтинг деловой репутации после вскрытия конвертов, будет оценен без применения вышеуказанной таблицы.

Также, оценка заявки участника закупки, надлежащим образом выполнившего условия договора с иным хозяйствующим субъектом (например, ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др.), будет применена без учета методики оценки по указанной таблице.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, применившего подобный метод оценки заявок участников процедуры, не позволяют присвоить участникам закупки максимальное количество баллов, а также объективно сопоставить заявки участников Закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия признает жалобу Заявителя по данному доводу обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПП «ФОЛТЕР» (ОГРН: 1037739425514, ИНН: 7713034421) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (ОГРН: 5087746119951, ИНН: 7721632827) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.