

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9297/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Техно Трал Авто Плюс», АО «РЖДстрой» (уведомлены письмами Московского УФАС России от 01.06.2020 № ПО/31452/20, от 05.06.2020 № ПО/32764/20),

рассмотрев жалобу ООО «Техно Трал Авто Плюс» (далее также - Заявитель) на действия АО «РЖДстрой» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации движения и перевозке крупногабаритного груза (реестровый № 32009118134, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке

Согласно приложения № 1 к протоколу заседания комиссии по осуществлению закупок от 13.05.2020 № 73/УС-ЗК-СпМТП заявка Заявителя не была допущена к участию в Закупке на основании п 3.14.4 и 3.15.1 части 3 «Порядка проведения запроса котировок», а именно: в заявке имеется указание на ценовое предложение участника.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, направил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

В настоящем случае, как установлено Комиссией, техническое предложение Заявителя на участие в Закупке действительно содержало сведения о ценовом предложении.

В своей жалобе Заявитель ссылается на то, что в соответствии с требованиями п 3.14.1 Порядка «Техническое предложение» составлено верно согласно приведенным разъяснениям Заказчика, ценовое предложение было представлено в соответствии с п.3.15.1 Порядка и дополнено отдельным документом, в котором более детально расписано ценовое предложение по каждой услуге по перевозке груза, что не запрещено п 3.15.1 Порядка.

В пункте 3.11.6 Порядка установлены требования к содержанию котировочной части заявки.

В соответствии с пунктом 3.15.1 Порядка ценовое предложение предоставляется участником средствами ЭТЗП в соответствии с функционалом ЭТЗП. Прикрепление отдельного документа, предусматривающего ценовое предложение, на ЭТЗП не требуется.

При этом Комиссия учитывает, что из Документации не следовало, что в техническом предложении необходимо указывать цену предложенную цену.

Вместе с тем, установлено, что в составе котировочной части заявки участником были представлены документы, содержащие ценовое предложение участника. Указанное также следует из содержания поданной Заявителем жалобы.

В этой связи, Комиссия соглашается с тем, что отклонение заявки Заявителя вызвано действиями самого Заявителя, который руководствовался не формами и условиями, размещенными в составе Документации, а своим субъективным пониманием этих положений.

Подавая заявку на участие в закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

Также в письме о подаче оферты Заявитель согласился со всеми условиями Закупки, указав, что принимает установленные в Документации требования, соответственно, ему были понятны все условия оформления и участия в Закупке.

Комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В соответствии с ч. 19 ст. 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) заявка на участие в запросе котировок в электронной форме состоит из одной части и ценового предложения.

Комиссия также учитывает, что в размещенной Форме технического предложения

отсутствует требования о необходимости указания цены.

Вопреки ч. 19 ст. 3.4 Закона о закупках, заявка Заявителя содержала сведения о его ценовом предложении.

В связи с тем, что заявка Заявителя на участие в Закупке не соответствовала ч. 19 ст. 3.4 Закона о закупках, Комиссия приходит к выводу о правомерности действий Заказчика по её отклонению.

Таким образом, жалоба Заявителя признается Комиссией необоснованной.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям ст. 3.4 Закона о закупках и Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Заявитель на заседание не явился, доказательств обратного не представил.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Техно Трал Авто Плюс» (ИНН:3443931117, ОГРН:1143443022832) на действия АО «РЖДстрой» (ИНН:7708587205, ОГРН:1067746082546) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 01.06.2020 № ПО/31452/20, от 05.06.2020 № ПО/32764/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.