

РЕШЕНИЕ

по делу № 529/2014-З/3 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

22 декабря 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 17 декабря 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Транс – Ойл Плюс» (далее – Заявитель) б/н., б/д. (вх. от 10.12.2014 г. № 6333), на действия Муниципального бюджетного учреждения «Дирекция благоустройства города» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку горюче-смазочных материалов для МБУ «ДБГ» (извещение № 0159300025714002499)

у с т а н о в и л а:

МБУ «Дирекция благоустройства города» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку горюче-смазочных материалов для МБУ «ДБГ» (далее – электронный аукцион).

2 декабря 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 979 480,00 руб.

Заявитель считает, что Заказчиком в нарушение требований ст. 31, ст. 63, ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) установлены требования к участникам закупки, не предусмотренные законом и влекущие за собой ограничение количества участников электронного аукциона и ограничение доступа к участию в электронном аукционе.

В отзыве на жалобу, письмо от 16.12.2014 г. № 2376 (вх. № 6487 от 16.12.2014г.) Заказчик сообщил, что в документации об электронном аукционе в части 3 Техническая часть установлено требование «...Поставщик обязан обеспечить доставку и выдачу топлива дизельного ЕВРО и неэтилированного бензина марки Регуляр – 92 при помощи топливораздаточного модуля по требованию Заказчика. Доставка должна производиться в течение часа с момента получения письменной заявки от Заказчика, где указано место и объем требуемого к поставке товара». Обжалуемые требования установлены в документации об электронном аукционе к условиям поставки товара, а не к участникам электронного аукциона, и не ограничивают конкуренцию.

В ходе заседания Комиссии представители аукционной комиссии и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона установлено наименование объекта закупки «Поставка горюче-смазочных материалов для МБУ «ДБГ»». Описание объекта закупки установлено Заказчиком в части 3 Техническая часть документации, в том числе «Поставщик обязан обеспечить доставку и выдачу топлива дизельного ЕВРО и неэтилированного бензина марки Регуляр – 92 при помощи топливораздаточного модуля ... Доставка должна производиться в течение часа с момента получения письменной заявки от Заказчика, где указано место и объем требуемого к поставке товара».

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС пришла к выводу, что Заказчиком, в нарушении пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе (пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, установлено наименование объекта закупки, несоответствующее описанию объекта закупки, так как Поставщик должен будет не только поставить горюче – смазочные материалы, но и доставить их к требуемому Заказчиком месту.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе при проведении данного электронного аукциона со стороны Заказчика.

- пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе – Заказчиком, в нарушение данной нормы закона, в документации об электронном аукционе отсутствует инструкция по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе;

- пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а именно, документация

об электронном аукционе должна содержать требования к обеспечению исполнения контракта, в том числе, срок предоставления обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе таким обеспечением может быть банковская гарантия, срок действия которой должен превышать срок действия контракта не менее чем на 1 месяц (пункт 5 части 2 статьи 45 и часть 3 статьи 44 Закона о контрактной системе).

В пункте 23 части 2 Информационной карты «Обеспечение исполнения контракта» документации эта норма утверждена Заказчиком.

В пункте 17 части 2 Информационной карты «Сроки поставки товара, выполнения работ, оказания услуг» Заказчиком установлен срок поставки товара: «с 01 января 2015 года по 30 июня 2015 года».

В пункте 6.1 части 4 Проекта контракта указано, что срок действия контракта: «вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств».

Из системного анализа пунктов документации об электронном аукционе невозможно определить от какой даты должно быть рассчитано обеспечение исполнения контракта в качестве банковской гарантии, поскольку нет ни одной конкретной даты, когда будет завершена поставка товара и контракт будет исполнен в полном объеме.

- части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе – в нарушение данной нормы закона Заказчиком в проекте контракта не установлен размер штрафа за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063;

- части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе – в нарушение данной нормы закона Заказчиком в проекте контракта не установлен размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063;

- пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе – Заказчиком, в нарушение данной нормы закона, не установлено конкретное место поставки товара, когда топливо должно доставляться топливораздаточным модулем.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Транс – Ойл Плюс» частично обоснованной.
2. Признать МБУ «Дирекция благоустройства города» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64, пункт 1 части 1 статьи 64 (пункт 1 части 1 статьи 33), пункт 8 части 1

статьи 64, часть 5 и 8 статьи 34, пункт 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать МБУ «Дирекция благоустройства города» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 529/2014-З/З

22 декабря 2014г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия), <...> на основании своего решения от 22 декабря 2014 г. № 529/2014-З/З, предписывает:

1. МБУ «Дирекция благоустройства города» аннулировать электронный аукцион № 0159300025714002499 до 26.12.2014г.

2. Об исполнении пункта 1 данного предписания сообщить Рязанскому УФАС России в срок до 30.12.2014 года и представить доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.