

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу № 04-5/1-4-2017

### о назначении административного наказания

«20» июля 2017 года

г. Тверь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Л.В.Посохова при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 05.07.2017 в отношении должностного лица – Главы Администрации муниципального образования ХХХ, материалы дела № 04-5/1-4-2017 об административном правонарушении, материалы дела № 04-6/1-1-2017 о нарушении статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии ХХХ,

#### УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) решением по делу № 04-6/1-1-2017 признало нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции в действиях Администрации и ООО «Трансстроймеханизация» (далее – также Общество).

Резолютивная часть решения по делу № 04-6/1-1-2017 объявлена 29.03.2017, решение изготовлено в полном объеме 12.04.2017.

Решением по делу № 04-6/1-1-2017 установлено, что между Администрацией и ООО «Трансстроймеханизация» было реализовано антиконкурентное соглашение в период с апреля 2015 года по октябрь 2015 года путем совместных действий в интересах хозяйствующего субъекта - ООО «Трансстроймеханизация». В результате достигнутого соглашения ООО «Трансстроймеханизация» в апреле 2015 г. по поручению Главы Администрации ХХХ выполнило ремонт участка автодороги ХХХ (далее – Объект).

Переговоры с ООО «Трансстроймеханизация» осуществлял заместитель Главы Администрации ХХХ, что подтверждено письмом Администрации от 16.04.2015 № 1050-16 в адрес Общества с просьбой выполнить работы, содержащим также гарантию оплаты за выполненные работы в срок до 01.07.2015. Решение о привлечении именно этой организации для производства работ по ремонту Объекта было принято Главой Администрации ХХХ.

На основании достигнутой договоренности в период с 18.04.2015 по 19.04.2015 Общество выполнило работы по текущему ремонту вышеуказанного участка автодороги.

Учитывая, что в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд и бюджетным законодательством закупки товаров, работ,

услуг для государственных и муниципальных нужд осуществляются в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Бюджетным кодексом Российской Федерации, и оплата выполненных работ может быть осуществлена только на основании заключенных в установленном порядке государственных (муниципальных) контрактов, с целью обеспечения оплаты ранее - 18.04.2015 и 19.04.2015, выполненных работ, 27.05.2015 Администрация извещением № 0836300014215000056, опубликованным на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), объявила о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту Объекта; начальная (максимальная) цена контракта составила 1 149 735,00 руб.; в документации срок выполнения работ был установлен следующим образом - в течение суток со дня заключения контракта.

Фактически, предметом контракта являлись уже выполненные Обществом работы.

Для участия в аукционе заявки подали Общество и МУП «ДорСервис».

По итогам проведенного 08.06.2015 аукциона его победителем признано МУП «ДорСервис», предложившее наименьшую цену контракта – 1 023 298,08 руб., что подтверждается протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0836300014215000056. По результатам аукциона 22.06.2015 между Администрацией, в лице Главы Администрации, и МУП «ДорСервис», в лице ХХХ, был заключен муниципальный контракт № 0836300014215000056-0161605-01 на выполнение работ по ремонту Объекта на сумму 1 023 298,08 рублей.

22.07.2015 муниципальный контракт с МУП «ДорСервис» был расторгнут.

Как пояснил Глава Администрации ХХХ, поскольку в июне 2015 г. аукцион выиграло МУП «ДорСервис», а работы на данном объекте уже были выполнены, данному предприятию был предложен для выполнения работ другой участок автодороги. Однако МУП «ДорСервис» отказалось выполнять работы на другом участке, то есть, работы, не предусмотренные контрактом, в связи с чем контракт с МУП «ДорСервис» был расторгнут.

После расторжения контракта с МУП «ДорСервис» в августе 2015 года Глава Администрации ХХХ принял решение провести электронный аукцион (извещение № 0836300014215000153 опубликовано на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 17.08.2015), предметом которого являлись ранее выполненные Обществом работы на Объекте; проведение повторного аукциона было необходимо для того, чтобы оплатить ранее выполненные Обществом работы (объяснения ХХХ).

Согласно условиям аукциона предметом контракта являлось выполнение работ на Объекте, начальная (максимальная) цена контракта составила 1 149 735,00 руб., срок выполнения работ – в течение суток со дня заключения контракта.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе от 26.08.2015 аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что заявку для участия в

аукционе подал единственный участник – Общество, и в связи с чем принято решение о заключении с последним муниципального контракта.

07.09.2015 между Администрацией, в лице Главы Администрации ХХХ, и Обществом, в лице ХХХ, заключен муниципальный контракт № 0836300014215000153-0161605-01 на выполнение работ по ремонту Объекта на сумму 1 149 735,00 руб.; о выполнении работ был составлен акт о приемке выполненных работ от 15.09.2015, при том, что фактически указанные работы были выполнены Обществом в период с 18.04.2015 по 19.04.2015.

Оплата выполненных Обществом работ произведена платежным поручением от 09.10.2015 № 4992.

Согласно позиции Общества, изложенной в письме от 20.02.2017 № ТСМ-И51), Общество согласилось оказать помощь Администрации, поскольку необходимость в срочном ремонте указанной дороги, по словам Главы Администрации ХХХ, была обусловлена подготовкой ХХХ к празднованию 70-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов.

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, являются предметом регулирования Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктами 1 и 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – это объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 1); конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7).

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или

муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, Закон о защите конкуренции предусматривает абсолютный запрет на антиконкурентные соглашения органов местного самоуправления с хозяйствующими субъектами, вне зависимости от того, привели ли такие соглашения к реальному ограничению конкуренции; для квалификации нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции достаточно наличия возможности наступления неблагоприятных для конкуренции обстоятельств, предусмотренных статьей 16 вышеуказанного закона. При этом Закон о защите конкуренции не ставит квалификацию нарушения статьи 16 в зависимость от заключения соглашения в виде письменного документа, а доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с позиции добросовестности такого поведения.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Такое антиконкурентное соглашение было достигнуто между Администрацией, с одной стороны, и хозяйствующим субъектом - ООО «Трансстроймеханизация», с

другой стороны.

Подтверждением наличия соглашения являются объяснения Главы Администрации ХХХ, переписка с Обществом, документы, подтверждающие факт выполненных работ по ремонту ХХХ еще до объявления торгов в форме электронного аукциона на вышеуказанные работы, информация о ходе торгов (извещения № 0836300014215000056 и № 0836300014215000153), размещенная на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

При подготовке закупки работ для обеспечения муниципальных нужд (выполнение работ по ремонту ХХХ), а затем при выполнении этих работ и их оплате, между Администрацией и Обществом было достигнуто и реализовано соглашение о выборе ООО «Трансстроймеханизация» в качестве исполнителя работ и создании препятствий для доступа на рынок иным хозяйствующим субъектам.

Проведение торгов (извещения от 27.05.2015 № 0836300014215000056 и от 17.08.2015 № 0836300014215000153) являлось лишь попыткой обеспечить видимость соблюдения законодательства о контрактной системе и создания равных конкурентных возможностей.

Результатом реализации устного соглашения являлось заключение муниципального контракта с ООО «Трансстроймеханизация» по цене 1 149 735,00 рублей, превышающей ценовое предложение иного участника аукциона МУП «ДорСервис» при проведении аналогичного аукциона в мае – июне 2015 года. При этом участие в повторном аукционе исключительно единственного участника - ООО «Трансстроймеханизация» явилось следствием не добросовестной конкурентной борьбы последнего, а следствием реализации антиконкурентного соглашения. Также необходимо учитывать, что результатом реализации антиконкурентного соглашения явилось увеличение стоимости работ с 1023298,08 рублей (с МУП «ДорСервис») до начальной (максимальной) цены контракта 1 149 735,00 рублей.

Действия Администрации, как и действия ООО «Трансстроймеханизация», при организации работ по ремонту ХХХ являются соглашением, приведшем к разделу товарного рынка по составу продавцов и к ограничению доступа на вышеуказанный товарный рынок, и противоречат требованиям пунктов 3 и 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

(ХХХ)

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьей 14.32](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ, действовавшей на дату совершения административного правонарушения) заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов

органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии с частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ, действующей в настоящее время) заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Действия ХХХ образуют событие административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – ХХХ Тверской области.

Дата совершения правонарушения – период с апреля по октябрь 2015 года (с момента выполнения работ и до момента заключения муниципального контракта по итогам проведенного повторного аукциона с Обществом).

В соответствии со статьей 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.32 - 1 год со дня совершения административного правонарушения. В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение по делу № 04-6/1-1-2017 вступило в силу 12.04.2017 и с этой даты исчисляется срок давности, следовательно, на момент вынесения постановления срок давности не истек.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало

противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела, разрешению его в соответствии с законом.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное правонарушение совершено ХХХ виновно, форма вины – умысел.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, с учетом характера, степени общественной опасности, наличия или угрозы причинения вреда личности, обществу или государству. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, с учетом характера, степени общественной опасности, наличия или угрозы причинения вреда личности, обществу или государству.

Учитывая характер правонарушения, тот факт, что реализация антиконкурентного соглашения нарушает публичные интересы, заключающиеся в данном случае в обеспечении честной конкурентной борьбы в ходе торгов, отсутствуют основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ. Вместе с тем, учитывая отсутствие обстоятельств, отягчающие административную ответственность, имеются основания для применения минимальной санкции, предусмотренной частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ.

Руководствуясь частью 3 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо – Главу Администрации ХХХ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ХХХ административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с п.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

**Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение антимонопольного законодательства: ХХХ**

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии со ст.30.3 и ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Заместитель руководителя Тверского УФАС России \_\_\_\_\_ Л.В. Посохова**

Копия постановления по делу № 04-5/1-4-2017 вручена должностному лицу.

---