

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 21 января 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 25 января 2016 года.

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) (далее - Комиссия) в составе:

Председателя  
Комиссии: - <...> – руководителя Челябинского УФАС России;

- <...> – начальника отдела антимонопольного  
контроля Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии - <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела  
антимонопольного контроля Челябинского УФАС  
России

рассмотрев жалобу **№ 97-04-18.1/15** <...> от 28.12.2015 вх. № 19214 на действия (бездействие) организатора торгов - <...> и конкурсного управляющего <...> при проведении торгов по продаже имущества ОАО «Победа» путем публичного предложения, выразившиеся в указании недостоверной информации о предмете торгов, в присутствии: представителя <...>, представителя <...> ,

### УСТАНОВИЛА:

Из текста жалобы от 28.12.2015 № 19214 и представленных документов следует, что Решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.09.2012 в рамках дела № А76-8649/2009 ОАО «Победа» признано несостоятельным (банкротом), открыта упрощенная процедура банкротства – конкурсное производство. Определением Арбитражного суда утвержден конкурсный управляющий ОАО «Победа» <...>, член некоммерческого партнерства «СРО АУ «Южный Урал».

23.05.2014 между <...> и <...> заключен договор № 543 на проведение торгов по продаже имущества должника ОАО «Победа».

21.06.2014 организатор торгов — <...> в газете «Коммерсант» № 105 и 24.06.2014 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) в сети Интернет разместил объявление о проведении торгов по продаже имущества ОАО «Победа» путем публичного предложения на электронной

торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» по адресу: (SBR013-1406230006).

На ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» и в газете «Коммерсант» от 24.06.2014 № 105 опубликованы следующие сведения о лотах:

- лот 1: отдельно стоящее здание (склад ГСМ), литер Ш, общ.пл. 25 кв.м., сооружение (асфальтовая площадка), литер 1 общ. пл. 1687,4 кв.м., ограждение территории Литер 5, протяженность 292,2 м (начальная цена 2 767 113 руб. с НДС);
- лот 2: отдельно стоящее здание (механическая мастерская) Литер Э, общ. пл. 67,5 кв.м (начальная цена 941 184 руб. с НДС);
- лот 3: отдельно стоящее здание (мотовозное депо), литер Ч, общ. пл. 108,4 кв.м (начальная цена 649 368 руб. с НДС);
- лот 4: отдельно стоящее здание (контрольно-пропускная будка), литер Ц, общ. пл. 38,7 кв.м (начальная цена 448 182 руб. с НДС);
- лот 5: сооружение (подъездные пути), Литер 2,2/1,2/2,2/3,2/4, протяженность 1379 м (начальная цена 6 593 877 руб. с НДС);
- лот 6: отдельно стоящее здание (весовая будка), литер Ф, общ. пл. 24,9 кв.м (начальная цена 225 072 руб. с НДС);
- лот 7: отдельно стоящее здание (весовая будка), литер У, общ. пл. 30,7 кв.м (начальная цена 740 133 руб. с НДС);
- лот 8: ограждение территории, Литер 4, протяженность 852,4 м (начальная цена 3 498 552 руб. с НДС);
- лот 9: нежилое здание (пожарное депо), строение 2, общ. пл. 2295 кв.м (начальная цена 773 613,9 руб. с НДС);
- лот 10: нежилое здание (зерновой склад № 1), строение 1, общ. пл. 2295 кв.м (начальная цена 6 923 796,3 руб. с НДС).

Порядок представления заявок на участие в торгах: заявки на участие в торгах подаются в электронной форме посредством системы электронного документооборота на сайте в сети Интернет по адресу: <http://bankruptcy.sberbank-ast.ru/>.

Понижающий шаг торгов — 5 % от начальной цены, период снижения — 10 рабочих дней. Задаток составляет 20 % от начальной цены.

Согласно извещению о проведении торгов подача заявки на участие в торгах осуществляется посредством штатного интерфейса закрытой части ЭТП в форме электронного документа, подписанного ЭЦП заявителя.

Заявка должна содержать: - наименование, организационно-правовую форму, место нахождения, почтовый адрес (для юр. лица) заявителя; - ФИО, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физ. лица) заявителя; - номер контактного телефона, адрес эл. почты заявителя; - сведения об отсутствии или наличии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего или СРО, членом которой является арбитражный управляющий.

К заявке должны прилагаться: - обязательства заявителя соблюдать требования, указанные в сообщении о проведении торгов; - действительной на день предоставления заявки выписки из ЕГРЮЛ (для юр. лица), выписки из ЕГРИП

(для ИП), копии документа, удостоверяющего личность (для физ. лица); - копии свидетельства о гос. регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве ИП, надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов (для иностранного лица); - документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя; - копий документов, подтверждающих полномочия руководителя заявителя – юр. лица и решения об одобрении или о совершении крупной сделки, если требование о необходимости такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ и (или) учредительными документами заявителя и если для него внесение денежных средств в качестве задатка и (или) приобретение имущества являются крупной сделкой.

Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

Договоры по лотам № 5, 6 и 8 по результатам торгов по продаже имущества ОАО «Победа» в настоящее время не заключены.

Представитель <...> на заседании Комиссии и в жалобе от 28.12.2015 вх. № 19214 указал, что ранее <...> приобрела на торгах имущество, принадлежащее ОАО «Победа» - нежилое здание (зерновой склад № 2), расположенное по адресу: 454000, г. Челябинск, Курчатовский район, Свердловский тракт, 1Г.

<...> принимала участие в торгах, проводимых <...> по лотам № 5, 6 и 8.

По мнению <...>, выставленные на торги лоты, были сформированы с нарушением действующего законодательства и нарушают права участников торгов по следующим основаниям.

**Лот № 8.** В качестве самостоятельного лота № 8 на торги выставлено ограждение территории, Литер 4, протяженность 852, 4 кв.м, которое предлагалось к продаже как самостоятельный объект недвижимости.

<...> считает, что указанное ограждение не может быть выставлено на торги в качестве самостоятельного лота, поскольку не обладает самостоятельным назначением и может рассматриваться исключительно как улучшение земельного участка, на котором оно располагается. Ограждение территории является неотъемлемой частью земельного участка и в силу статьи 135 ГК РФ должно следовать судьбе этого участка.

### **Лоты № 5, 6.**

На торги был выставлен объект — сооружение (подъездные пути), протяженность 1379 м, зарегистрированный за должником ОАО «Победа» как объект недвижимости. При этом технический паспорт указанного объекта не позволяет точно его идентифицировать. В описании объекта указано: «частично разрушен, состоит из пяти несвязанных частей», из этого следует, что эксплуатация путей по назначению, невозможна.

Право ОАО «Победа» на подъездные пути было зарегистрировано в 2012 году (уже в ходе конкурсного производства). В качестве основания регистрации права в свидетельстве указан план приватизации, утвержденный решением Комитета по управлению государственным имуществом от 05.02.1993.

Право собственности ОАО «Победа» на ж/д путь зарегистрировано в 2012 году (свидетельство получено 16.07.2012), технический и кадастровый паспорта изготавливались в 2011 году. Именно из этой технической документации была взята протяженность пути 1379 м. Вместе с тем, при сравнении текущего ситуационного плана и документов 2011 года становится очевидным, что пути имеют разное начертание и состав.

По мнению заявителя, конкурсный управляющий ОАО «Победа» и организатор торгов, не проверили сведения об имуществе, подлежащем реализации в ходе процедуры торгов, и ввели в заблуждение потенциальных участников относительно предметов торгов.

Заявитель также указал, что исходя из ситуационного плана территории, большая часть ж/д путей, расположенных по адресу: г. Челябинск, Курчатовский район, Свердловский тракт, 1г, примыкает непосредственно к объектам недвижимости.

Так, к зерновому складу № 2, собственником которого является <...>, вплотную примыкает железнодорожный путь, при этом участок железнодорожного пути от стрелочного перевода № 3 до упора № 2 обслуживает только указанный зерновой склад № 2. Иных подъездных путей к зерновому складу № 2 нет, т. е. использование подъездных железнодорожных путей является единственным способом эксплуатации данного объекта недвижимости, а обслуживание склада № 2 является единственным назначением участка железнодорожного пути от стрелочного перевода № 3 до упора № 2.

Следовательно, участок железнодорожного пути от стрелочного перевода № 3 до упора № 2 и зерновой склад № 2 является сложной вещью, в которой зерновой склад относится к железнодорожному пути как главная и принадлежность, образуют единое целое и связаны с общим назначением (производственным циклом) — хранение зерна.

Кроме того, в соответствии с назначением, производственным циклом, в данную сложную вещь входит также нежилое здание (весовая будка), инвентарный № 39219, общей площадью 24,9 кв.м. Весовая будка и железнодорожные пути служат для здания зернового склада № 2 погрузочно-разгрузочными площадками с технологическим оборудованием и образуют с ним единое целое.

Таким образом, все объекты, входящие в сложную вещь, являлись единым, неделимым производственно-технологически комплексом, объединенным единым функциональным и целевым назначением — хранение зерна, который делится и отдельно функционировать не может. Раздел такого имущества на составные части влечет утрату данными вещами своего функционального назначения, а реализация в настоящее время части вещи отдельно от всей сложной неделимой вещи является неправомерной и противоречит статьям 133, 134, 135 ГК РФ.

Кроме того заявитель указал, что в объявлениях SBR013-1406230006.5 (подъездные пути), SBR013-1406230006.6 (весовая будка), SBR013-1406230006.8 (ограждение территории), размещенных на сайте <http://utp.sberbank-ast.ru/>, не отражена информация, предусмотренная частью 10 статьи 110 Закона о банкротстве, а именно: сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Указание на возможность получить у конкурсного управляющего <...> информацию о предмете торгов, не является соблюдением положений пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, поскольку сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием должны были содержаться в указанных объявлениях и размещены на ЭТП.

Таким образом, незаконные действия конкурсного управляющего <...> и организатора электронных торгов <...>, указанные в жалобе, в отношении лотов № 5,6 и 8 нарушают права и законные интересы заявителя и как участника торгов и как собственника объектов недвижимости, находящихся на одной территории с объектами, реализуемыми на торгах.

*<...> на заседание Комиссии не явился, представил письменные пояснения в которых сообщил, что он является организатором торгов на электронных торговых площадках, аккредитован при НП СРО АУ «Южный Урал».*

На проведение торгов по продаже имущества должника ОАО «Победа» в лице конкурсного управляющего <...>, действующей на основании решения АС Челябинской области от 25.09.2012 по делу № А76-8649/2009, и <...> заключен договор от 23.05.2014 № 543.

Функции организатора торгов при продаже имущества предприятий банкротов установлены пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве.

Перечень функций является закрытым, расширительному толкованию не подлежит, указанные функции организатор торгов исполняет от своего имени по поручению исполнительного органа должника в лице арбитражного управляющего.

В соответствии со статьей 139 Закона о банкротстве в полномочия конкурсного управляющего входит принятие решения по формированию лотов, определению порядка, сроков и условий продажи имущества должника, в связи с чем, организатор торгов является ненадлежащим ответчиком по жалобе <...>.

*Конкурсный управляющий <...> на заседание Комиссии не явилась, представила письменные пояснения, в которых указала, что жалоба подана на нарушение подведомственности, т. к. она фактически подана на действия арбитражного управляющего по формированию лотов, который осуществляет свою деятельность в соответствии с Законом о банкротстве и Положением о порядке и условиях проведения открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества ОАО «Победа», утвержденного собранием кредиторов. В связи с этим*

ссылка заявителя на статью 18.1 Закона о защите конкуренции является необоснованной в связи с тем, что в данной статье ограничен круг лиц, действия которых могут обжаловаться, а именно: организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурная или аукционная комиссия. Арбитражный управляющий к таким лицам не относится.

Права ОАО «Победа» на указанные объекты, как объекты недвижимости, подтверждены свидетельствами о праве собственности. Таким образом, доводы заявителя не относятся к данным объектам, т. к. они уже были зарегистрированы и выставлены на продажу до того как была сформирована прилагаемая заявителем судебная практика и фактически доводы жалобы направлены на оспаривание действий регистрирующего органа по регистрации объектов, как объектов недвижимости и на оспаривание Положения о порядке и условиях проведения открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества ОАО «Победа», утвержденных Арбитражным судом Челябинской области и собранием кредиторов.

Изначально, политика по реализации имущества отдельными объектами, а не единым имущественным комплексом, была определена кредиторами еще до назначения конкурсного управляющего, в связи с тем, что на территории по адресу: г. Челябинск, Свердловский пр, 1 г присутствовало имущество должника, находящееся в залоге у нескольких залоговых кредиторов и отсутствовали права собственности на земельный участок по указанному адресу.

Заявителем не представлены доказательства недостоверности информации о предмете торгов. Это отдельные объекты недвижимости, права собственности на которые подтверждены соответствующими документами и никем не оспорены. Положение о порядке и условиях проведения открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества ОАО «Победа», также никем не оспорены.

Кроме того, оспариваемые заявителем торги в форме публичного предложения являются продолжением торгов в соответствии со статьей 110 Закона о банкротстве - двух аукционов на повышение 26.03.2014, 23.05.2014 объявления о которых были размещены соответственно еще 15.02.2014, 12.04.2014. Т.е. с 15.02.2015 информация об объектах и о способе их реализации известна заявителю. Однако заявителем не были предприняты действия по оспариванию прав собственности, как на объекты недвижимости, и Положения о порядке и условиях проведения открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества ОАО «Победа». Подача жалобы заявителем спустя 22 месяца от начала проведения торгов с нарушением подведомственности, свидетельствует о злоупотреблении правом.

*Представитель <...> на заседании Комиссии и в письменных пояснениях от 12.01.2016 пояснил, что при организации и проведении торгов по продаже имущества должника ООО «Победа» посредством публичного предложения на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» нарушений прав и охраняемых законом интересов <...> допущено не было.*

Представитель <...> указал, что заявитель располагала сведениями о составе лотов еще до проведения оспариваемых торгов — в период проведения первоначальных и повторных торгов по продаже имущества в форме открытого аукциона, что подтверждается доводами жалобы.

Представитель <...> указал, что доводы <...> о предназначении подъездных путей лишь для обслуживания принадлежащего ей зернового склада № 2 подлежит отклонению, поскольку примыкание путей к складу не является доказательством исключительной принадлежности данных путей для обслуживания лишь зернового склада № 2. Кроме того, <...> не представлено доказательств невозможности использования подъездных путей в целях эксплуатации иных зданий, расположенных вдоль этих путей.

*Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

1. В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) **организатора торгов**, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Исходя из положений указанной нормы следует, что антимонопольный орган не рассматривает жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поданные на действия арбитражного (конкурсного) управляющего не являющегося организатором торгов.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 01.06.2009 № 457 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр)» контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих осуществляет Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр).

2. Относительно довода заявителя о том, что конкурсным управляющим (организатором торгов) неправильно сформированы лоты, а именно: реализация указанных в извещении лотов на торгах должна проходить единым лотом, так как в соответствии с положения ГК РФ предприятие является неделимой вещью и не делится на лоты, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1.1. статьи 139 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника (далее - имущество должника) в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложение о продаже имущества должника, включающее в себя сведения о составе этого имущества, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или конкурс), об условиях конкурса (в случае, если продажа этого имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене этого имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже этого имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

В случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов или в комитет кредиторов предложения о продаже имущества должника собранием кредиторов или комитетом кредиторов не утверждено такое предложение, включающее в себя сведения о составе этого имущества, о сроках его продажи, о форме торгов, об условиях конкурса (в случае, если продажа этого имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене этого имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже этого имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения, конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи этого имущества.

Из материалов жалобы следует, что 17.04.2012 конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с ходатайством об утверждении Положения о порядке и сроках проведения открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества ОАО «Победа» (далее - Положение).

Определением Арбитражного Суда Челябинской области от 22.06.2012 по делу № А76-8649/2009 утверждено Положение о порядке и сроках проведения открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества ОАО «Победа».

В указанном Положении предусмотрена реализация имущества, указанного в Приложении № 1 к Положению на торгах несколькими лотами.

При этом в определении Арбитражного суда Челябинской области от 22.06.2012 указано, что реализация имущества на торгах не должна проходить единым имущественным комплексом, поскольку на территории по адресу: г. Челябинск, Свердловский пр, 1 г присутствует имущество должника, находящееся в залоге у нескольких залоговых кредиторов и отсутствует права собственности на земельный участок по указанному адресу.

Антимонопольный орган не наделен полномочиями по пересмотру и оценке судебных актов (решений, определений), вынесенных судом.



В соответствии со статьей 139 и 110 Закона о банкротстве определение арбитражного суда об утверждении порядка, сроков и условий продажи предприятия должника может быть обжаловано.

В связи с чем, в случае, если <...> не согласна с Положением, она была вправе его обжаловать в судебном порядке.

Комиссия отмечает, что пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве установлены функции организатора торгов (перечень является закрытым). Исходя из положений указанной нормы следует, что организатор торгов не имеет полномочий по формированию лотов на торгах и пересмотру их состава.

3. Относительно довода заявителя о том, что в объявлениях SBR013-1406230006.5 (подъездные пути), SBR013-1406230006.6 (весовая будка), SBR013-1406230006.8 (ограждение территории), размещенных на сайте <http://utp.sberbank-ast.ru/>, не отражена информация, предусмотренная частью 10 статьи 110 Закона о банкротстве, а именно: сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Пункт 10 статьи 110 Закона о банкротстве предусматривает отражение информации, связанной с продажей предприятия должника. Однако статья 111 Закона о банкротстве предусматривает продажу имущества должника отдельными частями, в порядке установленной пунктами 4-19 статьи 110 Закона о банкротстве, что и было сделано организатором торгов. Если имущество должника продается не единым предприятием, а отдельными лотами, то, соответственно, информация о предприятии не предоставляется, а предоставляется информация об отдельных лотах. Указанная информация была предоставлена всем заинтересованным лицам.

В извещении о проведении торгов указано, что информацию о предмете торгов можно получить у конкурсного управляющего <...> (454048, г. Челябинск, ул. Энтузиастов, 23, оф. 6, тел.<...>).

Таким образом, в извещении о проведении торгов указан состав лотов (их описание) и порядок ознакомления с предприятием — путем получения информации у конкурсного управляющего.

Комиссия отмечает, как следует из текста жалобы и приложенных документов, <...> является собственником соседних объектов недвижимости, в связи с чем, имеет возможность ознакомиться с предметом торгов.

4. Относительно довода заявителя о том, что в извещении о проведении торгов содержится недостоверная информация о лоте № 5: сооружение (подъездные пути), Литер 2,2/1,2/2,2/3,2/4, протяженность 1379 м, Комиссия отмечает следующее.

Функции организатора торгов при продаже имущества предприятий банкротов установлены пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- заключает с заявителями договоры о задатке;
- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;
- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Перечень функций является закрытым, расширительному толкованию не подлежит, указанные функции организатор торгов исполняет от своего имени по поручению исполнительного органа должника в лице арбитражного управляющего.

Как следует из материалов жалобы заявитель не обращалась к организатору торгов по вопросу указания недостоверной информации по лоту № 5, а указала на это только при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Заявителем жалобы не представлены доказательства недостоверности указания в извещении о проведении торгов информации о лоте № 5. Права собственности на подъездные пути подтверждены техническим и кадастровым паспортом и никем не оспорены. Положение о порядке и условиях проведения открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества ОАО «Победа» также никем не оспорены.

Комиссия отмечает, что другие участники торгов не обращались ни к организатору торгов, ни к конкурсному управляющему по вопросу указания недостоверной информации в извещении о проведении торгов.

Руководствуясь частью 2 статьи 18.1, статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать доводы жалобы <...> от 28.12.2015 вх. № 19214 на действия (бездействие) организатора торгов - <...> и конкурсного управляющего <...> при проведении торгов по продаже имущества ОАО «Победа» путем публичного предложения необоснованными.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.