

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2672/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.03.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя «.....»,

в отсутствие «.....», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.02.2023 № ЕИ/8656/23,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме № 42/ЗКТЭ-ЦДЗС/23 на право заключения договора поставки режущего инструмента (опубликованного на сайте: <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=2633477&sso=1&code=-5#1>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в том числе перенаправленная письмом УФАС по Ярославской области исх. от 28.02.2023 № 2002/23 и письмом ФАС России исх. от 27.02.2023 № 28/13807/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

При этом в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения

договора.

Комиссией установлено, что 27.01.2023 Заказчик в соответствии с постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) на сайте <https://www.rts-tender.ru/> разместил информацию о проведении запроса котировок в электронной форме № 42/ЗКТЭ-ЦДЗС/23 на право заключения договора поставки режущего инструмента (далее – запрос котировок, процедура).

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок от 20.02.2023 № 42/ЗКТЭ-ЦДЗС/23/1 заявка Заявителя отклонена «на основании пункта 3.6.5.1 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок в связи с предоставлением документа, предусмотренного пунктом 3.13.8.2 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок, содержащего информацию несоответствующую действительности, а именно:

по позиции № 164 в техническом предложении участником предложена ПЛАСТИНА РЕЖУЩАЯ СМЕННОЯ ТВЕРДОСПЛАВНАЯ РОМБИЧЕСКОЙ ФОРМЫ С ОТВЕРСТИЕМ И СТРУЖКОЛОМАЮЩИМИ КАНАВКАМИ НА ОДНОЙ СТОРОНЕ CNUM (05114)-120408 с радиусом 1,2мм, что не соответствует радиусу 0,8мм при обозначении класса допусков CNUM (05114)-120408, указанному в ГОСТ19059-80.

В связи с невозможностью идентификации продукции из-за отсутствия марок и моделей по позициям №4-6, 8-11, 13, 14, 16-20, 22- 55, 57, 58, 60,61,63-83, 85, 87-89, 94, 96-162, 165-204, отсутствие данной информации не позволяет достоверно определить качество поставляемой продукции, соответствие цены на товар, а также проверить достоверность сведений возможности производства продукции у производителей.».

Так, пунктом 3.13.8.2 Закупочной документации предусмотрено, что в составе заявки должно быть представлено, в том числе техническое предложение, подготовленное по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к извещению.

На основании пункта 3.6.1 Закупочной документации участник закупки не допускается к участию в закупке в случаях, установленных настоящим приложением к извещению, в том числе в случае непредставления определенных настоящим приложением к извещению документов и/или предоставления информации об участнике закупки или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, несоответствующей действительности.

Приложением № 1.3 к Извещению установлена «Форма технического предложения участника».

В соответствии с Инструкцией по заполнению Формы, техническое предложение состоит из 2 частей. I часть является неизменяемой и обязательной для участников процедур закупок. II часть заполняется участником с учетом требований технического задания и характеристик предлагаемых товаров.

Характеристики товаров, должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении и оценке заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Описание характеристик должно соответствовать требованиям технического задания, а также форме технического предложения. При поставке товаров в техническом предложении должны быть указаны наименования предлагаемого товара, марка (при наличии), модели (при наличии), наименование производителя (если такое требование предусмотрено формой технического предложения) по каждой номенклатурной позиции.

Во второй части формы технического предложения предусмотрены разделы, которые участнику необходимо отразить в своей заявке, а именно: «Наименование товара», «Марка, чертеж», «Технические регламенты, ГОСТ, ОСТ, ТУ, ТО, ТС иные нормативно-технические документы», «Сорт, размер», «Ед.изм.», «Количество (объем)», «Производитель», «Наименование страны происхождения товара», «Гарантийный срок на товар».

Таким образом, учитывая требования Закупочной документации, участнику в составе технического предложения необходимо указать технические характеристики предлагаемого к поставке товара в соответствии с учетом требований технического задания и характеристик предлагаемых товаров.

В соответствии с пунктом 2 Технического задания технические и функциональные характеристики товаров указаны в приложении 1.1.1 к техническому заданию извещения о проведении запроса котировок.

Так, согласно Приложению 1.1.1 по позиции № 164 «ПЛАСТИНА РЕЖУЩАЯ СМЕННАЯ ТВЕРДОСПЛАВНАЯ РОМБИЧЕСКОЙ ФОРМЫ С ОТВЕРСТИЕМ И СТРУЖКОЛОМАЮЩИМИ КАНАВКАМИ НА ОДНОЙ СТОРОНЕ» установлены следующие технические характеристики:

ДЛИНА РЕЖУЩЕЙ КРОМКИ, ММ — 12,900

МАРКА СПЛАВА: НЕ ХУЖЕ Т14К8

ОПЕРАЦИИ ОБРАБОТКИ — ТОКАРНАЯ

УГОЛ ПРИ ВЕРШИНЕ: 80°

ФОРМА — CNUM

D=12,7ММ, S=4,76ММ R=1,2ММ

СООТВЕТСТВУЕТ ГОСТ 19059-80

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлено техническое предложение в котором по позиции № 164 предложена «ПЛАСТИНА РЕЖУЩАЯ СМЕННАЯ ТВЕРДОСПЛАВНАЯ РОМБИЧЕСКОЙ ФОРМЫ С ОТВЕРСТИЕМ И СТРУЖКОЛОМАЮЩИМИ КАНАВКАМИ НА ОДНОЙ СТОРОНЕ CNUM (05114)-120408» со следующими техническими характеристиками:

ДЛИНА РЕЖУЩЕЙ КРОМКИ, ММ — 12,900

МАРКА СПЛАВА: Т15К6

ОПЕРАЦИИ ОБРАБОТКИ — ТОКАРНАЯ

УГОЛ ПРИ ВЕРШИНЕ: 80°

ФОРМА — CNUM

D=12,7MM, S=4,76MM R=1,2MM

### **СООТВЕТСТВУЕТ ГОСТ 19059-80**

Заявитель в жалобе указывает, что представленные характеристики радиуса пластины по позиции № 164 полностью соответствовали требованиям Закупочной документации. Также Заявитель ссылается на закупку № 5308/ОАЭ-ЦДЗС/22, где Заказчиком в Закупочной документации были указаны идентичные требованиям в отношении данной позиции и заявка Заявителя была признана допущенной.

Вместе с тем, в пункте 2 Технического задания в разделе «Требования к товарам» Заказчиком указаны нормативные документы, в том числе указан ГОСТ 19059-80 «Пластины режущие сменные многогранные твердосплавные ромбической формы с углом 80°, с отверстием и стружколомающими канавками на одной стороне. Конструкция и размеры» (далее – ГОСТ 19059-80).

При этом согласно ГОСТ 19059-80 при обозначении пластин класса допусков CNUM (05114)-120408 радиус составляет 0,8 мм, что не соответствует предложенным Заявителем значениям.

Таким образом, Заявителем по позиции № 164 представлены технические характеристики товара не соответствующие требованиям Закупочной документации.

Довод Заявителя о том, что ранее Заказчиком проводилась закупочная процедура № 5308/ОАЭ-ЦДЗС/22, в рамках которой Заявителем подавалась заявка с указанием аналогичных характеристик по позиции № 164 и признана допущенной не принимается Комиссией, поскольку в данном случае рассматриваться жалоба на конкретную закупочную процедуру.

Кроме того, Заказчик пояснил, что в закупочной документации № 5308/ОАЭ-ЦДЗС/22 по позиции № 164 указаны иные технические характеристики: «... D=12,7MM, S=4,76MM R=0,8MM, СООТВЕТСТВУЕТ ГОСТ 19059-80».

Также Заявителем в составе заявки по позициям № 4-6, 8-11, 13, 14, 16-20, 22- 55, 57, 58, 60, 61, 63-83, 85, 87-89, 94, 96-162, 165-204 не указаны марки и модели товара.

Заявитель в жалобе ссылается на письмо ФАС России от 19 июня 2019 № МЕ/51304/19 «О недопустимости отклонения заявки из-за отсутствия товарного знака», согласно которому закупочная комиссия не имеет права отклонить заявку исполнителя под предлогом отсутствия указания товарного знака.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил следующее.

Так, в пункте 2 Технического задания в разделе «Иные требования связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика» указано, что во избежание поставки контрафактной продукции при поставке

товара поставщик в подтверждение соответствия качества предлагаемой продукции должен представить:

сертификаты соответствия, подтверждающие прохождение добровольной сертификации (при их наличии) или титульные листы ТУ (в случае если производитель продукции не является держателем ТУ необходимо предоставить документальное подтверждение права производителя на использование ТУ) или специализацию/номенклатурную тетрадь выпуска продукции или паспорта качества или технические паспорта/инструкцию по эксплуатации или прочие документы по качеству выдаваемые производителем участнику либо иному лицу, делегировавшему право поставки по данному запросу котировок.

Также в пункте 2 Технического задания в разделе «Требования к товарам» в подразделе «Требования к качеству товара» указано: «...Требования к качеству товара указаны в разделе 5 Договора поставки (Приложение № 1.2 к извещению)».

Согласно пункту 5.7. Приложения № 1.2 к извещению указано: «Поставщик гарантирует, что поставляемый по настоящему Договору Товар является новым, ранее не находился в эксплуатации и на дату поставки его остаточный срок годности и/или срок службы составит не менее 97%».

Таким образом, исходя из условий закупочной документации к поставке подлежит неконтрафактный товар, не бывший ранее в употреблении, являющийся новым.

При этом, Заявителем по позициям № 4-6, 8-11, 13, 14, 16-20, 22- 55, 57, 58, 60,61,63-83, 85, 87-89, 94, 96-162, 165-204 не указаны марки и модели предлагаемых товаров, а также не представлена иная информация, позволяющая Заказчику проявить должную осмотрительность в целях исключения возможности поставки контрафактного товара, бывшего в употреблении и не являющегося новым, а также идентифицировать предлагаемый товар.

Таким образом, отсутствие данной информации не позволяет достоверно определить качество поставляемой продукции, соответствие цены на товар, а также проверить достоверность сведений возможности производства продукции у производителей.

Ссылка Заявителя на письмо ФАС России от 19.06.2019 № МЕ/51304/19 не принимается Комиссией, поскольку из содержания вышеуказанного письма следует, что ФАС России рассмотрено обращение по вопросу о применении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Вместе с тем, оспариваемая закупка проводится Заказчиком в соответствии с требованиями Закона о закупках.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, иных доказательств, подтверждающих соответствие своей заявки требованиям Закупочной документации не представил.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что фактически заявка Заявителя не соответствует требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заявитель на момент подачи заявки

положения Закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым согласился с установленными требованиями.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств опровергающих установленные обстоятельства не представил.

Комиссия отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки

фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы в указанной части необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.02.2023 № ЕИ/8656/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.