

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Должностному лицу
государственного заказчика –
директору ТФОМС
Новгородской области

И.О. Екимовой

ул. Октябрьская, д. 12, корп. 1,
Великий Новгород, 173015

Заместителю прокурора

Новгородской области

старшему советнику юстиции

А.В. Гуришеву

ул. Новолучанская, д. 11,

Великий Новгород, 173001

Исходящий № 3020/03 от 25.05.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 61

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 20.05.2016

В полном объеме изготовлено 25.05.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 15.04.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Новгородской области старшим советником юстиции А.В. Гуришевым в отношении должностного лица государственного заказчика – директора Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области (далее – ТФОМС НО) Екимовой Ирины Олеговны по факту совершения ею действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по информационному сопровождению, обновлению и дополнению справочно-правовых систем «Консультант Плюс», извещение № 0250200000116000006 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 02.02.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

18.04.2016 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 15.04.2016 заместителя прокурора Новгородской области старшего советника юстиции Гуришева А.В. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородской области проведена проверка соблюдения государственным заказчиком – ТФОМС НО требований законодательства о контрактной системе (далее – Проверка).

В ходе Проверки установлено, что закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по информационному сопровождению, обновлению и дополнению справочно-правовых систем «Консультант Плюс», извещение № 0250200000116000006 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 02.02.2016 осуществлена государственным заказчиком – ТФОМС НО с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения

Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица государственного заказчика события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

1. Документация о вышеуказанном электронном аукционе (далее – Документация) утверждена директором ТФОМС НО Екимовой И.О. 01.02.2016.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 3 статьи 63 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В данном случае объектом закупки является оказание услуг по информационному сопровождению, обновлению и дополнению справочно-правовых систем «Консультант Плюс», то есть по распространению и информационному обслуживанию программных продуктов «Консультант Плюс», на которые зарегистрировано авторское (интеллектуальное) право.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ) являются результатами интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

Согласно статье 1226 ГК на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

В соответствии с частью 1 статьи 1229 ГК гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Таким образом, использование программного продукта – справочно-правовой системе «Консультант Плюс» возможно только правообладателем или иным лицом при наличии разрешения правообладателя.

Учитывая вышеизложенное, в данном случае к участникам закупки должно было быть установлено требование об обладании ими правами по распространению и информационному обслуживанию программных продуктов «Консультант Плюс».

Однако, в нарушение вышеуказанных требований Закона о контрактной системе государственным заказчиком – ТФОМС НО в Документации не установлено обязательное требование об обладании участниками закупки правами по использованию (информационному сопровождению, обновлению и дополнению справочно-правовых систем «Консультант Плюс») программных продуктов «Консультант Плюс».

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 10.3 Документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника закупки требованиям, установленным в пунктах 9.3.2-9.3.7 Документации.

Таким образом, Документация также не содержит требования к вторым частям заявок участников закупки о предоставлении документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованию пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (документов, подтверждающих наличие прав на объект интеллектуальной собственности, разрешение правообладателя).

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ТФОМС НО содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64, части 3 статьи 64 и пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, выразившиеся в не установлении обязательного требования к участникам закупки и к содержанию вторых частей их заявок.

2. В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 64 Закона о контрактной систем документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать возможность заказчика изменить условия контракта в соответствии с положениями настоящего [Федерального закона](#).

Пунктом 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении допускается по соглашению сторон, если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом.

В разделе 17 Документации перечислены основания изменения существенных условий контракта при его исполнении.

При этом, проект государственного контракта (Приложение № 3 к Документации) не содержит оснований для изменения условий контракта, указанных в разделе 17 Документации.

Учитывая вышеизложенное, в действиях государственного заказчика – ТФОМС НО содержится нарушение пункта 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, выразившееся в наличии противоречия между проектом государственного контракта и Документацией в части установления возможности изменения условий контракта.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Екимова И.О. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ТФОМС НО, то есть являлась должностным лицом государственного заказчика.

Екимова И.О., являясь директором ТФОМС НО, утвердила Документацию, с вышеуказанными нарушениями законодательства о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Екимова И.О. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовала лично. Также на рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовала представитель (защитник) Екимовой И.О. Лебедева Ольга Алексеевна (доверенность № б/н от 12.05.2016).

Согласно письменным объяснениям Екимовой И.О., данных ею при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, с выявленными в её действиях нарушениями Екимова И.О. согласна.

На рассмотрении дела об административном правонарушении Екимова И.О., а также её представитель – Лебедева О.А. поддержали вышеуказанные объяснения в полном объеме.

Также на рассмотрении дела об административном правонарушении Екимова О.И. просила учесть наличие у нее обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП: раскаяние и оказание содействия в установлении всех обстоятельств дела.

Исследовав материалы дела № 61 от 15.04.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения документации об аукционе с многочисленными нарушениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Екимова И.О. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям

должностного лица государственного заказчика – директора ТФОМС НО, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства об осуществлении закупок.

Однако Екимова И.О. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – директора ТФОМС НО, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Екимовой И.О. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – ТФОМС НО, отсутствовали.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – директора ТФОМС НО Екимовой И.О., которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица государственного заказчика должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления закупки с соблюдением требований законодательства о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения - 173015, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12, корп. 1; 01.02.2016.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 4 статьи 4.2 КоАП: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение и оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по

делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении Екимова И.О. заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения ТФОМС НО (173015, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12, корп. 1).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от Екимовой И.О. либо от её представителя (защитника) не поступало.

В соответствии с определением от 21.04.2016 о назначении к рассмотрению дела № 61 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Екимовой И.О. (форма 2-НДФЛ), а также сведения об имени и отчестве Екимовой И.О., гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Каких-либо иных заявлений, ходатайств от Екимовой И.О. или от ее представителя (защитника) не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – директора Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области (далее – ТФОМС НО) Екимовой Ирины Олеговны, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по информационному сопровождению, обновлению и дополнению справочно-правовых систем «Консультант Плюс», извещение № 0250200000116000006 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 02.02.2016, с нарушениями пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64, части 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 и пункта 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Екимову Ирину Олеговну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Екимовой Ирине Олеговне надлежит перечислить в бюджет:

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633090096000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд территориального фонда обязательного медицинского страхования)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего

административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.