

Я, заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области, изучив Протокол № 056/04/14.31-46/2019 от 09.04.2019 г. об административном правонарушении, материалы дела об административном правонарушении № 056/04/14.31-46/2019, возбужденного в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Руссоль» (ОГРН 1085658025650, ИНН 5611055980, адрес: 460009, РФ, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Цвиллинга, д.61/1), (далее по тексту – ООО «Руссоль») **по факту нарушения** ч.1 ст.10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном уклонении от исполнения поставок соли согласно разрядок ООО «Компания СибПартнер» № 28 от 29.08.2017 г., № 29 от 20.09.2017, № 30 от 12.10.2017г., № 31 от 12.10.2017 г., № 32 от 13.12.2017 г., № 33 от 18.12.2017 г. по договору поставки от 09.01.2017 № 0295/17, административная ответственность предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отсутствии юридического лица ООО «Руссоль» извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (почтовое отправление № 46004626030375, согласно информации с официального сайта Почта России Протокол и Определение о назначении даты и времени рассмотрения дела об административном правонарушении получено юридическим лицом ООО «Русоль» 11.04.2019 г.),

В соответствии со [ст. 28.2](#) КоАП РФ в случае неявки представителя юридического лица, который был извещен в установленном порядке, протокол составляется в его отсутствие. Кроме того, согласно [п. 2 ст. 25.1](#) КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие представителя юридического лица, если имеются данные о надлежащем извещении последнего о месте и времени рассмотрения дела и от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо оно оставлено без удовлетворения,

УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее – Оренбургское УФАС России) по рассмотрению дела № 07-16-87/2018 Общество с ограниченной ответственностью «Руссоль» (ОГРН 1085658025650, адрес: 460009, РФ, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Цвиллинга, д.61/1) признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном уклонении от исполнения поставок соли согласно разрядок ООО «Компания СибПартнер» № 29 от 20.09.2017, № 30 от 12.10.2017г., № 31 от 12.10.2017 г., № 32

от 13.12.2017 г., № 33 от 18.12.2017 г. по договору поставки от 09.01.2017 № 0295/17.

Как следует из материалов дела:

ООО «Компания «СибПартнер» является оптовым покупателем (основной вид деятельности - торговля оптовая солью), в том числе продукции ООО «Руссо́ль» - соли пищевой. ООО «Компания «СибПартнер» в 2017 г. заключены договоры поставки соли с МУП «Водоканал» г. Иркутска, СХПК «Усольский свинокомплекс», СХ ПАО «Белореченское».

Основным видом деятельности ООО «Руссо́ль» является добыча соли. Основным покупателем продукции в Иркутской области - ООО «Усо́лье Соль Трейд» (поставки составляют более 50% от общего объема).

ООО «Руссо́ль» является крупнейшим производителем соли в Российской Федерации. Обществу принадлежит, в том числе, Баскунчакское месторождение самосадочной соли (ЦДПС «Бассо́ль»), Илецкое месторождение каменной соли (ЦДПС «Иле́цксоль»), Усольское месторождение (ЦДПС «Усо́лье»).

ООО «Руссо́ль» осуществляет поставки, в том числе, соли пищевой по следующим укрупненным маркам:

- соль пищевая выварочная марки Экстра (Усольское месторождение);
- соль поваренная пищевая высшего сорта (каменная соль Илецкое месторождение);
- соль поваренная пищевая молотая первого сорта (самосадочная соль Баскунчакского месторождения).

ООО «Руссо́ль» является единственным производителем в Российской Федерации соли пищевой выварочной марки Экстра.

Отличительной особенностью данной соли является физико - химические показатели (содержание хлористого натрия - 99,877%, практически полностью растворяется в воде - нерастворимый осадок составляет 0,007%), что делает этот сорт соли универсальным в применении. Применение соли марки Экстра не ограничено пищевой промышленностью, данный вид соли широко используется также в производственной сфере (например, для очистки холодной воды, при этом для очистки воды применяется только соль марки Экстра).

В соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции проведен анализ состояния конкуренции с целью установления признаков доминирующего положения ООО «Руссо́ль» на рынке соли пищевой (в том числе, соль выварочная марки Экстра) в границах Иркутской области.

Согласно п.1 ч.1 ст.5 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее Закон о защите конкуренции) доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

По результатам проведенного анализа установлено, что в соответствии с п. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доля ООО «Руссоль» на рынке пищевой соли (в том числе, соль выварочная марки Экстра) в границах Иркутской области, составляет 100%. Следовательно, ООО «Руссоль» в границах Иркутской области занимает доминирующее положение.

Таким образом, деятельность ООО «Руссоль» должна осуществляться с учетом требований и ограничений ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Исходя из положений [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, как злоупотребление доминирующим положением запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Следовательно, злоупотребление доминирующим положением характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

- 1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
- 2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);
- 3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;
- 4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Приказом № 126/18 от 23.05.2018 Иркутским УФАС России возбуждено производство по делу № 1-00-51/38- -18 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской

области на основании акта № 1/2018 приема-передачи дела о нарушении антимонопольного законодательства от 05.09.2018 (получено Оренбургским УФАС России 25.09.2018г. вх. № 7161) поступили на рассмотрение материалы дела № 1-00-51/38- -18 переданные Комиссией Иркутского УФАС России по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Руссоль» (ОГРН 1085658025650, почтовый адрес: 460009, РФ, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Цвиллинга, д.61/1) ч.1 ст.10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», выразившиеся в необоснованном уклонении от исполнения поставок соли согласно разнарядок ООО «Компания СибПартнер» № 29 от 20.09.2017, № 30 от 12.10.2017г., № 31 от 12.10.2017 г., № 32 от 13.12.2017 г., № 33 от 18.12.2017 г. по договору поставки от 09.01.2017 № 0295/17 по экономически или технологически не обоснованным причинам, что может привести к ущемлению интересов ООО «Компания СибПартнер» в предпринимательской деятельности.

Приказом № 145 от 16.10.2018г. Оренбургским УФАС России приняты материалы дела к рассмотрению, создана Комиссия по рассмотрению дела, а также присвоен номер дела № 07-16-87/2018.

Из заявления, направленного в антимонопольный орган следует, что ООО «Руссоль» является крупнейшим производителем соли в России.

ООО «Компания СибПартнер» в течение 4 лет с 2014 по 2017 годы (ранее с 2010 по 2014 г. ООО «Сибпартнер») являлась контрагентом ООО «Руссоль», постоянным оптовым покупателем продукции ООО «Руссоль».

09.01.2017 г. между ООО «Руссоль» и ООО «Компания СибПартнер» был заключен Договор поставки № 0295/17 (далее Договор).

В соответствии с условиями Договора Поставщик обязался передать Покупателю товар в ассортименте и количестве, согласованном в спецификациях к Договору.

На основании Дополнительного соглашения к договору поставки № 0295/17 от 09.01.2017 г. «Согласованные цены действительные на территории: Иркутская обл.» от 09.02.2017 г. установлена согласованная цена на продукцию ООО «Руссоль» при поставках в Иркутскую область на период действия Договора с 09.02.2017 г. по 31.12.2017 г.

В соответствии с п. 5.2. Раздела 5 Договора, оплата Товара и транспортно-экспедиционных услуг оплачивается Покупателем на расчетный счет Поставщика, на основании счетов на предварительную оплату, на условиях 100% (сто процентов) предварительной оплаты денежными средствами.

В рамках исполнения договора поставки № 02095/17 ООО «Компания СибПартнер» направило в адрес ООО «Руссоль» разнарядки № 28 от 31.08.2017, № 29 от 20.09.2017, № 30 от 12.10.2017, № 31 от 12.10.2017, № 32 от № 33

от 18.12.2017 на самовывоз соли пищевой выварочной сорта Экстра с противослеживающей добавкой, затаренной в мешок п/э по 50 кг.

По разнарядке № 28 ООО «Руссоль» выставило счет № С4061819 на сумму 101871 руб. В соответствии с выставленным счетом заявитель произвел 100% оплату (платежное поручение № 166 от 13.09.2017).

Заявки ООО «Компания СибПартнер» № 29 от 20.09.2017, № 30 от № 31 от 12.10.2017, № 32 от 13.12.2017, № 33 от 18.12.2017 на самовывоз соли марки Экстра ООО «Руссоль» не были рассмотрены и, соответственно, не выполнены.

Таким образом, в силу необоснованного отказа ООО «Руссоль» от исполнения обязательств по договору поставки № 0295/17 от 09.01.2017 г., начиная с сентября 2017 г, ООО «Компания СибПартнер» фактически перестало являться оптовым покупателем и распространителем продукции ООО «Руссоль» на территории Иркутской области, следовательно, понесло определенные убытки, связанные, в частности, с неисполнением муниципального контракта, заключенного с МУП «Водоканал» г. Иркутска.

Также из заявления следует, между ООО «Руссоль» и ООО «УсольеСольТрейд» имеют место согласованные действия, направленные на ограничение конкуренции на рынке продажи соли в Иркутской области.

Применение ООО «Руссоль» ценовой дискриминации в отношении ООО «Компания СибПартнер» в интересах и в пользу ООО «УсольеСольТрейд». Предоставление ООО «УсольеСольТрейд» антиконкурентных цен, льгот и привилегий для монополизации дистрибьюторской деятельности по распространению продукции ООО «Руссоль» на территории Иркутской области.

ООО «Руссоль» является единственным производителем соли сорта «экстра» на территории Иркутской области, Сибири и Дальнего Востока. Соль сорта «экстра» активно используется при производстве продуктов питания, очистке воды (МУП «Водоканал» г. Иркутска регулярно закупает соль сорта «экстра» для целей очистки воды).

Таким образом, стоимость данного продукта оказывает серьезное влияние на ценообразование ряда продукции, производимой и распространяемой на территории Иркутской области.

Взаимозаменяемым товаром соли сорта «экстра», выпускаемой ООО «Руссоль» на рынке соли в Иркутской области является соль сорта «экстра», выпускаемая ОАО «Мозырьсоль». Однако, соль сорта «экстра», выпускаемая ОАО «Мозырьсоль», не может быть признана конкурентноспособной соли сорта «экстра», производимой ООО «Руссоль» на территории Иркутской области, по причине высоких транспортных издержек по доставке продукции ОАО «Мозырьсоль» (р. Беларусь) на территорию Иркутской области.

По мнению заявителя, ООО «Руссоль» сконцентрировало реализацию своей продукции на территории Иркутской области через единственного поставщика - ООО «УсольеСольТрейд», что дало ООО «Руссоль» и ООО «УсольеСольТрейд» безграничную возможность навязывать ценовую политику на рынке соли экстра. С целью концентрации рынка оптового сбыта соли сорта «экстра» в Иркутской области и привлечения дополнительного количества покупателей для единственного поставщика - дистрибьютора своей продукции - ООО «УсольеСольТрейд», ООО «Руссоль» предоставила ООО «УсольеСольТрейд» в 2016- 2017 г. г. специальные цены и большие скидки на свою продукцию, по сравнению с ценами и скидками, предоставленными ООО «Компания СибПартнер».

Заявитель считает, что выстроенная ООО «Руссоль» схема реализации соли в Иркутской области по сути своей антиконкурентна, содержит признаки ограничивающего конкуренцию соглашения, свидетельствует ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координации экономической деятельности, направленных на установление цены перепродажи товара, что приводит к искусственному удорожанию продукции ООО «Руссоль» для конечного потребителя.

Проанализировав имеющиеся материалы дела № 07-16-87/2018, а также нормы действующего законодательства установлено следующее:

1. 9 января 2017 года между ООО «Руссоль» и ООО «Компания СибПартнер» заключен договор поставки № 0295/17 на поставку товара (соль пищевая). Срок действия договора до 31.12.2017г. Договор поставки №0295/17 подписан сторонами без протокола разногласий условий договора, с дополнительными соглашениями к договору «Согласование цены действительной на территории Иркутской области».

Дополнительным соглашением от 09.01.2017г. установлена цена поставляемой продукции. Цена установлена на период поставки с 01.01.2017по 31.03.2017г. Так цена 1 т соли пищевой выварочной сорта Экстра с противослеживающей добавкой, затаренной в мешок п/э по 50 кг (ГОСТ Р 51574-2000), 8000 руб. без НДС.

Дополнительным соглашением от 01.02.2017г. установлена цена поставки соли пищевой выварочной сорта Экстра с противослеживающей добавкой, затаренной в мешок п/э по 50 кг (ГОСТ Р 51574-2000) 6300 руб. без НДС за 1 т. при условии приобретения не менее 480 т в период с 01.02.2017г. до 31.12.2017г.

Одновременно, ООО «Руссоль» поставляло в 2017 г. аналогичную продукцию ООО «Усолье Соль Трейд» в рамках заключенного договора поставки № 0032/17 от 01.01.2017г.

Дополнительным соглашением от 01.01.2017г. установлена цена поставки соли пищевой выварочной сорта Экстра с противослеживающей добавкой,

затаренной в мешок п/э по 50 кг (ГОСТ Р 51574-2000) 6800 руб. за 1 т. на период с 01.01.2017 г. по 31.03.2017г.

Дополнительным соглашением от 14.02.2017г. установлена цена поставки соли пищевой выварочной сорта Экстра с противослеживающей добавкой, затаренной в мешок п/э по 50 кг (ГОСТ Р 51574-2000) 5300 руб. за 1 т. на период с 14.02.2017 г. по 31.03.2017г.

В рамках рассмотрения дела представителем ООО «Руссоль» предоставлены письменные пояснения от 11.01.2019 г. о причинах указания различных отпускных цен в дополнительных соглашениях на продукцию производства ООО «Руссоль» - соль пищевая выварочная сорта Экстра с противослеживающей добавкой, затаренной в мешок п/э по 50 кг (ГОСТ Р 51574-2000) для ООО «Компания СибПартнер» и ООО «УсольеСольТрейд».

В своих письменных пояснениях представитель ответчика указал на технический сбой программы Microsoft Dynamics AX, дополнительные соглашения были сформированы автоматически программой и отправлены по адресу электронной почты, указанный технический сбой не был своевременно обнаружен. Фактическая отгрузка продукции - соль пищевая выварочная сорта Экстра с противослеживающей добавкой, затаренной в мешок п/э по 50 кг (ГОСТ Р 51574-2000) производилась по дополнительному соглашению от 09.02.2017 г. к договору поставки № 0295/17 от 09.01.2017 г. по цене 6300 руб./тн., что подтверждают соответствующие отгрузочные документы.

Должностным лицом Оренбургского УФАС России установлено, что согласно выставленным счет – фактурам ООО «Компания СибПартнер» и ООО «УсольеСольТрейд» за период с 20.01.2017г. по 30.12.2017г. отпускаемая цена на товар - соль пищевая выварочная сорта Экстра с противослеживающей добавкой, затаренная в мешок п/э по 50 кг (ГОСТ Р 51574-2000) установленная ООО «Руссоль» составляет **6300 (шесть тысяч триста) рублей за тонну**. Указанный факт подтверждается также динамикой поставок соли поваренной в адрес ООО «Компания СибПартнер» и ООО «УсольеСольТрейд» (Письмо № 1877 от 28.03.2018г. ООО «Руссоль» приложение 11, 15 письма).

- 2. В рамках взаимных обязательств по договору поставки № 0295/17 от 09.01.2017 г. ООО «Компания СибПартнер» 31.08.2017 г. направлена в адрес ООО «Руссоль» разнарядка № 28 на самовывоз 14,7 тн. соли пищевой выварочной экстра с противослеживающей добавкой, затаренной в п/э мешки по 50 кг.**

На основании разнарядки № 28 был выписан счет № С4061819 на сумму 101 871 рубль с учетом НДС 10%. В соответствии с выставленным счетом заявитель произвел 100% оплату - платежным поручением № 166 от 13.09.2017г. Самовывоз продукции согласно направленной разнарядке № 28 от 31.08.2017 г. был запланирован на 14 - 15 сентября 2017 г., однако, отгрузка товара в

указанные сроки произведена не была.

ООО «Компания СибПартнер» 20.09.2017 г. направлено в адрес ООО «Руссоль» письмо № 51 с просьбой выполнить обязательство по отгрузке товара в течении пяти дней (п. 10.4. Договора), дополнительно приложив разнарядку № 29 на самовывоз 23,1 тн. соли в период с 21 по 29 сентября 2017 г.

В ответ на письмо № 51 от 20.09.17 г. был получен ответ от ООО «Руссоль» № 5549 от 20.09.17 г. о том, что отгрузка продукции приостановлена в связи с тем, что ООО «Компания СибПартнер» не были выполнены пункты Договора 4.5 и 7.13, не предоставлены оригиналы документов, без указания перечня недостающих документов. А также ООО «Руссоль» указало, что после получения всех оригиналов документов, будет дан официальный ответ.

Письмом № 52 от 21.09.2017 г. ООО «Компания СибПартнер» запрошен перечень документов, которых не имеется у ООО «Руссоль».

ООО «Руссоль» 25.09.2017 г. направлено письмо № 5610 в адрес ООО «Компания СибПартнер» с указанием на перечень недостающих оригиналов документов, а именно:

- дополнительное соглашение по Договору поставки № 0295/17 от 09.01.2017г. на период с 01.07.2017г. по 30.09.2017г.;
- УПД 000013888_17 25.04.2017 на сумму 115640,00, НДС 17640.00;
- УПД 000013889_17 25.04.2017 на сумму 122378,98, НДС 18667,98;
- разнарядки за текущий год;
- оригинал письма № 51 от 20.09.2017г.;
- оригиналы всех официальных писем, связанные с корректировкой платежа и переноса денежных средств.

25.09.2017 г. ООО «Компания СибПартнер» было отправлено заказное письмо с составлением описи оригиналов документов, запрашиваемых ООО «Руссоль» письмом от 25.09.2017 г. № 5610.

Указанный комплект согласно отслеживанию почтовых отправлений, был получен ООО «Руссоль» 02.10.2017 г.

Однако, ООО «Руссоль» свои обязательства по погрузке товара по оплаченной разнарядке № 28 от 29.08.2017г. по договору поставки № 0295/17 от 09.01.2017г. не выполнило, дополнительные запросы в адрес заявителя не направляло.

12.10.2017 г. ООО «Компания СибПартнер» направило в адрес ООО «Руссоль» разнарядку № 30 на самовывоз 21.0 тн. и разнарядку №31 на самовывоз 19,95

тн. соли пищевой выварочной экстра с противослеживающей добавкой, затаренной в п/э мешках по 50 кг.

13.12.2017 г. ООО «Компания СибПартнер» направило в адрес ООО «Руссоль» разнарядку № 32 на самовывоз 19.95 тн. соли пищевой выварочной экстра с противослеживающей добавкой, затаренной в п/э мешках по 50 кг.

18.12.2017 г. ООО «Компания СибПартнер» направило в адрес ООО «Руссоль» разнарядку № 33 на самовывоз 21 тн. соли пищевой выварочной экстра с противослеживающей добавкой, затаренной в п/э мешках по 50 кг.

Разнарядки № 28,29,30,31,32,33 ООО «Руссоль» не рассмотрены, обязательства по ним не выполнены, никаких дополнительных разъяснений о причинах невыполнения обязательств по договору поставки № 0295/17 от 09.01.2017г. не направило.

ООО «Руссоль» в качестве обоснования невыполнения договорных обязательств по договору поставки №0295/17 от 09.01.2017 года, заключенному с ООО «Компания СибПартнер» в части не отгрузки товара разнарядкам № 28, 29, 30, 31,32, 33 в письменных пояснениях от 25.05.2018 г. № 3146 указало на следующие обстоятельства.

На производственной площадке ЦДПС «Усолье» площадь складских помещений ограничена и отгрузка продукции ООО «Руссоль» осуществляется сразу в железнодорожные вагоны. В период с 15.08.2017 по 31.12.2017 года было скопление вагонов, выгрузка которых являлась приоритетом, так как простой вагонов на подъездных путях оплачивается ООО «Руссоль».

Невыполнение обязательств по договору и не осуществление отгрузки по разнарядке № 28, и своевременное не выставление счетов на оплату по разнарядкам № 29, 30, 31, 32, 33 от ООО «Компания СибПартнер» в период с 15.08.2017 по 31.12.2017 года связан с технологическими факторами, а именно:

- ограниченное количество производимой продукции (обусловлено производственной мощностью);
- большое количество плановых, размещенных и оплаченных заказов от покупателей ООО «Руссоль», поставка которых осуществляется по железной дороге;
- ограниченность в ЦДПС Усолье складских площадей, и как следствие отсутствие товара на складе для свободной реализации;
- скопление вагонов под погрузку;
- простои вагонов на подъездных путях;
- нестабильная работа производства, а именно выход из строя

оборудования, поставка запасных частей и комплектующих для ремонта из-за границы, что привело к остановкам производства и как следствие нестабильности отгрузки;

- непредставление в адрес ООО «Руссоль», ООО «Компания СибПартнер» оригиналов документов, предусмотренных п. 4.5. и 7.13 договора поставки.

Должностное лицо Оренбургского УФАС России проанализировав имеющиеся материалы дела, а также устные и письменные пояснения сторон, учитывая обстоятельства, на которые ссылается ответчик - технологические факторы, не позволяющие исполнить обязательства по договору поставки №0295/17 от 09.01.2017 года, считает их экономически и/или технологически не обоснованными по следующим причинам.

30.01.2017 г. ООО «Компания СибПартнер» письмом № 3 сообщило ООО «Руссоль», что в ноябре 2016 года обществом был выигран тендер на поставку в 2017 году соли для нужд МУП «Водоканал» г. Орска.

ООО «Руссоль» дополнительным соглашением от 09.02.2017г. установлена цена поставки соли пищевой выварочной сорта Экстра с противослеживающей добавкой, затаренной в мешок п/э по 50 кг (ГОСТ Р 51574-2000) 6300 руб. за 1 т. на период с 09.02.2017 г. по 31.12.2017г., при условии закупки 480 тонн. Объем 480 тн/год рассчитан исходя из среднемесячных потребностей МУП «Водоканал» г. Иркутска.

Отгрузка продукции, производимой ООО «Руссоль» в адрес ООО «Компания СибПартнер», происходила в плановом режиме, объем поставки был определен 09.02.2017г. на дату подписания дополнительного соглашения, таким образом довод об отсутствии товара на складе для свободной реализации, Комиссией антимонопольного органа отклонен.

Также, Должностным лицом антимонопольного органа установлено, что в материалах дела имеются счет - фактуры № 33784_17 от 15.09.2017, № 35410_17 от 28.09.2017, № 36200_17 от 04.10.2017, № 38955_17 от 24.10.2017, № 39346_17 от 26.10.2017, № 39348_17 от 26.10.2017, № 40493_17 от 03.11.2017 подписанные ЭЦП директором ООО «Руссоль» и направленные в адрес покупателя - ООО «УсольеСольТрейд», свидетельствующие о том, что отгрузка соли пищевой выварочной сорта Экстра с противослеживающей добавкой, затаренной в мешок п/э по 50 кг (ГОСТ Р 51574-2000) в период сентябрь – ноябрь 2017 г. осуществлялась, без каких - либо задержек для конкретного покупателя.

Из документов, представленных в Приложении № 5 к ответу ООО «Руссоль» от 28.03.2018г. № 1877, следует, что в сентябре -декабре 2017г. ЦП ПС Усолье работал в обычном режиме, отгрузка велась и в вагонах и самовывозом, отгрузка основного объема соли в адрес ООО «УсольеСольТрейд», происходила путем самовывоза с территории завода 01.09.2017г., 07.09.2017г., 08.09.2017г., 11.09.2017г., 14.09.2017г., 15.09.2017г., 28.09.2017г., 29.09.2017г., 04.10.2017г., 05.10.2017г., 06.10.2017г., 09.10.2017г., 11.10.2017г., 12.10.2017г.,

13.10.2017г., 19.10.2017г.

Также в качестве обоснования невыполнения договорных обязательств по договору поставки №0295/17 от 09.01.2017г. ООО «Руссоль» в материалы дела предоставлен список вагонов, поступивших на территорию ЦД ПС Усолье с 01.09.2017г. по 30.09.2017г.

Должностное лицо Оренбургского УФАС России, проанализировав указанный документ, установила, что вагоны, прибывшие на станцию, простаивали под погрузкой не более 14 дней, долгосрочного простоя вагонов, который технологически бы не позволил ООО «Руссоль» осуществить погрузку в рамках заключенного договора поставки с ООО «Компания СибПартнер» не имеется.

Более того, представитель ООО «Руссоль» в заседании Комиссии 08.02.2019г. пояснил, что для ООО «Компания СибПартнер» отгрузка осуществляется не в вагоны, а в автомобильный транспорт.

Также, в качестве доказательства нестабильной работы производства, а именно выхода из строя оборудования, и поставки запасных частей и комплектующих для ремонта из-за границы, представителем ООО «Руссоль» были предоставлены декларации на товары, подтверждающие приобретение запчастей.

Должностным лицом Оренбургского УФАС России, установлено, что из содержания, представленных документов, следует, что запчасти приобретались для ремонта пресса, необходимого для производства таблетированной соли.

Разнарядки № 28,29,30,31,32,33 ООО «Компания СибПартнер» подавались на отгрузку соли пищевой выварочной, сорт экстра с противослеживающей добавкой, затаренной в п/э мешки по 50 кг.

Должностным лицом Оренбургского УФАС России установлено, что ООО «Руссоль» не предоставлено доказательств взаимосвязи технологического процесса производства соли таблетированной и рассыпчатой, поскольку указанная продукция представляет собой совершенно различную друг от друга форму по содержанию, следовательно, имеются основания полагать что и процессы их производства различны. Более того, никаких документов (внутренних актов, служебных записок и др.), подтверждающих факт поломки оборудования для фасовки соли пищевой, выварочной сорта экстра с противослеживающей добавкой не представлено со стороны ООО «Руссоль».

Также в качестве обоснования неосуществления поставок соли пищевой, выварочной сорта экстра с противослеживающей добавкой, затаренной в мешки по 50 кг., ООО «Руссоль» указывало на непредоставление ООО «Компания СибПартнер» оригиналов документов, предусмотренных п. 4.5. и

7.13 договора поставки.

По данному обстоятельству Должностным лицом Оренбургского УФАС России установлено следующее. ООО «Компания СибПартнер» 31.08.2017 г. направлена в адрес ООО «Руссоль» разнарядка № 28 от на самовывоз 14,7 тн. соли пищевой выварочной экстра с противослеживающей добавкой, затаренной в п/э мешки по 50 кг.

После получения оплаты по разнарядке № 28 от 13.09.2017 г. в адрес заявителя ООО «Руссоль» было направлено 2 (два) письма:

- № 51 от 20.09.17 г. где ООО «Руссоль» указано, что отгрузка продукции приостановлена в связи с тем, что заявителем не были выполнены пункты Договора о предоставлении оригиналов документов, с указанием, что после получения всех оригиналов документов, будет дан официальный ответ;

- № 5610 от 25.09.2017 г. где ООО «Руссоль» перечислен перечень недостающих оригиналов документов, в том числе, разнарядки за текущий год.

25.09.2017 г. ООО «Компания СибПартнер» было отправлено заказное письмо с составлением описи всех запрашиваемых ООО «Руссоль».

После получения 02.10.2017 г. всех недостающих документов, ООО «Руссоль» не выполнены свои обязательства по погрузке товара по оплаченной разнарядке № 28 от 29.08.2017г. и не выставлен счет по полученной разнарядке № 29.

В материалах дела имеются письменные пояснения представителя ООО «Руссоль», ответчик не выполнил свои обязательства по погрузке товара по оплаченной разнарядке № 28 от 29.08.2017г. и не выставил счет по полученной разнарядке № 29 по причине отсутствия оригинала разнарядки № 2 от 08.02.2017г. Об отсутствии данной разнарядки заявитель был извещен посредством телефонной связи.

Материалами дела установлено и подтверждено заявителем, что ему было не известно о том, что в полученном ООО «Руссоль» 02.10.2017 г. перечне документов недостаточно одного документа, а именно разнарядки № 2 от 08.02.2017 г.

В рамках рассмотрения дела представитель ООО «Руссоль» в письменных (б/н, б/д, подписаны Кудряшовым М.В.) пояснениях указал, что причиной одностороннего отказа от исполнения договора поставки послужило отсутствие у общества оригинала разнарядки № 2 от 08.02.2017 г. В качестве обоснования необходимости предоставления указанного документа, представитель ссылался на проведение налогового мониторинга по вопросам правильного исчисления, полноты и своевременности уплаты налогов и сборов. Согласно разработанному в соответствии с Приказом

ФНС России Регламенту информационного взаимодействия, налоговый орган имеет прямой доступ к системе хранения документов ООО «Руссоль» через приложение, написанное на платформе MS Microsoft Dynamics AX 2009.

Должностным лицом Оренбургского УФАС России установлено, а также материалами дела подтверждено, что выездных налоговых проверок в отношении ООО «Руссоль» в 2017 году не проводилось, проверка ООО «Руссоль» проходит в онлайн режиме с помощью программного обеспечения, предоставляющего доступа к бухгалтерским документам онлайн, следовательно, определить отсутствие оригиналов каких-либо документа в рамках проведения налогового мониторинга невозможно.

Более того, разнарядка не является первичным бухгалтерским документом, следовательно, отсутствие оригинала такого документа у поставщика не повлечет для него негативных последствий в виде применения налоговых санкций. Заявка необходима для составления заказа и выставления счета на оплату продукции. По факту отгрузки выставляется счет – фактура, которая и подлежит бухгалтерскому и налоговому учету, счет – фактура составляется в двух экземплярах, для того чтобы и оригиналы счет - фактуры хранились и у поставщика, и у покупателя, и для предъявления в дальнейшем таких документов налоговому органу в случае проведения налоговой проверки.

Следовательно, Должностным лицом Оренбургского УФАС России установлено, что ООО «Руссоль» не представлены документы, подтверждающие объективные причины не рассмотрения разнарядок ООО «Компания СибПартнер» и не исполнения обязательств по договору поставки.

Фактически своими действиями ООО «Руссоль» необоснованно уклонилось от исполнения договора поставки № 0295/17 от 09.01.2017г., действия ООО «Руссоль» по уклонению от исполнения договора поставки привели к блокированию хозяйственной деятельности ООО «Компания «СибПартнер» и невозможности исполнения своих обязательств по договорам с покупателями.

Проанализировав представленные сторонами документы Должностное лицо Оренбургского УФАС России установила реальную возможность осуществления обществом оптовых поставок соли согласно разнарядкам № 28 от 29.08.2018, № 29 от 20.09.2017, № 30 от 12.10.2017г., № 31 от 12.10.2017 г., № 32 от 13.12.2017 г., № 33 от 18.12.2017 г., исходя из следующих обстоятельств:

Разделом 3 договора поставки № 0295/17 от 09.01.2017 г. предусмотрен срок поставки продукции, а именно срок поставки в период с 01.01.2017г. по 30.06.2017г. в течении 60 (шестьдесят) календарных дней, в период с 01.07.2017г. по 31.12.2017г. в течении 70 (семьдесят) календарных дней.

Однако по факту разнарядки, направленные ООО «Компания СибПартнер» в адрес ООО «Руссоль» в течении 2017 года, исполнялись в короткие сроки

(карточка учета продаж за 2017 год предоставленная ООО «Руссоль» 11.01.2019 г., письменные пояснения ООО «Компания СибПартнер» № 86 от 12.12.2018г.):

- отгрузка по разнарядке № 2 от 08.02.2017 г. (оплата 09.02.2017г.) 20.02.2017г.;
- отгрузка по разнарядке № 3 от 01.03.2017 г. (оплата 06.03.2017г.) 09.03.2017г.;
- отгрузка по разнарядке № 4 от 03.03.2017 г. (оплата 13.03.2017г.) 15.03.2017г.;
- отгрузка по разнарядке № 5 от 06.03.2017 г. (оплата 13.03.2017г.) 15.03.2017г.;
- отгрузка по разнарядке № 6 от 07.04.2017 г. (оплата 12.04.2017г.) 18.04.2017г.;
- отгрузка по разнарядке № 17 от 03.05.2017 г. (оплата 03.05.2017г.) 04.05.2017г.;
- отгрузка по разнарядке № 18 от 19.05.2017 г. (оплата 19.05.2017г.) 22.05.2017г.;
- отгрузка по разнарядке № 19 от 24.05.2017 г. (оплата 26.05.2017г.) 29.05.2017г.;
- отгрузка по разнарядке № 20 от 13.06.2017 г. (оплата 13.06.2017г.) 14.06.2017г.;
- отгрузка по разнарядке № 21 от 23.06.2017 г. (оплата 26.06.2017г.) 27.06.2017г.;
- отгрузка по разнарядке № 22 от 12.07.2017 г. (оплата 12.07.2017г.) 13.07.2017г.;
- отгрузка по разнарядке № 23 от 20.07.2017 г. (оплата 21.07.2017г.) 27.07.2017г.;
- отгрузка по разнарядке № 24 от 20.07.2017 г. (оплата 24.07.2017г.) 27.07.2017г.;
- отгрузка по разнарядке № 25 от 14.08.2017 г. (оплата 14.07.2017г.) 17.08.2017г.;
- отгрузка по разнарядке № 26 от 14.08.2017 г. (оплата 16.08.2017г.) 17.08.2017г.;
- отгрузка по разнарядке № 27 от 22.08.2017 г. (оплата 22.08.2017г.) 31.08.2017г.

Как видно из сложившейся практики по отгрузке товара, после произведенной оплаты выставленного счета, отгрузка происходила от одного до одиннадцати дней.

В указанный период отгрузка осуществлялась иным контрагентом, что подтверждается реестром оплаченных заявок и списком вагонов, поступивших на территорию ЦД ПС Усолье предоставленных ООО «Руссоль».

Также в указанный период без каких-либо задержек осуществлялась отгрузка ООО «УсольеСольТрейд» (динамика поставок в адрес ООО

«УсольеСольТрейд», копии счет фактур):

- отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 01.09.2017 г. после оплаты по п/п 2450 от 25.08.2017г., п/п 2491 от 28.08.2017 г., (сч-ф31255_17 от 01.09.2017г.),
- отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 07.09.2017 г. после оплаты по п/п 2506 от 29.08.2017г., п/п 2518 от 31.08.2017 г., (сч-ф32111_17 от 07.09.2017г.),
- отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 08.09.2017 г. после оплаты по п/п 2577 от 05.09.2017г., (сч-ф32518_17 от 08.09.2017г.),
- отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 11.09.2017 г. после оплаты по п/п 2601 от 07.09.2017г., (сч-ф32677_17 от 11.09.2017г.),
- отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 14.09.2017 г. после оплаты по п/п 2602 от 07.09.2017г., п/п 2629 от 11.09.2017г. (сч-ф33270_17 от 14.09.2017г.),
- отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 15.09.2017 г. после оплаты по п/п 2629 от 11.09.2017г., (сч-ф33783_17 от 15.09.2017 г.),
- отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 15.09.2017 г. после оплаты по п/п 2629 от 11.09.2017г., п/п 2630 от 11.09.2017 г. (сч-ф33784_17 от 15.09.2017 г.),
- отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 15.09.2017 г. после оплаты по п/п 2630 от 11.09.2017г., п/п 2692 от 14.09.2017 г. (сч-ф33788_17 от 15.09.2017 г.),
- отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 28.09.2017 г. после оплаты по п/п 2699 от 15.09.2017г., п/п 2701 от 15.09.2017 г. (сч-ф35410_17 от 28.09.2017 г.),
- отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 29.09.2017 г. после оплаты по п/п 2701 от 15.09.2017г., п/п 2700 от 15.09.2017 г. (сч-ф35575_17 от 29.09.2017 г.),
- отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 04.10.2017 г. после оплаты по п/п 2700 от 15.09.2017г., п/п 2766 от 21.09.2017 г. (сч-ф36199_17 от 04.10.2017 г.),
- отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 04.10.2017 г. после оплаты по п/п 2700 от 15.09.2017г., п/п 2766 от 21.09.2017 г. (сч-ф36200_17 от 04.10.2017 г.),
- отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 05.10.2017 г. после оплаты по п/п 2796 от 26.09.2017г., п/п 2794 от 26.09.2017 г. (сч-ф36346_17 от 05.10.2017 г.),
- отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 05.10.2017 г. после оплаты по п/п 2766 от 21.09.2017г., п/п 2794 от 26.09.2017 г. (сч-ф36347_17 от 05.10.2017 г.),
- отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 06.10.2017 г. после оплаты по п/п 2793 от 26.09.2017г., п/п 2795 от 26.09.2017 г. (сч-ф36497_17 от 06.10.2017 г.),
- отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 06.10.2017 г. после оплаты по п/п 2795 от 26.09.2017г., п/п 2797 от 26.09.2017 г. (сч-

- ф36511_17 от 06.10.2017 г.),
- отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 06.10.2017 г. после оплаты по п/п 2797 от 26.09.2017г., п/п 2796 от 26.09.2017 г. (сч-ф36514_17 от 06.10.2017 г.),
 - отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 07.10.2017 г. после оплаты по п/п 2816 от 27.09.2017г., п/п 2815 от 27.09.2017 г., № 2817 от 27.09.2017 г. (сч- ф36516_17 от 07.10.2017 г.),
 - отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 07.10.2017 г. после оплаты по п/п 2793 от 26.09.2017г., п/п 2817 от 27.09.2017 г., (сч-ф36523_17 от 07.10.2017 г.),
 - отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 08.10.2017 г. после оплаты по п/п 2831 от 28.09.2017г., п/п 2830 от 28.09.2017 г., (сч-ф36531_17 от 08.10.2017 г.),
 - отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 08.10.2017 г. после оплаты по п/п 2816 от 27.09.2017г., п/п 2830 от 28.09.2017 г., (сч-ф36532_17 от 08.10.2017 г.),
 - отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 09.10.2017 г. после оплаты по п/п 2881 от 04.10.2017г., п/п 2890 от 05.10.2017 г., п/п 2908 от 06.10.2017 г., п/п 2907 от 06.10.2017 г., (сч- ф36875_17 от 09.10.2017 г.),
 - отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 09.10.2017 г. после оплаты по п/п 2881 от 04.10.2017г., (сч- ф36876_17 от 09.10.2017 г.),
 - отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 09.10.2017 г. после оплаты по п/п 2831 от 28.09.2017г., п/п 2881 от 04.10.2017г., (сч-ф36877_17 от 09.10.2017 г.),
 - отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 11.10.2017 г. после оплаты по п/п 2907 от 06.10.2017г., (сч- ф37146_17 от 11.10.2017 г.),
 - отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 12.10.2017 г. после оплаты по п/п 2909 от 06.10.2017г., п/п 2926 от 10.10.2017г. (сч-ф37304_17 от 12.10.2017 г.),
 - отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 12.10.2017 г. после оплаты по п/п 2926 от 10.10.2017г., п/п 2925 от 10.10.2017г. (сч-ф37305_17 от 12.10.2017 г.),
 - отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 12.10.2017 г. после оплаты по п/п 2925 от 10.10.2017г., п/п 2931 от 11.10.2017г. (сч-ф37379_17 от 12.10.2017 г.),
 - отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 13.10.2017 г. после оплаты по п/п 2931 от 11.10.2017г., п/п 2932 от 11.10.2017г. (сч-ф37466_17 от 13.10.2017 г.),
 - отгрузка в адрес ООО «УсольеСольТрейд» осуществлена 13.10.2017 г. после оплаты по п/п 2932 от 11.10.2017г., п/п 2933 от 11.10.2017г. (сч-ф37467_17 от 13.10.2017 г.).

Указанные документы свидетельствует о стабильной отгрузке, покупателям ООО «Руссо́ль» своей продукции, в том числе **соли пищевой выварочной экстра с противослеживающей добавкой, затаренной в п/э мешках по 50 кг.**

Правовой запрет злоупотребления доминирующим положением,

сформулированный в [статье 10](#) Закона о защите конкуренции, включает в себя общий запрет злоупотребления доминирующим положением, а также перечень конкретных форм данного нарушения, который не является исчерпывающим. В связи с этим злоупотреблением доминирующим положением может быть признано также любое деяние, которое прямо не запрещается конкретным пунктом [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, однако содержит все признаки злоупотребления доминирующим положением, определенные общим запретом злоупотребления доминирующим положением.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в [определении](#) от 29.01.2015 N 185-О, в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции называются наиболее распространенные виды злоупотреблений доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции, а также ущемление интересов других лиц. Из содержания данной нормы следует, что в ней приведен лишь примерный общий перечень запрещенных действий, и соответственно, он носит открытый характер.

Исходя из положений [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, как злоупотребление доминирующим положением запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Следовательно, злоупотребление доминирующим положением характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

1) хозяйствующий субъект должен занимать доминирующее положение, по результатам проведенного анализа установлено, что в соответствии с п. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доля ООО «Руссоль» на рынке пищевой соли (в том числе, соль выварочная марки Экстра) в границах Иркутской области, составляет 100%, следовательно, ООО «Руссоль» в границах Иркутской области занимает доминирующее положение;

2) хозяйствующему субъекту необходимо совершить конкретные действия, которые не были совершены хозяйствующим субъектом;

В большинстве случаев злоупотребление доминирующим положением осуществляется в форме активного поведения хозяйствующего субъекта - действий.

[Часть 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции также предусматривает запрет злоупотребления доминирующим положением в форме бездействия, представляющего собой пассивную форму поведения. Однако, для квалификации бездействия в соответствии с [частью 1 статьи 10](#) Закона о

защите конкуренции в решении установлению подлежат:

- конкретные действия, которые не были совершены хозяйствующим субъектом, а также обязанность совершения таких действий предусмотренные договором поставки, устанавливающий обязанность совершения таких действий.

В данном случае действия ООО «Руссоль» выразились в экономически или технологически необоснованном прекращении поставки соли по договору поставки от 09.01.2017 № 0295/17, по разрядком № 28,29,30,31,32,33;

- обязанность совершения таких действий предусмотрена договором поставки №0295/17 от 09.01.2017, устанавливающим обязанность совершения таких действий.

3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;

В абзаце 2 пункта 4 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 30 указано, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом согласно абзацу 4 пункта 4 Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В связи с этим, при применении пунктов 1 - 11 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства следует определиться с вопросом о том, к каким последствиям приводят или могут привести рассматриваемые действия (бездействие): к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, либо к ущемлению интересов других лиц либо неопределенного круга потребителей (за исключением указанных выше случаев, когда рассматривается дело в отношении субъектов естественных монополий).

В данном случае злоупотребление доминирующим положением ООО «Руссоль» повлекло наступление негативных последствий для заявителя, поскольку указанные обстоятельства послужили основанием невозможности

исполнения ООО «Компания СибПартнер» муниципального контракта, заключенного с МУП «Водоканал» г. Иркутска № Д-16-01971 от 20.12.2016г. на поставку соли пищевой выварочной сорта экстра с противослеживающей добавкой.

Для исполнения обязательств по муниципальному контракту № Д-16-01971 от 20.12.2016г. заключенному с МУП «Водоканал» г. Иркутска, ООО «Компания СибПартнер» вынуждено было закупить 79,8 тонн соли экстра у оптового поставщика ООО «Продагро», по цене, превышающей закупочную цену по Договору поставки от 09.01.2017 № 0295/17. Следовательно, ООО «Компания СибПартнер» в результате злоупотребления со стороны ООО «Руссоль» понесло убытки в виде реального ущерба и упущенной выгоды.

4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Согласно Разъяснениям N 8 Президиума ФАС России «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденного протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 N 11, антимонопольным органом «... должна быть дана оценка объективной взаимосвязи между доминирующим положением хозяйствующего субъекта, его действием (бездействием) и негативными последствиями в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей».

В отсутствие доминирующего положения применяемый хозяйствующим субъектом способ реализации права становится невозможен или экономически нецелесообразен.

Наличие такой объективной взаимосвязи позволяет установить факт злоупотребления доминирующим положением, отграничив его, в частности, от гражданского правонарушения субъекта предпринимательской деятельности.

Поскольку при злоупотреблении доминирующим положением конкретный способ реализации права должен находиться в непосредственной объективной взаимосвязи с доминирующим положением, хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, может злоупотребить гражданским правом таким способом, который не связан с его положением на рынке.

Квалификация действий как злоупотребления доминирующим положением или злоупотребления правом различается применяемыми защитными мерами и мерами ответственности.

Должностное лицо Оренбургского УФАС России приходит к выводу что в

рамках рассматриваемого дела доказан признак объективной взаимосвязи, указанный в Разъяснениях Президиума ФАС России от 07.06.2017 N 8. Комиссией Оренбургского УФАС России по настоящему делу установлены факт доминирования ООО «Руссоль» на рынке оптовых продаж пищевой соли (в том числе, соль выварочная марки Экстра) в границах Иркутской области, а также совершение ООО «Руссоль» вышеописанных действий и бездействия, которые привели (могли привести) к наступлению негативных последствий для оптового рынка продаж пищевой соли (в том числе, соль выварочная марки Экстра), выразившихся в ущемлении экономических и иных интересов потребителя оптового рынка ООО «Компания СибПартнер».

Как разъяснено Президиумом ФАС России от 07.06.2017 N 8 "О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции" (утв. протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 N 11) «необходимо учитывать, что принцип свободы договора, установленный [статьей 1](#) ГК РФ, в отношении хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, применяется с учетом особенностей, установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, а именно - запрета установления монопольно высокой или низкой цены, недопустимости необоснованного отказа (уклонения) от заключения договора, навязывания контрагенту невыгодных условий, создания для контрагента дискриминационных условий, в том числе ценовая дискриминация и др.».

Нормы антимонопольного законодательства в части регулирования предпринимательской деятельности хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, корреспондируют принципам гражданского законодательства, не допускающим недобросовестное осуществление гражданских прав и исполнение обязанностей, и основаны на положениях статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Факт неоднократного обращения ООО «Компания СибПартнер» подтверждается письмами № 51 от 20.09.2017г., № 53 от 04.10.2017 г., № 54 от 12.10.2017 г., № 60 от 15.11.2017 г., от 12.10.2017 № 30, от 12.10.2017 г. № 31, № 32 от 13.12.2017 г., № 33 от 18.12.2017 г. направленными в адрес ООО «Руссоль» посредством электронной почты, следовательно заявитель неоднократно обращался к ООО «Руссоль» о необходимости исполнения договора поставки и направления в адрес заявителя документов для оплаты согласно направленным разнарядкам заявителя. Но ответов на данные письма ООО «Компания СибПартнер» так и не получило.

Таким образом, установленные антимонопольным органом обстоятельства подтверждают, что ответчик, занимающий доминирующее положение на рынке оптовых продаж соли пищевой выварочной сорта Экстра, при наличии технической возможности и действующего договора поставки, необоснованно уклонялся от исполнения условий договора поставки в нарушение запрета, предусмотренного ч. 1 ст. 10 Закона о защите

конкуренции, что повлекло ущемление интересов ООО «Компания СибПартнер».

На основании вышеизложенного, Комиссия Оренбургского УФАС России по рассмотрению дела №07-16-87/2018 о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Руссоль» как злоупотребление доминирующим положением на рынке оптовых продаж соли пищевой выварочной сорта экстра, выразившиеся в необоснованном уклонении от исполнения поставок соли согласно разнарядок ООО «Компания СибПартнер» № 28 от 29.08.2017 г., № 29 от 20.09.2017, № 30 от 12.10.2017г., № 31 от 12.10.2017 г., № 32 от 13.12.2017 г., № 33 от 18.12.2017 г. по договору поставки от 09.01.2017 № 0295/17 по экономически и (или) технологически не обоснованным причинам, повлекшее ущемление интересов ООО «Компания СибПартнер» в сфере предпринимательской деятельности. по ч. 1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», что образует объективную сторону административного правонарушения, ответственность за совершения которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – по месту нахождения юридического лица - Общества с ограниченной ответственностью «Руссоль» 460009, РФ, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Цвиллинга, д.61/1.

Время совершения административного правонарушения

- 20.09.2017 г. (ООО «Руссоль» направило письмо ООО «Компания СибПартнер» с информацией о том, что после получения недостающих документов будет рассмотрена разнарядка № 28 от 29.08.2017 г., и дан официальный ответ),
- 20.09.2017 г. (направлена разнарядка № 29 от 20.09.2017 г.),
- 12.10.2017 г. (направлены разнарядки № 30 от 12.10.2017г., № 31 от 12.10.2017 г.),
- 13.12.2017 г. (направлена разнарядка № 32 от 13.12.2017 г.),
- 18.12.2017 г. (направлена разнарядка № 33 от 18.12.2017 г.).

Ответственность за совершение данного правонарушения предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и

при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Санкция приведенной [нормы](#) права определяет верхние и нижние границы административного штрафа, налагаемого на хозяйствующего субъекта, допустившего злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке, которые также служат отправными точками для непосредственных математических расчетов суммы административного штрафа, подлежащего применению в каждом конкретном случае. Вместе с тем, непосредственный размер административного штрафа, подлежащего применению за конкретное допущенное правонарушение, подлежит расчету в соответствии с правилами, определенными [частью 4](#) примечания к [статье 14.31](#) КоАП РФ.

Согласно упомянутой [норме](#) права за совершение административного правонарушения, предусмотренного названной [статьей](#) либо [статьями 14.31.2, 14.32](#) или [14.33](#) КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В силу указанных положений административный штраф по части 1 ст. 14.31 КоАП РФ составляет 650 000 рублей (300 000 руб. + (1 000 000 руб. – 300 000 руб.):2).

Частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Перечень смягчающих ответственность обстоятельств, указанный в части 1 ст. 4.2 КоАП РФ, не является исчерпывающим.

Частью 2 ст. 4.2 КоАП РФ предусмотрено, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в названном Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностным лицом антимонопольного органа учтено одно смягчающее обстоятельство: не привлечение общества к административной ответственности за аналогичное правонарушение ранее.

Обстоятельств, исключающих и отягчающих административную ответственность, материалами дела не установлено.

С учетом изложенного, размер административного штрафа подлежит уменьшению на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, то есть на 87 500 рублей ((1 000 000 руб. – 300 000 руб.):8).

Окончательный размер штрафа по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ составляет 562 500 рублей (650 000 руб. – 87 500 руб.).

Факт совершения административного правонарушения ООО «Руссоль» зафиксирован в протоколе № 056/04/14.31-46/2019 от 09.04.2019 г. об административном правонарушении и подтверждается материалами административного дела № 056/04/14.31-46/2019 и комиссионного дела № 07-16-87/2018.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях является сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Согласно ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона правонарушения: совершение ООО «Руссоль» действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и не допустимых в соответствии с [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, ответственность за совершение которых предусмотрена [частью 1 статьи 14.31](#) КоАП.

В соответствии с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Субъектом административного правонарушения является Общество с ограниченной ответственностью «Руссоль» (ОГРН 1085658025650, адрес: 460009, РФ, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Цвиллинга, д.61/1).

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении № 056/04/14.31-46/2019 и установленных обстоятельств, у ООО «Руссоль» имелась возможность не совершать указанное деяние, однако ООО «Руссоль» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена [частью 1 статьи 14.31](#) КоАП.

Срок давности привлечения ООО «Руссоль» к административной ответственности, установленный ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, следовательно, установление административного наказания и определение его размера в каждом конкретном случае должно основываться на принципах справедливости наказания, его соразмерности совершенному правонарушению (ст. 3.1 КоАП РФ).

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к выводу о том, что данное административное правонарушение не может быть признано малозначительным по следующим основаниям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим, характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения ООО «Руссоль» к административной ответственности. Напротив, освобождение ООО «Руссоль» от административной ответственности и ограничением только устным замечанием означало бы неполную реализацию ее принципов и умаление ее целей. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций.

На основании вышеизложенного, Должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области находит вину ООО «Руссоль» доказанной, в связи с чем ООО «Руссоль» подлежит административной ответственности по факту нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном уклонении от исполнения поставок соли согласно разрядок ООО «Компания СибПартнер» № 28 от 29.08.2017 г. № 29 от 20.09.2017, № 30 от 12.10.2017г., № 31 от 12.10.2017 г., № 32 от 13.12.2017 г., № 33 от 18.12.2017 г. по договору поставки от 09.01.2017 № 0295/17, административная ответственность предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

На основании изложенного, учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, материальное

положение привлекаемого к ответственности лица должностное лицо Оренбургского УФАС России считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на юридическое лицо - ООО «Руссоль» в размере 562 500 (пятьсот шестьдесят две тысячи пятьсот) рублей, будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

и руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать юридическое лицо – Общество с ограниченной ответственностью «Руссоль» (ОГРН 1085658025650, ИНН 5611055980, адрес: 460009, РФ, Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Цвиллинга, д.61/1) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить юридическому лицу – Обществу с ограниченной ответственностью «Руссоль» административное наказание в виде административного штрафа в размере 562 500 (пятьсот шестьдесят две тысячи пятьсот) рублей.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

.....