

Исх № ВЧ-08/7017 от 31.05.2022

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: <...> –(должностное лицо);

Члены Комиссии: <...> –(должностное лицо);

<...> –(должностное лицо);

рассмотрев дело №016/05/18-639/2022 в отношении ООО «Микрофинансовая компания» «ЮПИТЕР 6» (ОГРН: 1117847472973, ИНН:7840460408, юридический адрес: 199397, г. Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей, д. 32, корп. 1, пом. 38Н, ком. 9) (далее - ООО «МФК ЮПИТЕР 6»), ИП Зюзиной А.В. (ОГРНИП:318547600022179, ИНН:540601183414, адрес регистрации: 630099, г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, д. 33, кв. 12) и ООО «ЗЕОЛЯЙН» (ОГРН:1087746607783, ИНН:77033665410, юридический адрес:125009, г. Москва, Переулок Газетный, д.8, строение 11, этаж1, пом3, ком 4А) по факту распространения рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, без предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы, что имеет признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», (далее – Закон «О рекламе»),

в присутствии:

- (физического лица 1)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление, Татарстанское УФАС России) на рассмотрение поступило обращение от (физического лица 1) (вх.№ 489/ж от 18.01.2022) по факту распространения рекламного звонка на мобильный номер заявителя (<...>) с номера <...>, 14 января 2022 года в 21 часов 20 минут , с текстом: «Алло!; Здравствуйте! Меня зовут (физическое лицо 2) и я звоню сообщить что по вашей заявке предварительно одобрен займ наличными до ста тысяч рублей в компании «Деньга», если вы не оставляли заявку или займ вам не нужен нажмите «8» и мы больше не будем рассматривать вашу заявку», что имеет признаки нарушения Закона «О рекламе».

Согласно представленным в адрес Управления сведениям, на личный номер заявителя, а именно на номер телефона <...>, 14 января 2022 года в 21 часов 20 минут поступил звонок рекламного характера.

Объектом рекламирования является – услуги по предоставлению займа.

Звонки рекламного характера поступили с номера <...>, что подтверждается записью телефонных разговоров.

Согласие на получение рекламы по сетям электросвязи заявитель не давал.

Номер телефона <...>, принадлежит сотовому оператору ПАО «Вымпелком».

В целях установления владельца номера с которого был произведен звонок рекламного характера, Управлением в адрес ПАО «Вымпелком» был направлен запрос.

Исходя из ответа ПАО «Вымпелком», Управлением установлено, что номера телефона, указанные в обращении <...>, принадлежит О ООО «МФК ЮПИТЕР 6» (ОГРН: 1117847472973, ИНН:7840460408, юридический адрес: 199397, г.Санкт-Петербург, ул.Кораблестроителей, д. 32, корп. 1, пом. 38Н, ком. 9).

Управлением был также направлен запрос в адрес ООО «МФК ЮПИТЕР 6» (вх.№ВЧ-08/2663 от 28.02.2022).

Исходя из ответа ООО «МФК ЮПИТЕР 6» следует, что разрешение (согласие) абонента дано

контрагенту ООО «МФК ЮПИТЕР 6» ИП Зюзиной А.В. (ОГРНИП:318547600022179, ИНН:540601183414, адрес регистрации: 630099, г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, д. 33, кв. 12).

ООО «МФК ЮПИТЕР 6» поясняет, что рекламные звонки абоненту не осуществлялись. Осуществлялся лишь дозвон 14.01.2022 года с целью уточнить актуальность заявки абонента. Сам договор с (физическим лицом 1) заключен не был, так как им была оставлена соответствующая заявка на сайте <https://gustacredit.ru/>.

При этом указанную заявку ООО «МФК ЮПИТЕР 6» получило от ООО «ЗЕОЛЯЙН» (ОГРН:1087746607783, ИНН:77033665410, юридический адрес:125009, г. Москва, Переулок Газетный, д.8, строение 11, этаж1, пом3, ком 4А).

Исходя из письменных пояснений ООО «ЗЕОЛЯЙН» следует, что Общество является поставщиком заявок на кредиты для ООО «МФК ЮПИТЕР 6» и выступает в качестве посредника по передаче заявок через партнерскую сеть Mastertarget.

Заявка была получена ООО «ЗЕОЛЯЙН» от субпартнера (ИП Зюзина А.В.). Анкета заполнялась (физическим лицом 1) с сайта <https://gustacredit.ru/>. Согласие на обработку и передачу третьим лицам дано с помощью проставления галочки при прочтении соответствующего согласия на сайте <https://gustacredit.ru/>.

Анкета заполнялась со следующими персональными данными: 14.01.2022 г. (физическое лицо 3), телефон: <...>.

При этом Заявителем является (физическое лицо 1).

С целью получения информации о наличии/отсутствии родственных отношений (связей) с (физическим лицом 3) был направлен запрос заявителю - (физическому лицу 1).

Исходя из ответа (физического лица 1) следует, что родственных отношений (связей) с (физическим лицом 3) у него отсутствуют, знакомых с таким сочетанием ФИО никогда не было.

Вместе с тем, ООО «ЗЕОЛЯЙН» произвело полное удаление всех имеющихся записей с момента получения информации от ООО «МФК ЮПИТЕР 6».

Согласно письменным пояснениям ИП Зюзиной А.В. следует, что ИП Зюзина А.В. являясь оператором персональных данных, с помощью сервиса <https://gustacredit.ru/> оказывает услуги по подбору кредитных продуктов для посетителей сайта, а именно предлагает посетителям сайта список предложений кредитных учреждений и иных финансовых организаций, в которые посетитель сайта <https://gustacredit.ru/> может обратиться с целью оформления заявки на кредитный продукт. Оказание услуг подразумевает предварительную регистрацию пользователей на сайте <https://gustacredit.ru/> в соответствии с условиями публичной оферты.

ИП Зюзина А.В. отмечает, что успешная регистрация на сайте <https://gustacredit.ru/> с целью получения услуги по подбору кредитных продуктов, невозможна без предоставления согласия с условиями публичной оферты, согласия на обработку персональных данных, которое выражается путем проставления отметки в соответствующем разделе. Информацию о зарегистрированном пользователе была передана в соответствии с предоставленным согласием на обработку персональных данных.

При этом, необходимо отметить, что заявка сама по себе не идентифицирует личность заявителя и не дает с точностью установить, что именно Заявитель оставлял заявку на сайте.

Кроме того, номер телефона с которого производился звонок рекламного характера принадлежит ООО «МФК ЮПИТЕР 6» и реклама, которая доводилась до Заявителя, рекламировала услуги и деятельность ООО «МФК ЮПИТЕР 6», поскольку право на знак обслуживания «Деньга», озвученная в ходе рекламного звонка, принадлежит ООО «МФК ЮПИТЕР 6», что подтверждается скриншотами, зафиксированными на официальном сайте <https://denga.ru/>.

Исходя из вышеизложенного следует, что контроль за идентификацией и получением согласия возлагался на ООО «МФК ЮПИТЕР 6», таким образом рекламораспространителем является ООО

«МФК ЮПИТЕР 6», поскольку совершало действия, направленные на осуществление телефонного звонка. ООО «МФК ЮПИТЕР 6» обязано было запросить у своего клиента, документы, идентифицирующие личность, а также согласие получение рекламы или звонка.

Рассмотрев имеющиеся у Комиссии материалы дела, с учётом доводов лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 18 Закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» дано понятие рекламы — это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация, которая доводилась до сведения Заявителя посредством телефонного звонка на мобильный телефон, является рекламой, поскольку отвечает всем квалифицирующим признакам рекламы:

- информация распространена в форме телефонного звонка по сети электросвязи, а именно посредством использования подвижной радиотелефонной связи.

Согласно пункту 35 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее - Закон «О связи») под электросвязью понимаются любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам;

- объектом рекламирования является товар (продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот), средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (подп. 2-3 ст. 3 Закона о рекламе).

Объектом рекламирования в рассматриваемом случае выступают услуги предоставления займа.

- информация была адресована неопределённому кругу лиц-пользователей связи и является неперсонифицированной, поскольку невозможно определить заранее, какие конкретно лица будут выступать в качестве получателя данной информации. Не может быть определен и конкретный субъект правоотношений, возникающих по поводу реализации объекта рекламирования. Информация, представленная в телефонных разговорах заявителям, не обращена к конкретному потребителю, из текста бесед не следует, что они были адресованы каким-либо определённым лицам.

Сведения не носят персонализированного характера, представляют интерес для неопределенного круга лиц.

Доведенная до сведения заявителя информация не относится к категории той информации, на которую Закон «О рекламе» не распространяет своё действия в соответствии с частью 2 статьи 3 Закона «О рекламе». В частности, она не является справочно-информационным и аналитическим материалом (обзором внутреннего и внешнего рынков, результатом научных исследований и испытаний), не имеющим в качестве основной цели продвижение товара на рынке и не являющиеся социальной рекламой.

Распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии

предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием (часть 1 статьи 18 Закона «О рекламе»).

Целями Закона «О рекламе» являются, в том числе реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (статья 1 Закона «О рекламе»).

Абонент согласно пункту 1 статьи 2 Закона «О связи» - это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Таким образом, абонент выступает «пассивной» стороной отношений по передаче информации, он выступает получателем сообщений.

Рекламодатель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на получение рекламы. Законом о рекламе закрепляется презумпция отсутствия указанного согласия абонента или адресата (части 1 статьи 18 Закона «О рекламе»).

При этом законодатель закрепил обязанность рекламодателя немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием (части 1 статьи 18 Закона «О рекламе»).

В соответствии с постановлением Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее – постановление Пленума ВАС РФ) согласие абонента может быть выражено в любой форме, однако такая форма согласия должна быть достаточной для идентификации такого согласия и подтверждения волеизъявления лица на получение рекламы от конкретного рекламодателя (см. абзац четвертый пункта 15 постановления Пленума ВАС РФ).

В постановлении Пленума ВАС РФ указано, что согласие абонента на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы.

Буквальное толкование указанных положений постановления Пленума ВАС РФ позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

При этом, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 № 2-П), стабильности публичных правоотношений, а также в целях защиты прав и законных интересов абонента как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях, при получении такого согласия абоненту должна быть предоставлена возможность изначально отказаться от получения рекламных рассылок, а сама форма согласия должна быть прямой и недвусмысленно выражающей соответствующее согласие (абонент прямо выражает согласие на получение рекламы), а не опосредованной и обусловленной ознакомлением с правилами оказания (предоставления) услуг.

Документы, подтверждающие в рассматриваемом случае наличие согласия со стороны заявителя на получение спорной рекламы рекламодателем не представлены.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения настоящего дела, Комиссия также пришла к выводу о наличии в действиях ООО «МФК ЮПИТЕР 6» признаков нарушения части 1 статьи 28 Закона «О рекламе».

В соответствии с частью 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодатцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же

рода и качества.

Согласно статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», финансовая услуга – банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Таким образом, деятельность хозяйствующих субъектов, связанная с привлечением и использованием средств юридических и физических лиц (в том числе займы), является финансовой услугой независимо от регистрации таких субъектов в качестве финансовой организации и наличия у них соответствующей лицензии.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Согласно статье 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму.

В силу пункта 16 статьи 5 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» полное наименование (полное фирменное наименование) микрофинансовой компании должно содержать словосочетание «микрофинансовая компания» и указание на ее организационно-правовую форму. Сокращенное наименование (сокращенное фирменное наименование) микрофинансовой компании должно содержать словосочетание «микрофинансовая компания» или слово, образованное сочетанием букв «МФК», и указание на ее организационно-правовую форму.

При осуществлении звонка сотрудником ООО «МФК ЮПИТЕР 6» не было озвучено наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму.

Таким образом, вышеуказанные действия содержат признаки нарушений части 1 статьи 18, части 1 статьи 28 Закона «О рекламе».

На момент рассмотрения дела №016/05/18-639/2022 в материалах дела не имеется подтверждения прекращения распространения ненадлежащей рекламы. Таким образом, комиссией Татарстанского УФАС установлены основания для выдачи предписания.

Кроме того, Комиссия Татарстанского УФАС России, по результатам рассмотрения материалов и представленных пояснений, приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «ЗЕОЛЯЙН» и ИП Зюзиной А.В. нарушений закона о рекламе, в связи с чем прекращает производство по делу в отношении ООО «ЗЕОЛЯЙН» и ИП Зюзиной А.В.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42 - 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ООО «МФК ЮПИТЕР 6» (ОГРН: 1117847472973, ИНН:7840460408, юридический адрес: 199397, г. Санкт-Петербург, ул. Кораблестроителей, д. 32, корп. 1, пом. 38Н, ком. 9) при помощи телефонного звонка на мобильный номер Заявителя (<...>) посредством телефонного звонка с номера <...>, поскольку в ней нарушены требования ч. 1 статьи 18, ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать предписание ООО «МФК ЮПИТЕР 6» о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Производство по делу в отношении ИП Зюзиной А.В. (ОГРНИП:318547600022179, ИНН:540601183414, адрес регистрации: 630099, г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, д. 33, кв. 12) и ООО «ЗЕОЛЯЙН»

(ОГРН:1087746607783, ИНН:77033665410, юридический адрес:125009, г. Москва, Переулок Газетный, д.8, строение 11, этаж1, пом3, ком 4А) прекратить.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Татарстанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение изготовлено в полном объеме 31 мая 2022 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: <...> –(должностное лицо);

Члены Комиссии: <...> –(должностное лицо);

<...> –(должностное лицо);