

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – руководитель;

Члены комиссии:

– специалист 1 разряда отдела контроля закупок;

– специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОМЕГА»,

в присутствии:

от заявителя: - представитель по доверенности;

от заказчика: – главный врач Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Кировская центральная районная больница»,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «ОМЕГА» (ул. Вострецова, 10 «в», кв. 109, г. Владивосток, 690018) (далее – заявитель) на действия заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Кировская центральная районная больница» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку тест-систем для диагностики в лаборатории (извещение № 0320300118513000061) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), а именно:

- части 1 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как документация об открытом аукционе не соответствует требованиям, предусмотренным частью 3.1 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ, так как содержит требования к поставляемому товару, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа;

- части 3 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ, так как в документации об открытом аукционе указания на товарные знаки не сопровождаются словами «или эквивалент».

Представитель заказчика с доводами заявителя не согласился, представил письменные возражения, и считает, что нарушения требований Закона № 94 – ФЗ

со стороны заказчика отсутствуют.

Заслушав объяснения лиц, присутствующих при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

01.01.2014 Закон № 94 – ФЗ утратил силу.

Вместе с тем, исходя из заключительных положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон № 44 – ФЗ) (ст. 112), на извещения о размещении заказов, которые опубликованы до вступления в законную силу Закона № 44 – ФЗ (01.01.2014), данный закон не распространяется.

Учитывая, что извещение по обжалуемому открытому аукциону размещено до 01.01.2014, рассмотрение данной жалобы проводится в соответствии с положениями Закона № 94 – ФЗ.

11.12.2013 заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Частью 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно техническому заданию заказчику необходимы к поставке:

- 1) «Диллюэнт M58D 20 л., 105-000403-00».
- 2) «Клинер (ProbeCleaner) 50 мл., 105-000405-00».
- 3) «Раствор лизирующий M-58 LH Lyse 500 мл., 105-000417-00».
- 4) «Раствор лизирующий M58LBA 1л., 105-000418-00».
- 5) «Раствор лизирующий M58LEO (I) 1л., 105-000415-00».
- 6) «Раствор лизирующий M58LEO (II) 500 мл., 105-000416-00».

Все вышеперечисленные реагенты используются для работы гематологического анализатора Mindray BC-5800, являющегося закрытой системой, которая не позволяет использовать реагенты других производителей, подходящих под понятие эквивалент.

Вместе с тем, эксклюзивным дистрибьютором по поставке товаров торговой

марки Mindray на территории Приморского края является ООО «Пасифик Трейд и Сервис» (единственный участник открытого аукциона).

Тем самым, в 1 лот с поставкой, перечисленных в техническом задании документации об открытом аукционе, товаров включена поставка товаров, которые может предоставить только один поставщик ООО «Пасифик Трейд и Сервис», что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, заказчик, установив в документации об открытом аукционе требования к поставляемому товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, допустил нарушение части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об открытом аукционе не соответствует части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

На заседании Комиссии Приморского УФАС России, главный врач Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Кировская центральная районная больница» согласился с предложением представителя заявителя о возможности включения указанных выше шести товаров торговой марки Mindray в отдельный лот.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

Вместе с тем, в части III. «Техническое задание», при описании поставляемых товаров, указаны товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент», а именно:

- «Пробирка Vacuette с КЗ ЭДТА для гематологических исследований, 4 мл., 13x75, 50 шт/уп., 454036», где «Vacuette» - является товарным знаком конкретного производителя.
- «Новохол (100), 2*50 мл В-8011», где «Новохол» - является товарным знаком конкретного производителя.

- «Мультикалибратор Trucal U 1x3 мл (5 9100 60 10 060)», где «Trucal U» - является товарным знаком конкретного производителя и т. д.

Заказчик не обосновал документально причину, по которой указания на товарные знаки в технической части документации об открытом аукционе не сопровождаются словами «или эквивалент».

Следовательно, заказчик, указав в техническом задании документации об открытом аукционе товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент», допустил нарушение части 3 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ.

Тем самым документация об открытом аукционе не соответствует требованиям Закона № 94 – ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 17 и статьей 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОМЕГА» на действия заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Кировская центральная районная больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку тест-систем для диагностики в лаборатории (извещение № 0320300118513000061) обоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, что заказчик допустил нарушение:

- части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об открытом аукционе не соответствует части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, так как содержит требования к поставляемому товару, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа.

- части 3 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ, так как в документации об открытом аукционе указания на товарные знаки не сопровождаются словами «или эквивалент».

3. Выдать комиссии заказчика, заказчику и оператору электронной торговой площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона.