

ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС»

ул.Академика Ильюшина, д.16, корп.1,

г. Москва, 125319

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №4-14.32-204/77-15

об административном правонарушении

«19» августа 2015 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее — Управление) <...>, рассмотрев протокол в отношении ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» (место нахождения: 125319, г. Москва, ул. Академика Ильюшина, д. 16, корп. 1; ИНН **7714700748**) и материалы дела №4-14.32-204/77-15 об административном правонарушении, в отсутствие законного представителя/защитника, при надлежащем извещении названного общества (**Определение о назначении времени и места рассмотрения дела №4-14.32-204/77-15 об административном правонарушении от 05.08.2015, вручено 12.08.2015 адресату (ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС»)**), что подтверждается информацией на сайте почтового оператора ФГУП «Почта России» <http://www.russianpost.ru>),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 01.07.2015 по делу №4-14.32-203/77-15 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Управления от 18.12.2014 по результатам рассмотрения дела №1 11 1207/77 14 ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ», ООО «МАКРО-М», ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР» и ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Управлением было установлено, что ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ», ООО «МАКРО-М», ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР» и ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» приняли участие на аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 0173200001412001333 и 0173200001412001334, предметом которых являлось соответственно:

- выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий, в том числе: по санитарному содержанию и механизированной уборке снега района Аэропорт (Участок 2) Северного административного округа города Москвы в 2013, 2014, 2015;

- выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий, в том числе: по санитарному содержанию и механизированной уборке снега района Аэропорт (Участок 3) Северного административного округа города Москвы в 2013, 2014, 2015.

Согласно сведениям, полученным от ОАО «Единая электронная торговая площадка» (далее — Торговая площадка), на Официальном сайте Российской Федерации по размещению информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ГКУ г. Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северного административного округа» 06.11.2012 были опубликованы аукционы в электронной форме с реестровыми № №0173200001412001333 и 0173200001412001334, предметом которых являлось соответственно:

1. выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий, в том числе: по санитарному содержанию и механизированной уборке снега района Аэропорт (Участок 2) Северного административного округа города Москвы в 2013, 2014, 2015;

2.

Аукционы состоялись 10.12.2012, в них приняли участие: ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ», ООО «МАКРО-М», ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР» и ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС». Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее – НМЦ) составила 167 563 562,32 руб.

Протоколами подведения итогов электронных аукционов зафиксированы предложения Обществ:

ООО «ПромСтройТорг»	ООО "РАМЗЕС-ЦЕНТР"	ООО «Коммунальный сервис»	ООО «МАКРО-М»
	Аукцион № 0173200001412001333		
83849706,82 (-2%) П	84277511,45 (-1,5)	85133120,71 (-0,5%)	84705316,08 (-1%)
	Аукцион № 0173200001412001334		
77082478,82 (-6%) П	77492492,00 (-5,5%)	78312518,36 (-4,5%)	77902505,18 (-5%)

П — победитель

Контракты заключены с ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ» на сумму — 160 932 185,64 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок и ценовых предложений ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ», ООО «МАКРО-М», ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР» и ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС», а также подписание контрактов ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ» осуществлялись с одного IP-адреса 94.141.172.73.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации из Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ», ООО «МАКРО-М», ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР» и ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» для участия в аукционах № № 0173200001412001333, 0173200001412001334, местом нахождения Обществ на даты рассматриваемых аукционов являлось соответственно:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Согласно сведениям ООО «Медиа», представленным в ответ на запрос Управления, IP-адрес 94.141.172.73, который использовался Обществами на рассматриваемых аукционах, был выделен компании ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» по адресу: г. Москва, ул. Ижорская, д.5, на основании договора № 570297 от 23.10.2012 г. между ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» и ООО «Медиа». Вместе с тем, пояснений по поводу использования общей инфраструктуры Обществами не представлено.

Соответственно антимонопольный орган пришел к выводу, что ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ», ООО «МАКРО-М», ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР» и ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» совершали юридически значимые действия на рассматриваемых аукционах, такие, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов (ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ»), используя совместно единую инфраструктуру, которая принадлежит ООО «Коммунальный сервис».

С указанного ранее IP-адреса от ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ», ООО «МАКРО-М», ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР» и ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» Торговой площадкой были получены электронные файлы для участия в аукционах.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ», ООО «МАКРО-М», ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР» и ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» установлено совпадение учетных записей на которых создавались и изменялись файлы заявок, а также их наименования и объемов (файлы — «Форма_1_0173200001412001333», «Форма_1_0173200001412001334», «8.13.1», поданные всеми Обществами, и файлы — «Форма_2_дворы», поданные ООО «МАКРО-М» и ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ»):

Аукцион № 0173200001412001333

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, байт
ООО «ПромСтройТорг»	Форма_1_0173200001412001333	Александр админ65		21 504
	Форма_2_дворы	С	-	1 028 056
	8.13.1	Admin	Sony	31 744
ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР»	Выписка_от_09.10.2012	Александр админ65		2 685 440
	Полномочия_гендиректора	Александр админ65		425 984
	Устав	Александр админ65		4 349 952
ООО «Коммунальный сервис»	Форма_1_0173200001412001333	Александр админ65		21 504
	Форма_2_СанСодерж	С	-	900 277
	8.13.1	Admin	Sony	31 744
ООО «МАКРО-М»	Выписка_от_08.11.2012	Александр админ65		5 382 656
	Устав	Александр админ65		9 730 048
	Форма_1_0173200001412001333	Александр админ65		21 504
ООО «МАКРО-М»	Форма_2_Санитарка	С	-	844 739
	8.13.1	Admin	Sony	31 744
	Выписка_от_12.11.2012	Александр админ65		5 527 040
ООО «МАКРО-М»	Крупная_сделка	Sony	Sony	139 023
	Полномочия_гендиректора	Sony админ65		1 391 385
	Устав(Последняя_Редакция)	Александр админ65		3 940 864
ООО «МАКРО-М»	Форма_1_0173200001412001333	Александр админ65		21 504
	Форма_2_дворы	С	-	1 028 056
	8.13.1	Admin	Sony	31 744
ООО «МАКРО-М»	Выписка_от_12.11.2012	Александр админ65		4 227 072
	Устав	Александр админ65		4 481 536

Аукцион № 0173200001412001334

	Форма_1_0173200001412001334	Александр	админ65	21 504
ООО	Форма_2_дворы	С	-	1 028 056
	8.13.1	Admin	Sony	31 744
	Выписка_от_09.10.2012	Александр админ65		2 685 440
«ПромСтройТорг»	Полномочия_гендиректора	Александр админ65		425 984
	Устав	Александр админ65		4 349 952
	Форма_1_0173200001412001334	Александр админ65		21 504
ООО	Форма_2_СанСодерж	С	-	900 277
	8.13.1	Admin	Sony	31 744
	Выписка_от_08.11.2012	Александр админ65		5 382 656
«РАМЗЕС-ЦЕНТР»	Устав	Александр админ65		9 730 048
	Форма_1_0173200001412001334	Александр админ65		21 504
	Форма_2_Санитарка	С	-	844 739
ООО	8.13.1	Admin	Sony	31 744
	Выписка_от_12.11.2012	Александр админ65		5 527 040
	Крупная_сделка	Sony	Sony	139 023
«Коммунальный сервис»	Полномочия_гендиректора	Sony	админ65	1 391 385
	Устав(Последняя_Редакция)	Александр админ65		3 940 864
	Форма_1_0173200001412001334	Александр админ65		21 504
ООО «МАКРО-М»	Форма_2_дворы	С	-	1 028 056
	8.13.1	Admin	Sony	31 744
	Выписка_от_12.11.2012	Александр админ65		4 227 072
	Устав	Александр админ65		4 481 536

Более того, было проанализировано и признано идентичным содержание файлов заявок: «Форма_1_0173200001412001333», «Форма_2_дворы», «8.13.1», «Форма_1_0173200001412001334», поданных Обществами для участия в аукционах.

При этом файлы «Форма_2_дворы» и «8.13.1» не являются стандартизированными. В частности создание файла по форме 2 требует внесения участником торгов сведений о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме. Таким образом, самостоятельная подготовка файлов по форме 2 и файлов «8.13.1» исключала бы их идентичность.

Совпадение одних и тех же учетных записей, а также их наименования, содержания и объемов, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ», ООО «МАКРО-М», ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР» и ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» между собой и осуществление координации по подготовке заявок на аукционы.

Тот факт, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ», ООО «МАКРО-М»,

ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР» и ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» осуществлялся в целях допуска всех участников до аукционов.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако, коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ», ООО «МАКРО-М», ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР» и ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Таким образом, вышеуказанное поведение Обществ позволило ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ» выиграть аукционы со снижением от 2% до 6% от НМЦ контрактов.

В период рассмотрения дела №1-11-1207/77-14 в Управление поступило заявление от ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР» (23.10.2014) в котором сообщалось, что при участии на аукционах в электронной форме с реестровыми №№0173200001412001333 и 0173200001412001334 ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР» было заключено устное соглашение с ООО «МАКРО-М», которое сотрудничало с ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ» и ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС», о совместном участии в данных аукционах и не осуществлении конкурентных действий со стороны ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР» в отношении ООО «МАКРО-М».

В соответствии с заявлением о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР» сообщено, что в ходе данных аукционов все действия от имени ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР» по подготовке заявок, подаче заявок, а также подаче ценовых предложений осуществляло ООО «МАКРО-М».

Иных пояснений по поводу обстоятельств, установленных Управлением в ходе рассмотрения дела, Обществами не представлено.

Согласно сведениям имеющимся в материалах дела, а также информации с сайта ФНС России установлено, что ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ», ООО «МАКРО-М», ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР» и ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» не входят в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Наличие письменных соглашений между указанными лицами не выявлено.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции

признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, Управление пришло к выводу о том, что ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ», ООО «МАКРО-М», ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР» и ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме с реестровыми №№0173200001412001333 и 0173200001412001334, предметом которых являлось соответственно:

- выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий, в том числе: по санитарному содержанию и механизированной уборке снега района Аэропорт (Участок 2) Северного административного округа города Москвы в 2013, 2014, 2015;

- выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий, в том числе: по санитарному содержанию и механизированной уборке снега района Аэропорт (Участок 3) Северного административного округа города Москвы в 2013, 2014, 2015.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное

правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционах в электронной форме с реестровыми №№0173200001412001333 и 0173200001412001334, предметом которых являлось соответственно:

- выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий, в том числе: по санитарному содержанию и механизированной уборке снега района Аэропорт (Участок 2) Северного административного округа города Москвы в 2013, 2014, 2015;

- выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий, в том числе: по санитарному содержанию и механизированной уборке снега района Аэропорт (Участок 3) Северного административного округа города Москвы в 2013, 2014, 2015.

Таким образом, ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения указанного правонарушения — город Москва.

Временем выявления указанного правонарушения является 18.12.2014 — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России решения по делу №1-11-1207/77-14 об установлении факта нарушения ООО «ПРОМСТРОЙТОРГ», ООО «МАКРО-М», ООО «РАМЗЕС-ЦЕНТР» и ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в **заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционах в электронной форме с реестровыми №№0173200001412001333 и 0173200001412001334.**

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность,

административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Совокупная начальная (максимальная) цена контрактов (далее-НМЦ) составила 167 563 562,32рублей.

В соответствии со статьями 4.1 и 4.2 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, при рассмотрении дела не установлены.

Расчет суммы штрафа.

Суммы

Значения
НМЦ — начальная (максимальная)
цена **167563562,32**

МаксШ (1/2 от стоимости торгов)—

00 701 701 14 (500/)

максимальный штраф	03 / 01 / 01,10 (30%)
МинШ (1/10 от стоимости торгов)—	16 756 356,23 (10%)
минимальный штраф	
$БШ=(МаксШ-МинШ)/2+МинШ$	$50\,269\,068,7 = (83\,781\,781,16 - 16\,756\,356,23)/2 + 16\,756\,356,23$
базовый штраф	
$ОО (OC)=(МаксШ-МинШ)/8$	$8\,378\,178,12 = (83\,781\,781,16 - 16\,756\,356,23)/8$
Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.	
Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.	
$ПШ=БШ+(ОО*n)-(ОО*n)$	$50\,269\,068,7 = 50\,269\,068,7+(8\,378\,178,12*0) - (8\,378\,178,12*0)$
применяемый штраф	

Где «МаксШ» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «МинШ» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «БШ» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ОО (OC)» - коэффициент, на который размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению (уменьшению) за каждое отягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ПШ» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1, 4.2 КоАП РФ, а также на основании расчетов, произведенных в соответствии с приложением 4 к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» подлежит применению штраф в размере 50 269 068,7 (пятьдесят миллионов двести шестьдесят девять тысяч шестьдесят восемь рублей семьдесят копеек) рублей, что составляет 30 % от стоимости торгов.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» (место нахождения: 125319, г. Москва, ул. Академика Ильюшина, д. 16, корп. 1; ИНН **7714700748**) нарушившим часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «КОММУНАЛЬНЫЙ СЕРВИС» (место нахождения: 125319, г. Москва, ул. Академика Ильюшина, д. 16, корп. 1; ИНН **7714700748**) административное наказание в виде штрафа в размере **50 269 068,70 (пятьдесят миллионов двести шестидесят девять тысяч шестидесят восемь рублей семьдесят копеек) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

ИНН 7706096339 КПП 770101001

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России,
л/с 04731324890)

Отделение 1 Москва

Банк получателя: р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО 45375000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение платежа: Административный штраф, зачисляемый в Федеральный бюджет, по Постановлению

№ 4-14.32-204/77-15 от 19.08.2015

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в

срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>