

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 149-Р-16

«10» марта 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 10 марта 2016 года

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области Сешенов Александр Алексеевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 149-Р-16, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...> по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### **УСТАНОВИЛ:**

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 14.05.2015 по делу № 59 в действиях ИП <...> признано наличие нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» как акт недобросовестной конкуренции выразившееся в получении преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности путем незаконного использования счетов-квитанций на оплату услуг холодного водоснабжения и водоотведения, поставляемых АО «Липецкая городская энергетическая компания».

Таким образом, нарушив ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», индивидуальный предприниматель <...> совершил административное правонарушение, за которое ч.1 ст.14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок управления, в частности, в сфере государственного контроля и надзора.

Объективная сторона состоит в нарушении установленных антимонопольным законодательством норм и заключается в том, что индивидуальный предприниматель <...>, осуществляя свою предпринимательскую деятельность, нарушил ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Субъект – индивидуальный предприниматель <...>, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя за основным государственным регистрационным номером <...>.

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как ИП <...> должен был знать и соблюдать антимонопольное законодательство, однако, в ходе осуществления своей предпринимательской деятельности допустил нарушение требований действующего антимонопольного законодательства.

Уведомлением о составлении протокола от 27.01.2016 № 366-04 ИП <...> назначена дата составления протокола на 24 февраля 2016 года на 11 часов 00 мин. в Липецком УФАС России по адресу: г. Липецк, пл. Плеханова д.1, каб. 516.

На составление и подписание протокола об административном правонарушении № 149-Р-16 явился индивидуальный предприниматель <...>.

Определением о назначении места и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 149-Р-16 от 24.02.2016 рассмотрение дела было назначено на 09 часов 30 минут 10 марта 2016 года в Липецком УФАС России.

На рассмотрение дела явился индивидуальный предприниматель <...> и представитель ИП <...> по доверенности <...>.

В рамках рассмотрения дела об административном правонарушении 149-Р-16 установлено, что решением Арбитражного суда Липецкой области от 02.12.2015 по делу № А36-5735/2015 (оставленного без изменений постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда) пункты 1, 2 решения от 14 мая 2015 года, принятого комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по липецкой области по результатам рассмотрения дела № 59 о нарушении антимонопольного законодательства, признаны незаконными в части выводов о наличии в действиях Муниципального унитарного предприятия «Регистрационно-вычислительный центр г. Липецка» части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции». Таким образом, судом не рассматривался вопрос о наличии либо отсутствии в действиях ИП <...> нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того установлено, что предписание по делу № 59, выданное ИП <...>, исполнено в установленный срок и в настоящее время реклама на платежных документах АО «Липецкая городская энергетическая компания» по оплате услуг холодного водоснабжения и водоотведения не распространяется.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от

административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 вышеуказанного Постановления.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, учитывая характер проступка и роль ИП <...> в распространении рекламы на оборотной стороне счетов-квитанций по оплате услуг холодного водоснабжения и водоотведения АО «Липецкая городская энергетическая компания», размер причиненного вреда и тяжесть наступивших последствий, а также то, что ИП <...> исполнил выданное предписание об устранении нарушения ФЗ «О защите конкуренции» в установленный срок, совершенное индивидуальным предпринимателем <...> административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, может быть квалифицировано как малозначительное.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 2.9, а также ч. 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 149-Р-16 в отношении ИП <...> в соответствии с пунктом 2 части 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (объявление устного замечания).

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.