

Резолютивная часть решения объявлена: 13.03.2012

Полный текст решения изготовлен: 21.03.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – Абросимов Д.Е., заместитель руководителя Приморского УФАС России,

члены Комиссии: Кромской С.В., начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, Марченко Н.Б. – главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев 13.03.2012 дело № 4/07-2012,

возбужденное по заявлению ООО «ОктопусНет»

в отношении ИП Козицкого А.М. и ООО «Компания «Подряд»

по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»),

при участии:

от ИП Козицкого А.М. и от ООО «Компания «Подряд» - адвоката Хлыновой Е.С. по доверенности;

в отсутствие представителя ООО «ОктопусНет», извещенного о дате и времени рассмотрения дела надлежащим образом и заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

26.12.2011 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России) от общества с ограниченной ответственностью «ОктопусНет» (далее – Заявитель), правообладателя зарегистрированного в установленном порядке знака обслуживания «АльянсТелеком», осуществляющего предпринимательскую деятельность в качестве оператора кабельного телевидения, поступило обращение, в котором сообщалось о распространении оператором кабельного телевидения - Компанией Подряд на телеканале «Звезда» информации бегущей строкой: *«Уважаемые абоненты! Участились случаи порчи оборудования (вырезают кабель) компании Подряд. После этого идут звонки от компании Альянс-Телеком с заявлениями о ликвидации компании Подряд и настойчивыми просьбами переключиться на их сеть. Это провокация и недобросовестная конкуренция! При*

*обнаружении посторонних лиц, срочно звоните по телефону 2-300-156 или в милицию».*

Заявитель также сообщил, что информацию аналогичного содержания распространяют сотрудники службы информационной поддержки Компании Подряд всем абонентам, обращающимся с проблемой отсутствия связи в кабельной сети, в частности, абонентам сообщается об отсутствии услуг связи (интернета и кабельного телевидения) в связи с тем, что сотрудники АльянсТелеком режут кабель Компании Подряд и обзванивают абонентов Компании Подряд с сообщениями о ликвидации Компании Подряд и предложениями подключиться к сети АльянсТелеком.

Указанную информацию Заявитель подтвердил записью трансляции телеканала «Звезда» с бегущей строкой вышеуказанного содержания и записью части телефонного разговора, состоявшегося, по сообщению Заявителя, между абонентом и сотрудником службы информационной поддержки Компании Подряд.

По мнению Заявителя, распространяемая Компанией Подряд информация о преступных действиях сотрудников АльянсТелеком по умышленному повреждению или уничтожению чужого имущества и мошенничестве является недостоверной, ложной, направленной на создание отрицательного имиджа среди населения конкурента - оператора связи интернет и кабельного телевидения

ООО «ОктопусНет», работающего под знаком обслуживания «АльянсТелеком», причиняет убытки Заявителю, наносит ущерб его деловой репутации.

Заявитель считает, что указанные действия Компании Подряд являются актом недобросовестной конкуренции, нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявитель просит провести проверку по указанному факту; возбудить дело о нарушении Компанией Подряд законодательства о защите конкуренции; выдать предписание Компании Подряд о прекращении недобросовестной конкуренции; привлечь Компанию Подряд к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

В ответ на запрос Приморского УФАС России была получена информация о том, что услуги кабельного телевидения и связи в сети Интернет под брендом «Компания Подряд» осуществляет ИП Козицкий А.М.

ИП Козицкий А.М. подтвердил, что им на телеканале «Звезда» бегущей строкой распространялась информация о порче кабельной сети Компании Подряд, однако сообщил, что указанная информация распространялась в другой редакции текста: *«Уважаемые абоненты. Участились случаи вывода из строя оборудования компании Подряд (порча кабелей) и нарушение подачи сигнала. После чего поступают звонки с предложениями подключиться к компании Альянс. Будьте бдительны, при обнаружении подозрительных лиц звоните 2-300-156 или в полицию».*

При этом ИП Козицкий А.М. сообщил, что операторы диспетчерской службы

Компании Подряд регулярно получают информацию от абонентов о звонках с предложениями переподключиться к АльянсТелеком, однако аудиозапись таких звонков не представил, ссылаясь на отсутствие технической возможности.

ИП Козицкий А.М. также сообщил, что на протяжении последних 6 месяцев оператором кабельного телевидения, осуществляющим деятельность под именем «АльянсТелеком», ведется активная работа по переподключению на себя абонентов кабельного телевидения ИП Козицкий А.М.

Указанную информацию ИП Козицкий А.М. подтвердил записью трансляции телеканала «Звезда» с бегущей строкой указанного содержания; заявлением гр. П. о поступившем к ней телефонном звонке с предложением подключиться к кабельному телевидению АльянсТелеком, имеющей более выгодные условия, чем в Компании Подряд; а также заявлением от гр. С. о расторжении договора с Компанией Подряд на услуги кабельного телевидения по причине перехода к другому провайдеру.

По информации ИП Козицкого А.М. в результате такого воздействия на абонентов его компании в октябре 2011 года с Компанией Подряд по причине переключения на другого провайдера договор расторгли 22 абонента, в ноябре – 37 абонентов, в декабре 2011 года – 56 абонентов.

Принимая во внимание информацию о том, что под брендом Компания Подряд на рынке кабельного телевидения предпринимательскую деятельность осуществляет ИП Козицкий А.М., определением Комиссии в отношении ИП Козицкого А.М. было возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства, и назначено к рассмотрению на 03.02.2012.

03.02.2012 на заседании Комиссии представитель Заявителя по доверенности Королькова Д.А. представила пояснение, в котором считает неправомерным требование Приморского УФАС России о предоставлении доказательств причиненных убытков и нарушения деловой репутации ООО «ОктопусНет» действиями Компании Подряд. Вместе с тем, Королькова Д.А. в пояснении отметила, что реальные основания и доказательства таких убытков в результате неправомерных действий Компании Подряд существуют и выражаются в: «... неполучении в дальнейшем оплаты отказавшихся от подключения к сети интернет и кабельного телевидения потенциальных абонентов...», однако конкретные доказательства не привела.

На этом же заседании Комиссии представитель Заявителя заявила ходатайство о замене лица, в отношении которого возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства. В обосновании ходатайства, в частности, указывалось, что ИП Козицкий А.М. является ненадлежащим ответчиком. Надлежащим ответчиком, по мнению Заявителя, является ООО «Компания «Подряд», оператор кабельного телевидения согласно лицензии на услуги связи для целей кабельного вещания № 75142, которое, в соответствии с текстом информации в виде бегущей строки, является ее заказчиком, инициатором и пострадавшим лицом. Представитель Заявителя также отметила, что из текста распространявшейся бегущей строкой информации не усматривается правовая связь между ООО «Компания «Подряд» и ИП Козицким А.М., а также то, что привлечение к ответственности ненадлежащего лица – ИП Козицкого А.М., будет означать уход надлежащего ответчика (ООО «Компания «Подряд») от

установленной статьей 14.33 КоАП РФ ответственности.

По существу данного ходатайства представитель ИП Козицкого А.М. по доверенности Хлынова Е.С. и участвовавшая в заседании заместитель директора ООО «Компания «Подряд» Красникова Е.А. возражали, сообщив, что информацию бегущей строкой на телеканале «Звезда» о порче кабелей, но в иной, чем у Заявителя редакции текста, распространял именно ИП Козицкий А.М. Обозначение «Компания Подряд», упоминавшееся в рассматриваемой информации бегущей строкой, является коммерческим обозначением предпринимательской деятельности ИП Козицкого А.М., имеющего исключительное право на использование этого обозначения.

ООО «Компания «Подряд» имеет лицензию на услуги связи для целей кабельного вещания, однако деятельность в сфере кабельного телевидения не осуществляет.

Рассмотрев ходатайство Заявителя, Комиссия решила его отклонить, в связи с тем, что удовлетворение ходатайства о замене лица могло бы освободить от ответственности ИП Козицкого А.М., не отрицающего факт его непосредственной причастности к распространению рассматриваемой информации. Вместе с тем, Комиссия пришла к заключению о наличии оснований для привлечения

ООО «Компания «Подряд» в качестве соответчика по рассматриваемому делу, в связи с чем, было принято соответствующее определение Комиссии а рассмотрение дела отложено на 22.02.2012.

В ходе подготовки к очередному заседанию Комиссии Заявитель дополнительно представил: копию приказа директора ООО «ОктопусНет» от 07.12.2011 № 1 «О назначении комиссии в целях проверки фактов недобросовестной конкуренции», копии актов указанной комиссии от 09.12.2011, от 11.12.2011, копию заключения комиссии от 13.12.2011, копию приказа директора ООО «ОктопусНет» от 28.12.2011 № 2 «О продолжении проверки фактов недобросовестной конкуренции», копии актов созданной приказом № 1 комиссии от 10.01.2012, от 25.01.2012, от 26.01.2012, от 27.01.2012, от 30.01.2012, копию заключения комиссии от 01.02.2012. В соответствии с указанными документами, членами комиссии - сотрудниками ООО «ОктопусНет», без присутствия представителей ИП Козицкого А.М., ООО «Компания «Подряд» и незаинтересованных третьих лиц на телевизионных приемниках граждан С. и М. зафиксированы факты распространения при телетрансляции рассматриваемой информации бегущей строкой, а также содержание телефонных разговоров абонентов с сотрудниками Компании Подряд. Из представленных документов следует, что гр. С. и М. являются сотрудниками ООО «ОктопусНет».

21.02.12 Заявитель письменно представил в Приморское УФАС России два ходатайства. Первое - об отложении рассмотрения дела, в связи с невозможностью участия в заседании Комиссии 22.02.12 представителя ООО «ОктопусНет» Корольковой Д.А. из-за ее занятости в судебном процессе. Подтверждающие документы к указанному ходатайству приложены не были. Второе ходатайство - квалифицировать в рамках рассматриваемого дела ИП Козицкого А.М. и ООО «Компания «Подряд» как группу лиц.

22.02.2012 Комиссия продолжила рассмотрение дела в отсутствии представителя Заявителя. Представитель ИП Козицкого А.М. Хлынова Е.С., по существу ходатайств возражала. По первому ходатайству об отложении - в связи с отсутствием

подтверждающих документов о занятости Корольковой Д.А. в судебном процессе. По второму ходатайству о группе лиц – в связи с отсутствием признаков того, что ИП Козицкий А.М. и ООО «Компания «Подряд» составляют группу лиц.

Рассмотрев представленные документы, материалы и пояснения сторон, Комиссия решила ходатайство Заявителя об отложении дела отклонить в связи с тем, что оно не обосновано документально. Также Комиссия решила, что ходатайство о квалификации в рамках рассматриваемого дела ИП Козицкого А.М. и ООО «Компания «Подряд» как группы лиц не может быть рассмотрено без получения дополнительной информации.

Представитель ИП Козицкого А.М. Хлынова Е.С. в качестве подтверждения права ИП Козицкого А.М. на использование обозначения «Компания Подряд» представила Договор о совместной деятельности от 01.01.2004 между ИП Козицким А.М. и ООО «Компания «Подряд».

Учитывая заявленные ходатайства, а также просьбу представителя ИП Козицкого А.М. Хлыновой Е.С. об ознакомлении с представленными Заявителем документами и материалами, Комиссия решила рассмотрение дела отложить на 13.03.2012.

12.03.2012 в Приморское УФАС России поступил отзыв ООО «Компания «Подряд» по материалам и документам, представленным Заявителем на заседание Комиссии от 22.02.2012. В отзыве сообщается, что представленные Заявителем документы и материалы не могут рассматриваться в качестве доказательств в связи с тем, что текст информации бегущей строкой, в редакции, представленной Заявителем, ИП Козицким А.М. и ООО «Компания «Подряд» не распространялся; представленные Заявителем акты составлены без присутствия представителей ИП Козицкого А.М., ООО «Компания «Подряд» и незаинтересованных третьих лиц; из представленных аудиозаписей невозможно однозначно установить, что записанные разговоры действительно состоялись между сотрудником Компании Подряд и его абонентом.

Также была представлена выписка из ЕГРЮЛ по ООО «Компания «Подряд» по состоянию на 14.02.2012, в соответствии с которой учредителями общества являются физические лица, владеющие равными долями в уставном капитале общества по 50%.

13.03.2012 в Приморское УФАС России от Заявителя поступили копии договоров на услуги кабельного телевидения, заключенные гражданами С. и М. ИП Козицким А.М., а также ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Заявителя - Корольковой Д.А., занятой в судебном процессе, и о поддержании заявленных требований в полном объеме.

13.03.2012 Комиссия продолжила рассмотрение дела. Представитель ИП Козицкого А.М. и ООО «Компания «Подряд» Хлынова Е.С., по существу ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие Заявителя не возражала. Комиссия приняла решение рассматривать дело в отсутствие представителя Заявителя.

Комиссия приняла к сведению информацию о том, что Заявитель поддерживает заявленные требования в полном объеме.

Представитель ИП Козицкого А.М. и ООО «Компания «Подряд» Хлынова Е.С. поддержала ранее представленные возражения по заявленным Заявителем

требованиям и дополнительно представила: протокол от 27.12.2012 № 1/11 общего собрания учредителей ООО «Компания «Подряд», в соответствии с которым досрочно прекращены полномочия директора ООО «Компания «Подряд» Козицкого А.А., а на должность директора ООО «Компания «Подряд» назначена Филичева Н.С.; распоряжение индивидуального предпринимателя Козицкого А.М. от 09.11.2011 № 24-р о даче объявления бегущей строкой на канале «Звезда» с текстом: «Уважаемые абоненты! Участились случаи вывода из строя оборудования компании Подряд (повреждение кабелей) и нарушения подачи сигнала. После чего поступают звонки с предложением подключиться к компании «Альянс». Будьте бдительны. При обнаружении подозрительных лиц звоните 2-300-156 или в полицию».

В ходе рассмотрения дела представитель ИП Козицкого А.М. и ООО «Компания «Подряд» А.М. Хлынова Е.С. сделала следующие заявления:

- ООО «Компания «Подряд» не оказывает услуги кабельного телевидения, не заключала и не заключает договоры с абонентами на услуги кабельного телевидения, не распространяло никакой информации бегущей строкой. Такие договоры заключает ИП Козицкий А.М., информация бегущей строкой распространялась по распоряжению ИП Козицкого А.М. на телеканале «Звезда» в декабре 2011 г.;

- ИП Козицкий не распространял информацию бегущей строкой на «Первом канале» телевидения;

- в настоящее время вышеуказанная информация бегущей строкой не распространяется, идет иная информация, не имеющая отношение к существу рассматриваемого дела;

- представленные Заявителем аудио- и видеозаписи сделаны в отсутствие незаинтересованных лиц и без участия представителей ИП Козицкого А.М.;

- ООО «ОктопусНет» не доказало совершение ИП Козицким А.М. или ООО «Компания «Подряд» действий, которые можно расценивать как недобросовестную конкуренцию;

- распространение информации бегущей строкой о порче оборудования Компании Подряд не является недобросовестной конкуренцией в отношении Альянс Телеком, поскольку в тексте отсутствует информация о том, что сотрудники ООО «ОктопусНет» выводили из строя оборудование Компании Подряд, у ИП Козицкого А.М. и ООО «Компания «Подряд» отсутствуют доказательства того, что Альянс Телеком причастен к порче оборудования. ИП Козицкий А.М. не связывает информацию о порче кабелей с тем, что абонентам Козицкого поступали звонки с предложением заключить договоры на услуги кабельного телевидения с Альянс Телеком. Эта информация бегущей строкой не взаимосвязана и приведена только в силу синхронности (одновременности) указанных событий в ноябре – декабре 2011 года.

Комиссия Приморского УФАС России по рассмотрению дела № 4/07-2012 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев имеющиеся документы и материалы, выслушав в ходе заседаний Комиссии 07.02.2012, 22.07.2012 и 13.03.2012 представителей Заявителя, ИП Козицкого А.М., ООО «Компания «Подряд», установила следующее.

ООО «ОктопусНет» является правообладателем зарегистрированного в установленном порядке знака обслуживания «АльянсТелеком» и осуществляет предпринимательскую деятельность в качестве оператора кабельного телевидения.

ИП Козицкий А.М. осуществляет предпринимательскую деятельность в качестве оператора кабельного телевидения, в соответствии с действующей лицензией на услуги связи для целей кабельного телевидения № 67351, срок действия с 07.05.2009 до 07.05.2014, выданной Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

ООО «Компания «Подряд» осуществляет деятельность по в сфере поставки и монтажа телевизионного оборудования и кабельных сетей, имеет лицензию на услуги связи для целей кабельного телевидения № 75142, срок действия с 05.04.2010 до 05.04.2015, выданную Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Рассмотрев ходатайство Заявителя о необходимости квалификации ИП Козицкого А.М. и ООО «Компания «Подряд» как группы лиц, Комиссия решила данное ходатайство удовлетворить, поскольку указанные хозяйствующие субъекты удовлетворяют признакам, установленным для квалификации группы лиц пунктами 5, 7 и 9 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что представленные сторонами по делу документы и материалы не содержат доказательств того, что ООО «Компания «Подряд» заключает договоры и оказывает абонентам услуги кабельного телевидения. Напротив, все представленные материалы свидетельствуют о том, что услуги кабельного телевидения абонентам согласно договорам оказывает ИП Козицкий А.М. Использование им в бегущей строке обозначения «Компания Подряд» обосновано правом использовать указанное обозначение согласно договору о совместной деятельности с ООО «Компания «Подряд», но не свидетельствует о том, что бегущая строка распространялась, инициировалась или согласовывалась ООО «Компания «Подряд».

С учетом изложенного, Комиссия пришла к заключению об отсутствии конкурентных отношений между Заявителем и ООО «Компания «Подряд» на рынке предоставления абонентам услуг кабельного телевидения. Комиссия считает, что Заявитель не доказал, что ООО «Компания «Подряд» совершались действия, квалифицируемые Федеральным законом «О защите конкуренции», как недобросовестная конкуренция.

Заявитель, действующий под зарегистрированным знаком обслуживания «АльянсТелеком», и ИП Козицкий А.М., действующий под коммерческим обозначением «Компания Подряд», в соответствии с действующими лицензиями являются операторами кабельного телевидения, осуществляют деятельность на одном рынке предоставления абонентам услуг кабельного телевидения, и, следовательно, являются конкурирующими хозяйствующими субъектами

Таким образом, в рамках настоящего дела Комиссией Приморского УФАС России по собственной инициативе рассматривались также конкурентные отношения между Заявителем и ИП Козицким А.М., входящим в группу лиц с ООО «Компания «Подряд».

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

С учётом приведённых положений Закона следует, что для признания факта недобросовестной конкуренции при рассмотрении настоящего дела, необходимо в помимо прочего в обязательном порядке доказать:

1. факт совершения действий со стороны хозяйствующего субъекта-конкурента;
2. факт распространения сведений хозяйствующим субъектом-конкурентом;
3. факт ложности, неточности или искажённости распространённых сведений.

Как указано выше, Заявителем не доказан факт совершения действий, которые могут быть квалифицированы, как недобросовестная конкуренция, со стороны ООО «Компания «Подряд», в связи с чем, Комиссией рассматривались действия ИП Козицкого А.М.

В своем заявлении ООО «ОктопусНет» сообщило о недобросовестной конкуренции, выразившейся в распространении в ноябре-декабре 2012 года бегущей строкой на телеканале «Звезда» недостоверной, ложной информации о причастности ООО «ОктопусНет» к фактам порчи сети кабельного телевидения, направленной на создание отрицательного имиджа Заявителя среди населения, причиняющей ему убытки и наносящей ущерб его деловой репутации.

В силу того, что указанная Заявителем информация распространялась по кабельному телевидению, в том числе до рассмотрения заявления и дела по существу, у Приморского УФАС России не имелось возможности проверить, какая именно информация распространялась бегущей строкой, в связи с чем, при рассмотрении дела Комиссия исходила из представленных сторонами доказательств.

Представленные Заявителем видеозаписи и записи телефонных разговоров, участниками которых, по сообщению Заявителя, были абоненты и сотрудник службы информационной поддержки Компании Подряд, Комиссия не считает надлежащими доказательствами, поскольку они были получены заинтересованным лицом без участия незаинтересованных лиц и/или представителей ИП Козицкого А.М.

Кроме того, представленная заявителем с первоначальным заявлением видеозапись трансляции телеканала «Звезда» с бегущей строкой не содержит сведений о том, где, когда, кем и как сделана эта видеозапись, что является основанием считать данную видеозапись также ненадлежащим доказательством.

С учётом изложенного, Комиссией сделан вывод о том, что Заявитель не доказал надлежащим образом факт распространения ООО «Компания «Подряд» или ИП Козицким А.М. в форме бегущей строки либо через сотрудников службы поддержки информации: *«Уважаемые абоненты! Участились случаи порчи оборудования (вырезают кабель) компании Подряд. После этого идут звонки от компании Альянс-Телеком с заявлениями о ликвидации компании Подряд и настойчивыми просьбами переключиться на их сеть. Это провокация и недобросовестная конкуренция! При обнаружении посторонних лиц, срочно звоните по телефону 2-300-156 или в милицию».*

Поскольку ИП Козицкий А.М. признал, что им распространялась информация бегущей строкой с иным текстом, Комиссия рассмотрела на предмет ложности, неточности или искажённости распространённых сведений распоряжение индивидуального предпринимателя Козицкого А.М. от 09.11.2011 № 24-р о даче объявления бегущей строкой на канале «Звезда» с текстом: *«Уважаемые абоненты! Участились случаи вывода из строя оборудования компании Подряд (повреждение кабелей) и нарушения подачи сигнала. После чего поступают звонки с предложением подключиться к компании «Альянс». Будьте бдительны. При обнаружении подозрительных лиц звоните 2-300-156 или в полицию».*

Рассмотрев представленные сторонами по делу материалы и пояснения, Комиссия пришла к заключению, что в информации, распространяемой ИП Козицким А.М. в форме бегущей строки, отсутствует прямая связь между описываемыми событиями и ООО «ОктопусНет». ИП Козицкий А.М. предоставил сведения о том, что в рассматриваемый период действительно имели место случаи повреждения кабельной сети, а также заявления абонентов о звонках неизвестных лиц с предложениями подключиться к компании «Альянс».

При этом ИП Козицкий А.М. не связывает сообщение о имевших место случаях повреждения кабельной сети с предложениями, поступающими абонентам по телефону о переключении к сети «Альянс», а также не связывает все эти действия с товарным знаком «Альянс-Телеком» или ООО «ОктопусНет».

Комиссия считает мнение Заявителя об очевидности смысловой связи указанных событий в информации бегущей строкой необоснованным, и отмечает, что в отсутствии прямых доказательств оно не соответствует действительности.

Также Комиссия отмечает, что указанная информация распространялась исключительно среди абонентов кабельного телевидения ИП Козицкого А.М., при этом доказательств наличия ущерба или вреда деловой репутации ООО «ОктопусНет» Заявитель не представил.

В отсутствие доказательств Комиссия пришла к заключению, что Заявитель не доказал, что распространение указанной информации причинило или могло причинить убытки ООО «ОктопусНет», либо нанести вред его деловой репутации.

Принимая во внимание, что факты порчи оборудования кабельной сети и телефонные звонки абонентам ИП Козицкого А.М. о переключении имели место, Комиссия не усматривает в действиях ИП Козицкого А.М. по распространению вышеуказанной информации в форме бегущей строки при трансляции телеканала «Звезда» нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» в части распространения ложных, неточных или искажённых сведений, .

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Прекратить рассмотрение дела № 4/07-2012 в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ООО «Компания «Подряд» и ИП Козицкого А.М.