

РЕШЕНИЕ № 036/10/18.1-1364/2020

по результатам рассмотрения жалобы <...> на нарушение процедуры торгов
04.12.2020 г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 02.12.2020

Решение в полном объеме изготовлено 04.12.2020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»), на нарушение процедуры торгов (далее – Комиссия) в составе:

Логошин А.В. - председатель Комиссии, зам. руководителя-начальник отдела;

Капранчиков А.В. - член Комиссии, старший государственный инспектор;

Грибанова Н.А. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт,

При дистанционном участии в рассмотрении жалобы посредством интернет-видеоконференции представителя арбитражного управляющего <...> – <...> и <...> лично, представителя заявителя <...> <...>, рассмотрев жалобу физического лица <...> на действия арбитражного управляющего <...> (далее – Организатор торгов) при организации и проведении торгов в форме аукциона с открытой формой подачи предложений по продаже имущества должника <...> – автомобиля Ауди А7, 2013 г. в., идентификационный номер (VIN) WAUZZZ4G6EN034220, гос.номер E777YK97 (реестровый номер сообщения о проведении торгов на ЕФРСБ 5592556), в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а:

24.11.2020 Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области приняло к рассмотрению жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия Организатора торгов, при организации и проведении аукциона с открытой формой подачи предложений по продаже следующего имущества должника <...> - автомобиля Ауди А7, 2013 г. в., идентификационный номер (VIN) WAUZZZ4G6EN034220, гос.номер E777YK97 (далее – Аукцион).

Существо жалобы, с которой обратился Заявитель состоит в следующем. Ознакомившись с извещением о проведении Торгов, заявитель сформировал и подал заявку на участие в Торгах, оплатил задаток. Однако Организатором торгов было принято решение об отклонении заявки на основании того факта что задаток для участия в аукционе был оплачен не лично Заявителем, а третьим лицом.

Заявитель считает, что действия Организатора торгов по отклонению поданной им заявки являются неправомерными, нарушающими требования закона «О несостоятельности (банкротстве)» и порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника. На этом основании <...> требует признать действия Организатора торгов незаконными и выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

В соответствии п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися. В рассматриваемом случае арбитражным управляющим <...> организованы обязательные в соответствии с законом «О несостоятельности (банкротстве)» торги по реализации имущества должника <...>.

Следовательно, указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» и принята к рассмотрению по существу.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и электронной почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Воронежского УФАС России в сети Интернет. В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв.

Организатор торгов не согласился с доводами жалобы по основаниям, изложенным в возражениях, в удовлетворении требований, указанных в жалобе Заявителя, просит отказать.

Изучив имеющиеся материалы дела, исследовав доводы Заявителя и Организатора торгов, в соответствии с требованиями статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия установила следующее.

16.10.2020 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве было размещено информационное сообщение № 5614868 о проведении открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества должника <...> одновременно на электронной торговой площадке «Российский аукционный дом» www.lot-online.ru опубликовано аналогичное информационное сообщение о проведении Аукциона.

Отношения, связанные с порядком реализации имущества должника регулируются Федеральным законом от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон «О несостоятельности (банкротстве)», приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 05.04.2013 №178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» и иными нормативными правовыми актами. Одновременно, статьей 448 Гражданского кодекса РФ закреплены общие требования к организации и проведению торгов.

Регулирование отношений, возникающих при организации и проведении торгов в рамках процедур реализации имущества в делах о банкротстве также подчиняется общим правилам гражданского законодательства, поскольку торги в силу ст. 447 Гражданского кодекса РФ являются формой заключения договора.

В силу положений статей 110, 139 Закона «О несостоятельности (банкротстве)», торги по продаже имущества в ходе конкурсного производства являются обязательными.

В целях расчетов с кредиторами, конкурсный управляющий реализует имущество, составляющее конкурсную массу должника. Порядок продажи имущества в процедуре конкурсного производства определен статьей 139 Закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно пункту 3 которой после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Согласно части 8 статьи 110 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или

привлекаемая для этих целей специализированная организация.

Как установлено из материалов дела, организатором торгов выступает непосредственно арбитражный управляющий <...> действующая на основании решения Арбитражного суда г. Москвы от 06.03.2020г. по делу о банкротстве № А40-319082/2018.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 15.10.2020г. по делу № А40-319082/2018 было утверждено Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества <...>, являющегося предметом залога АО КБ «БТФ» - квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, Кутузовский проспект, д. 5/3, кв. 125, в редакции, представленной финансовым управляющим должника <...> <...>.

Извещением о проведении Аукциона были установлены следующие сроки для подачи заявок на участие в Аукционе – 25 рабочих дней с 13.10.2020 г. до 17 часов 00 минут (по московскому времени) 17.11.2020 г. Для участия в Аукционе претендентам было необходимо оплатить задаток в размере 20 % (двадцать) процентов от начальной стоимости лота, которая составляет 418 723,00 (четырееста восемнадцать тысяч семьсот двадцать три) рубля. Срок внесения задатка начинается с 13.10.2020 г. и прекращается 13.11.2020 г.

Как следует из протокола об определении участников торгов № 68539 от 17.11.2020г. к участию в аукционе было допущено 16 (шестнадцать) заявок. Три заявки не были допущены Организатором торгов к участию в Аукционе по причине отсутствия задатка.

Комиссия рассмотрев заявку установила, что <...> своевременно, в течение установленного срока, подала заявку. Однако задаток был уплачен за пределами установленного срока, а именно 17.11.2020г. Организатор торгов пояснила Комиссии, что несвоевременная оплата задатка не является препятствием для допуска к участию в Аукционе при условии поступления задатка до даты составления протокола об определении участников торгов № 68539.

В составе заявки имеется платежное документ, подтверждающий перечисление денежных средств в размере 85000 (восемьдесят пять тысяч) рублей. В графе «сообщение получателю» данного платежного документа содержится следующая информация «Перевод от клиента ВТБ: <...>: Задаток на участие в торгах 68539 по продаже имущества <...>, за <...>». Организатор торгов пояснила Комиссии, что данные денежные средства поступили на счет для оплаты задатков. В содержании текста самой заявки имеется отсылка, что задаток для участия в Аукционе непосредственно <...> оплачен <...> по указанным в извещении о проведении Аукциона реквизитам для оплаты задатков.

Организатор торгов считает, что оплата задатка третьим лицом создает определенные риски для организатора торгов, поскольку третье лицо может потребовать вернуть указанную сумму, как ошибочно перечисленную. При этом Организатору торгов неизвестно, в каких отношениях находятся третье лицо и участник торгов и на каком основании оно уплатило за участника сумму задатка.

При этом, общие требования гражданского законодательства к организации и проведению Аукциона, специальные требования законодательства о банкротстве не содержат прямого запрета на исполнение обязательства по внесению задатка для участия в торгах третьим лицом.

Изучив позиции сторон, сложившуюся практику правоприменения антимонопольным органом, судебную практику Верховного суда РФ Комиссия Воронежского УФАС России приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 380 Гражданского кодекса РФ задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора

и в обеспечение его исполнения.

Статья 313 ГК РФ допускает исполнение обязательства третьим лицом и признает такое исполнение надлежащим.

По смыслу данной нормы должник вправе исполнить обязательство, не требующее личного исполнения, самостоятельно или, не запрашивая согласия кредитора, передать исполнение третьему лицу. Право должника возложить исполнение на третье лицо корреспондирует обязанности кредитора принять соответствующее исполнение. При этом закон не наделяет добросовестного кредитора, не имеющего материального интереса ни в исследовании сложившихся между третьим лицом и должником отношений, ни в установлении мотивов, побудивших должника поручить исполнение своего обязательства другому лицу, полномочиями по проверке того, действительно ли имело место возложение должником исполнения обязательства на третье лицо.

При этом закон не наделяет добросовестного кредитора, не имеющего материального интереса ни в исследовании сложившихся между третьим лицом и должником отношений, ни в установлении мотивов, побудивших должника поручить исполнение своего обязательства другому лицу, полномочиями по проверке того, действительно ли имело место возложение должником исполнения обязательства на третье лицо. Следовательно, не может быть признано ненадлежащим исполнение добросовестному кредитору, который принял как причитающееся с должника предложенное третьим лицом, если кредитор не знал и не мог знать об отсутствии факта возложения исполнения обязательства на предоставившее исполнение лицо и при этом исполнением не были нарушены права и законные интересы должника.

Ни Закон «О несостоятельности (банкротстве)» и подзаконный ему акт приказ Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении порядка проведения торгов...», ни ст. 448 Гражданского кодекса РФ, устанавливающая общий порядок проведения торгов, не содержат запрета на исполнение обязательства по внесению задатка третьим лицом.

Подобный запрет не вытекает и из содержания обязательства по внесению задатка. Задаток согласно п. 1 ст. 380 ГК РФ в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства, позволяя кредитору, в рассматриваемом случае Организатору торгов, засчитать полученную им сумму в счет исполнения обязательства в случае возникновения просрочки со стороны должника в будущем при исполнении договора. Следовательно, для кредитора значение имеет как таковой факт получения задатка, за счет которого в будущем могут быть удовлетворены его интересы, а не личность лица, вносящего задаток.

Следовательно, не может быть признано ненадлежащим исполнение добросовестному кредитору, который принял как причитающееся с должника предложенное третьим лицом, если кредитор не знал и не мог знать об отсутствии факта возложения исполнения обязательства на предоставившее исполнение лицо и при этом исполнением не были нарушены права и законные интересы должника.

С учетом изложенного при отсутствии оснований для вывода о нарушении прав Организатора торгов, тем, что задаток внесен третьим лицом, произведенное исполнение в соответствии со ст. 313 ГК РФ признается надлежащим и, следовательно, внесение задатка третьим лицом не может служить основанием для отказа в допуске лица к участию в торгах.

Вместе с тем, исходя из ст. 380 ГК РФ внесение задатка третьим лицом должно сопровождаться соглашением, предусматривающим указание, в обеспечение какой обязанности или обязательства оно вносится и при каких условиях, и суть задатка, как обеспечивающего обязательства, должна ясно и недвусмысленно

вытекать из такого соглашения.

Доказательства того, что исполнение обязанности по внесению задатка третьим лицом за <...> привело к нарушению прав и законных интересов Организатора торгов, иных участников Аукциона, отсутствуют. Как следует из содержания текста заявки, и платежного документа (наименования платежа) <...> перечислены денежные средства в размере 85000 (восемьдесят пять тысяч) рублей именно как оплата задатка за участие <...> в Аукционе.

Таким образом, Комиссией установлено, что действия Организатора торгов по отказу в допуске к участию в Аукционе заявки <...> с мотивировкой «отсутствие задатка» является неправомерным.

Принимая во внимание количество участников Аукциона, результаты торгов в виде значительного повышения начальной стоимости реализуемого имущества Комиссия отмечает, что при проведении процедуры Аукциона по реализации имущества должника арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно с учетом прав и законных интересов кредиторов, кредитной организации, общества и государства. Мероприятия конкурсного производства должны быть направлены на скорейшую реализацию имущества должника по максимально высокой цене в целях удовлетворения требований кредиторов.

При рассмотрении настоящего дела Комиссии предоставлены сведения о заключении договора купли продажи реализуемого на Аукционе имущества – автомобиля Ауди А7, 2013 г. в., идентификационный номер (VIN) WAUZZZ4G6EN034220, гос.номер Е777УК97 с победителем Аукциона, о чем на ЕФРСБ размещено информационное сообщение № 5838054. Данный договор заключен 23.11.2020г., т.е. до дня направления Воронежским УФАС России уведомления исх. № 05-16/8572 от 24.11.2020г. Следовательно норма, закрепленная в ч. 19 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции» о возможности признания договора купли продажи имущества должника <...> ничтожным, в рассматриваемом случае не применима.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия организатора торгов — арбитражного управляющего <...> при организации и проведении аукциона по продаже имущества должника <...> – автомобиля Ауди А7, 2013 г. в., идентификационный номер (VIN) WAUZZZ4G6EN034220, гос.номер Е777УК97 (реестровый номер сообщения о проведении торгов на ЕФРСБ 5592556), обоснованной.

2. Предписание о совершении действий, направленных на устранение допущенных нарушений не выдавать по причине заключения договора купли-продажи имущества должника в срок до направления уведомления о рассмотрении жалобы <...> от 24.11.2020г. исх. № 05-16/8572.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: voronezh.fas.gov.ru.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

А.В. Логошин
А.В. Капранчиков
Н.А. Грибанова