

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-03пр/16-12

09 февраля 2016 г.

город Мурманск

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

председатель комиссии Мурманского УФАС:

Попова И.Н. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

члены комиссии Мурманского УФАС:

Полищук М.С. – начальник отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Мареха Д.А. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителя ГОАУСОН «Апатитский психоневрологический интернат №1» <...> по доверенности №51 АА 0455035 от 27.02.2014 г.,

представителя ГОАУСОН «Апатитский психоневрологический интернат №1» - начальника отдела правового обеспечения и кадровой работы <...> по доверенности б/н от 04.02.2016 г.,

от ООО «Сауле» поступило ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителей общества (письмо от 05.02.2016 г. исх.05/02-01),

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Сауле» на действия Государственного областного автономного учреждения социального обслуживания населения «Апатитский психоневрологический интернат №1» при проведении запроса предложений на поставку мешков для мусора для нужд ГОАУСОН «АПНИ №1» (далее по тексту – запрос предложений),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель в поданной жалобе указывает, что в закупочной документации отсутствует информация о значимости критериев, а в протоколе отражено что все критерии имеют одинаковую значимость и суммируются.

По мнению заявителя критерий №2 носит субъективный характер, поскольку документов, подтверждающих поставки в документации не требуется. Это

позволяет заказчику на своё усмотрение назначать количество баллов, что является незаконным ограничением для участников закупки.

Представитель Заказчика возражает против доводов заявителя, мотивируя тем, что в соответствии с подпунктом 5.19 п.5 раздела VII Положения о закупке в Извещении о проведении закупки путём запроса предложений установлен Порядок оценки и сопоставления заявок, согласно которому в рамках оценочной стадии закупочная Комиссия оценивает и сопоставляет заявки и проводит их ранжирование по степени предпочтительности исходя из предоставленных участниками предложений.

В случае, если двумя или более участниками поданы заявки, одинаковые по степени предпочтительности, меньший порядковый номер присваивается той из заявок этих участников, которая поступила ранее.

Для оценки заявок (предложений) заказчик установил в документации о закупке 2 критерия оценки: стоимостной (цена договора) и не стоимостные критерии оценки (функциональные, потребительские свойства товара, опыт участников по успешной поставке товара сопоставимого характера и объёма).

Установленные Приложением №1 к Извещению критерии оценки, по мнению Заказчика полностью соответствуют Положению о закупке, не противоречат действующему законодательству и позволяют объективно оценить заявки участников закупки.

Комиссия Мурманского УФАС проанализировав представленную закупочную документацию установила следующее:

Государственным областным автономным учреждением социального обслуживания населения «Апатитский психоневрологический интернат №1» (далее по тексту - ГОАУСОН «АПНИ №1», Заказчик) 13.01.2016 г. на официальном сайте <http://zakurki.gov.ru> размещено Извещение №31603195860 о проведении закупки путём запроса предложений на поставку мешков для мусора для нужд ГОАУСОН «АПНИ №1».

Данная закупка проводилась в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Извещением установлены:

дата и время окончания приёма заявок: 22.01.2016 г. в 08:30.

дата и время рассмотрения заявок: 22.01.2016 г. в 09:00.

дата и время подведения итогов: 22.01.2016 г. в 14:30.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 597 653 руб. 68 коп.

Извещение №31603195860 о проведении закупки содержит Порядок проведения запроса предложений и участия в нем, который разработан в соответствии с Положением о закупке ГОАУСОН «АПНИ №1», утверждённым решением

наблюдательного совета автономного учреждения от 13.01.2016 г. б/н.

Приложение №1 к Извещению о проведении запроса предложений предусматривает:

1) Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений и их значимость на поставку мешков для мусора для нужд ГОАУСОН «АПНИ №1»:

- стоимостные критерии (цена договора);

- нестоимостные критерии (функциональные, потребительские свойства товара, опыт участника по успешной поставке товара сопоставимого характера и объема).

2) Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений, который заключается в следующем:

Для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки.

Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

Победителем признается участник закупки, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

3) Оценка заявок (предложений) по стоимостным критериям оценки:

№ п/п	Наименование критерия	Максимальное значение в балах
1.	Стоимостные критерии (цена договора)	100

Количество баллов, присуждаемых по критериям оценки "цена договора" (), определяется по формуле:

$$ЦБ_i = \frac{Ц_{min}}{Ц_i} \cdot 100$$

где:

$Ц_i$ - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$Ц_{min}$ - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

4) Оценка заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки:

№	Показатель критерия	Максимальное значение в балах
1	Соответствие функциональным, потребительским свойствам товара (форма 1)	100
	Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению	

2	Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема (форма 2)	100
3	Форма Коммерческого предложения (Форма № 3)	100

Количество баллов, присуждаемых по нестоимостным критериям оценки, определяется по формуле, предусмотренной пунктом 4 Приложения №1 к Извещению о проведении запроса предложений.

Информация для оценки по нестоимостным критериям предоставляется участниками по формам №№ 1, 2 и 3 прилагаемым к Извещению.

Так, предложение участника о функциональных характеристиках представляется по Форме №1 к Извещению.

Информация о перечне и объёмах выполнения аналогичных договоров указывается в Форме №2 к Извещению.

Комиссия Мурманского УФАС отметила, что согласно примечания к Форме №2 участник может самостоятельно выбрать договоры, которые, по его мнению, наилучшим образом характеризует его опыт. При этом, приложение к данной форме копий фактических договоров не предусмотрено. Более того, рассматриваемая форма №2 также не предусматривает указание на предмет договора.

В соответствии с пунктом 2.14. Раздела II Извещения Закупочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений, рассматривает заявки на участие в запросе предложений на соответствие заявок, а также участников, подавших заявки, требованиям, установленным в Документации о проведении запроса предложений.

По итогам рассмотрения заявок Закупочная комиссия принимает решение о соответствии заявок и Участников в запросе предложений требованиям, установленным в Документации о запросе предложений либо о несоответствии заявок или Участников установленным требованиям и об отказе таким участникам в допуске к участию в запросе предложений (пункт 2.17. Раздела II Извещения).

Оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений осуществляется Закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями, установленными Документацией о запросе предложений в соответствии с Порядком оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, являющемся приложением к извещению о проведении запроса предложений (пункты 2.20. и 2.29.1 Раздела II Извещения).

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений Закупочной комиссией каждой заявке на участие в запросе предложений присваивается порядковый номер по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке на участие в запросе предложений, в которой содержатся лучшие условия исполнения

договора, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в запросе предложений содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в запросе предложений, которая поступила ранее других заявок на участие в запросе предложений, содержащих такие условия (пункт 2.21. Раздела II Извещения).

Победителем запроса предложений признается участник запроса предложений, который предложил наилучшие условия исполнения договора на основе критериев и процедур оценки и сопоставления, указанных в Документации о запросе предложений, и заявке которого присвоен первый номер (пункт 2.22. Раздела II Извещения).

Для участия в запросе предложений по Извещению №31603195860 о проведении закупки были поданы заявки от 7-ми хозяйствующих субъектов:

ООО «Альянс», предложившее цену: 375 650 руб.,

ООО «НОВА», предложившее цену: 375 010 руб.,

ООО «Компания ТПО», предложившее цену: 518 000 руб.,

ИП Усов Валентин Васильевич, предложившее цену: 395 040 руб.

ООО «Сауле», предложившее цену: 359 000 руб.,

ООО «Ресурс», предложившее цену: 470 000 руб.,

ООО «Армада-Север», предложившее цену: 321 000 руб.

Согласно Протокола №2-ЗП-2016 от 22.01.2016 г. заседания Закупочной комиссии по оценке и сопоставлению заявок заявки ООО «НОВА» и ООО «Сауле» отклонены по причине несоответствия требованиям Извещения, а именно: листы заявки ООО «НОВА» не прошиты и не пронумерованы, и отсутствует опись входящих в состав заявки документов; к заявке ООО «Сауле» не приложены документы согласно пункту 2.27.1 Раздела II Извещения.

Заявки ООО «Альянс», ООО «Компания ТПО», ИП Усова В.В., ООО «Ресурс» и ООО «Армада-Север» были оценены по всем показателям критерий.

Закупочной документацией установлен срок подписания договора: не ранее дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок и не позднее чем через десять дней со дня подписания указанного протокола.

Победителем рассматриваемого запроса предложений признан ООО «Альянс», с которым 28.01.2016 г. заключён Договор №02/16/223 на поставку мешков для мусора для нужд ГОАУСОН «АПНИ №1».

Комиссией Мурманского УФАС в ходе рассмотрения дела установлено, что оценка заявок участников по стоимостному критерию (цена договора) определялась в строгом соответствии с формулой, указанной в пункте 3 Приложения №1 к Извещению о проведении запроса предложений.

Оценка заявок участников по нестоимостным критериям должна была производиться Закупочной комиссией по формуле, предусмотренной пунктом 4 Приложения №1 к Извещению о проведении запроса предложений, а именно:

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) ($НЦБ_i$), определяется: $НЦБ_i = КЗ \times 100 \times K_i / K_{max}$;

где: КЗ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Однако, Комиссией Мурманского УФАС установлено следующее:

1) Разделом IV «Требования к закупаемым услугам» Извещения о проведении запроса предложений предусмотрено Техническое задание на поставку мешков для мусора для нужд ГОАУСОН «АПНИ №1», в котором указаны количество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) поставляемого товара.

Все допущенные участники закупки представили предложения в соответствии с требованиями, предусмотренными Техническим заданием. В связи с чем, всем участникам присвоено 100 баллов.

Согласно устных пояснений представителей Заказчика, данных в ходе рассмотрения дела, в случае несоответствия предложения участника о функциональных характеристиках товара (Форма №1) требованиям Технического задания, заявка такого участника была бы отклонена по причине несоответствия требованиям Извещения.

Таким образом, предложение участника о функциональных характеристиках товара не может быть критерием оценки.

2) Оценка участника по критерию «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (Форма №2) должна осуществляться по формуле исходя из представленных участниками справок о перечне и объёмах выполнения аналогичных договоров.

Комиссией Мурманского УФАС было установлено, что формула для расчёта, предусмотренная пунктом 4 Приложения №1 к Извещению о проведении запроса предложений, не была применена Закупочной комиссией.

Представители Заказчика в ходе рассмотрения дела устно пояснили, что расчёт данного критерия произведён по формуле, предусмотренной для оценки стоимостного критерия (пункт 3 Приложения №1 к Извещению), что является нарушением пунктов 2.20 и 2.29.1. Раздела II Извещения о проведении запроса предложений, согласно которым оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений осуществляется в соответствии с Порядком оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, являющемся приложением к

извещению о проведении запроса предложений.

Кроме того, Форма №2 «Справка о перечне и объёмах выполнения аналогичных договоров», так же как и закупочная документация, не дают разъяснения, что понимать под понятием «аналогичные договора», что позволяет неоднозначно толковать данный термин, а именно: договора аналогичные по поставке определённого товара, либо аналогичные по поставке любых товаров.

Анализ представленных участниками в составе заявок Справок о перечне и объёмах выполнения аналогичных договоров не позволяет определить предмет договоров, т.е. заключены у участников договора на поставку конкретно мешков для мусора, либо на поставку иных товаров, или это вообще договора на оказание услуг. При этом, Заказчиком не проводится проверка достоверности информации, указанной участником в прилагаемой Справке о перечне и объёмах выполнения аналогичных договоров.

Таким образом, форма №2 «Справка о перечне и объёмах выполнения аналогичных договоров», по мнению Комиссии Мурманского УФАС, не позволяет произвести объективную оценку участков закупки, а также произвести расчёт согласно формулы оценки, предусмотренной пунктом 4 Приложения №1 к Извещению о проведении запроса предложений.

3) Форма №3 «Форма коммерческого предложения» предусматривает предоставление участником информации о наименовании поставляемого товара и его стоимости.

Расчёт данного критерия также произведён не по формуле, предусмотренной для расчёта нестоимостных критериев оценки, а по формуле, предусмотренной для оценки стоимостного критерия (пункт 3 Приложения №1 к Извещению), что является нарушением пунктов 2.20 и 2.29.1. Раздела II Извещения о проведении запроса предложений, согласно которым оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений осуществляется в соответствии с Порядком оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, являющемся приложением к извещению о проведении запроса предложений.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Федерального закон от 18.07.2011г. N 223-ФЗ (в ред. от 13.07.2015) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Протокол №2-ЗП-2016 от 22.01.2016 г. заседания Закупочной комиссии по оценке и сопоставлению заявок содержит итоговый рейтинг поданных заявок с указанием победителя закупки. Представленный Протокол не отражает порядок проведения Закупочной комиссией расчётов по оценке заявок, в то время как в рамках рассмотрения дела установлено, что для оценки заявок участников по нестоимостным критериям Закупочной комиссией не была применена формула для расчёта, предусмотренная пунктом 4 Приложения №1 к Извещению о проведении запроса предложений.

Пунктами 2.20 и 2.29.1 Раздела II Извещения предусмотрено, что оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений осуществляется

Закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями, установленными Документацией о запросе предложений.

Установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку не представляется возможным определить, что подразумевает Заказчик под формулировкой "аналогичные договора".

Содержащийся в Приложении №1 к извещению о проведении запроса предложений порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений не соответствует фактически применимому Закупочной комиссией порядку оценки заявок участников по нестоимостным критериям оценки.

Таким образом, оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке произведена по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

На основании изложенного Комиссия Мурманского УФАС пришла к выводу, что в нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ (в ред. от 13.07.2015) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" Заказчиком в Документации не установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе предложений.

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, комиссия Мурманского УФАС, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сауле» на действия Государственного областного автономного учреждения социального обслуживания населения «Апатитский психоневрологический интернат №1» при проведении запроса предложений на поставку мешков для мусора для нужд ГОАУСОН «АПНИ №1» по извещению №31603195860, обоснованной.

Признать Заказчика - Государственное областное автономное учреждение социального обслуживания населения «Апатитский психоневрологический интернат №1» нарушившим пункт 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Заказчику - Государственному областному автономному учреждению социального обслуживания населения «Апатитский психоневрологический интернат №1» Предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать в связи с заключением Договора №02/16/223 на поставку мешков для мусора для нужд ГОАУСОН «АПНИ №1».

Передать материалы дела №07-03пр/16-12 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица ГОАУСОН «АПНИ №1».

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.