

12 апреля 2010 года
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Акопян Т.С.
Доценко А.А.
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 374 по жалобе ООО «Влана» (344010, гор. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 46/176, оф. № 702; далее - Заявитель) о нарушении Управлением образования Сальского района Ростовской области (347630, Ростовская обл., г. Сальск, ул. Ленина, 33; далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона № 160М/Аук «Право заключения муниципального контракта с Управлением образования Сальского района на капитальное строительство объекта МДОУ № 5 «Голубок» г. Сальска, расположенного по адресу: Ростовская область, г. Сальск, пер. Спортивный, 6» (далее - аукцион) ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя Заказчика (Житарюк Н.И.),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 07.04.2010 г. поступила жалоба Заявителя (вх. № 3784) о нарушениях Заказчиком Закона, выразившихся в необоснованном отклонения заявки Заявителя от участия в аукционе по причине отсутствия в составе заявки Заявителя копии акта приемки объекта капитального строительства.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласился; представил Возражения на жалобу (б/н б/д).

Изучив материалы дела № 374, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

08.02.2010 г. на официальном сайте Ростовской области www.torgi.donland.ru Заказчиком было размещено извещение о проведении открытого аукциона № 11-160М/ИАук (далее - извещение), согласно которому начальная (максимальная) цена контракта составляла 57 998 102 рублей. В указанное извещение Заказчиком был внесен ряд изменений.

06.04.2010 г. на сайте был опубликован Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 160М/ПРАук (далее - Протокол), согласно которому Заявителю было отказано в допуске к участию в данном аукционе по причине несоответствия его заявки требованиям документации об аукционе; на основании п.1 ч. 1 ст. 12 Закона – непредставления копии акта приемки объекта капитального строительства.

1.Пунктом 14 Информационной карты документации об аукционе установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство, - в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005г.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 11 Закона Заказчик вправе установить требование для участников размещения заказа о выполнении ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Данное требование может быть предъявлено заказчиком или уполномоченным органом, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет 50 млн. руб.

В составе заявки Заявителя на участие в указанном аукционе копия акта приемки объекта капитального строительства отсутствовала, при этом были включены копии актов о приемке выполненных работ по капитальному ремонту объекта – МОУ «Приволенская СОШ» по форме № КС-2.

Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 232-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ст. 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) дополнена ч. 4.1, согласно которой для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию разрешается требовать только указанные в ч. 3 и 4 ст. 55 ГрК РФ документы, т.е., в том числе, акта приемки объекта капитального строительства - акта, которым оформляется сдача-приемка объекта, построенного, реконструированного, отремонтированного по договору между Заказчиком (застройщиком) и лицом, осуществляющим строительство, а не его части.

Таким образом, ГрК РФ выделяет и определяет понятие «акта приемки объекта капитального строительства». Понятие «акт выполненных работ» ГрК РФ не определяется.

Ввиду изложенного, акт выполненных работ является неравнозначным документом акту приемки объекта капитального строительства.

Учитывая, что в составе заявки на участие в аукционе отсутствовала копия акта приемки объекта капитального строительства, включение которой в состав заявки предусмотрено п.п. г п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона, заявка Заявителя содержала не полный перечень документов, предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона.

Таким образом, на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона аукционная комиссия Заказчика правомерно отклонила заявку Заявителя от участия в оспариваемом аукционе по причине непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона.

Отклонения аукционной комиссией Заказчика других участников аукциона по основаниям, указанным в Протоколе, являются правомерными.

II.«Ведомостью объемов работ», включенной в состав документации об аукционе предусмотрено: «теплоизоляция SteNoFlex 400 для стальных, медных, пластмассовых труб из вспененного полиэтилена, толщина изоляции 13 см., внутренний диаметр изоляции, мм: J-102» (позиция 24); «насосы фирмы WILo (Германия) для систем отопления: тор-S25/7ем» (позиция 25,1); «погодный компенсатор:ECL200»; сплит-система MSE 09 HR, сплит-система MSE24 HR, сплит-система MSE3 6 HR» (позиции 58, 59, 60); «клапан ручной запорный MSV-M» (позиция 43); «фасонные и соединительные изделия из полипропилена, арматура FV-pLaSt (Чехия)» (позиции 59, 62-69).

Согласно ч. 3 ст. 34 Закона документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В документации об аукционе приведенные товарные знаки, а также товарные знаки, происходящие из иностранного государства словами «или эквивалент» не сопровождалась, что является нарушением ч. 3 ст. 34 Закона.

Заказчик указав в документации об аукционе на то, что ему к поставке «насосы фирмы WILo (Германия) для систем отопления: тор-S25/7ем», «фасонные и соединительные изделия из полипропилена, арматура FV-pLaSt (Чехия)» ограничил круг участников настоящего размещения заказа, поскольку у участников, имеющих возможность поставить эквивалентный товар, но иного происхождения, чем указал Заказчик, отсутствовала на это возможность. Данный факт является нарушением Заказчиком ч. 3.1. ст. 34 Закона, поскольку документация об аукционе не может содержать указание на фирменные наименования, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Кроме того, указание Заказчиком конкретного наименования товара, его страны производителя является ограничением круга участников размещения заказа в соответствии с ч. 2 ст. 8 Закона.

Вместе с тем, заявки, отклоненные по причине представления ими товара иного наименования или иной страны-производителя, отсутствуют.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 2 ст. 8, ч. 3, 3.1. ст. 34 Закона.
3. Предписание не выдавать, поскольку установленные нарушения не повлекли нарушений прав и законных интересов участников размещения заказа.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении виновных лиц к административной ответственности.
5. Контроль за исполнением решения возложить на Моргунову Ю.В.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: Т.С.Акопян, А.А.Доценко, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.