

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «14» апреля 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «25» апреля 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии Л.Н. Галичиной, заместителя руководителя управления-начальника отдела

контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией;

Членов Комиссии: А.П. Пивоваровой, главного  
государственного инспектора отдела

контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией;

Л.Р. Штепа, специалиста 1 разряда

отдела контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией;

рассмотрев дело № 1-2013 по признакам нарушения ЗАО Производственное объединение «Специальные дорожные машины» (г. Челябинск, ул. Енисейская, 36, ИНН 7449081946) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во введении в оборот автогрейдеров ГС-2501 с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности ЗАО «Челябинские строительно-дорожные машины»,

в присутствии:

от Заявителя – <...>, <...>;

от Ответчика – <...>, <...>;

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России обратилось ЗАО «Челябинские строительно-дорожные машины» (далее — ЗАО «ЧСДМ», также Заявитель) с заявлением о недобросовестных конкурентных действиях ЗАО Производственное объединение «Специальные дорожные машины» (далее — ЗАО ПО «СДМ», также Ответчик), выразившихся в производстве и реализации автогрейдера ГС-250-01 с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности заявителя.

Из заявления следует, что ЗАО «ЧСДМ» является производителем строительно-дорожной техники, в том числе автогрейдера ДЗ-98В. Исключительные права ЗАО «ЧСДМ» на производство данного автогрейдера подтверждаются полезной моделью № 91046 «Рама автогрейдера (варианты), промышленным образцом № 53633 «Автогрейдер (пять вариантов).

Заявителю стало известно, что на рынке появился автогрейдер ГС-250-01 производства ЗАО ПО «СДМ», в котором использованы полезная модель и промышленный образец ЗАО «ЧСДМ». При этом заявитель не давал свое согласие на такое использование.

В качестве доказательств использования в изделии автогрейдер ГС-250-01 всех существенных признаков полезной модели и промышленного образца Заявителя, ЗАО «ЧСДМ» представлено экспертное заключение Южно-Уральской торгово-промышленной палаты.

По мнению ЗАО ПО «СДМ», изложенному в письменных объяснениях, в автогрейдере ГС-250-01 не использованы признаки полезной модели и промышленного образца ЗАО «ЧСДМ».

7 февраля 2013 года Челябинским УФАС России было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО ПО «СДМ».

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось по ходатайствам сторон и ввиду необходимости получения дополнительных доказательств.

В ходе рассмотрения дела Заявитель поддержал доводы, изложенные в заявлении, считает, что нарушение его исключительных прав подтверждается экспертным заключением, представленным в материалы дела. Фотографии были сделаны бывшим сотрудником Заявителя, начальником юридического отдела в присутствии эксперта. Имеющихся в материалах дела документов достаточно для признания действий Ответчика актом недобросовестной конкуренции. Заявитель выразил согласие на проведение дополнительной экспертизы и гарантировал ее оплату (письмо 11848 от 30.09.2013), предложил поручить проведение экспертизы руководителю патентной группы Челябинского центра научно-технической информации юристу специалисту-патентоведу <...>.

Ответчик против доводов Заявителя возражал, считает, что выводы эксперта ЮУТПП не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на исследовании фотографических изображений, что, по мнению Ответчика, является недопустимым, поскольку должен был исследован сам автогрейдер. Также экспертом не было исследована техническая документация, на основании которой был произведен автогрейдер. Ответчиком также был привлечен эксперт для разрешения вопроса о нарушении исключительных прав Заявителя, и в ходе проведения экспертизы было установлено отсутствие нарушения, что

подтверждается заключением патентного поверенного, представленным в материалы дела. Ответчик указал, что считает доказанным факт отсутствия нарушения исключительных прав ЗАО «ЧСДМ», однако в случае принятия решения Комиссией о назначении экспертизы просил поручить ее проведение специалисту-патентоведу ООО «ЮжУралпатент» <...> с проведением непосредственного осмотра изделия «Автогрейдер ГС 2501» заводской номер <...> , а также чертежей в соответствии с которыми был изготовлен автогрейдер.

30 сентября 2013 года с учетом позиции сторон о возможном проведении дополнительной экспертизы, Комиссией назначено проведение патентоведческой экспертизы по делу № 14-2014 года, проведение экспертизы поручено филиалу ФГБУ «РЭА» Минэнерго России — Челябинскому центру научно-технической информации. Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1) использован ли каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели РФ № 91046 в автогрейдер ГС -2501 заводской номер <...> производства Закрытого акционерного общества Производственное объединение «Специальные Дорожные Машины»;

2) содержит ли автогрейдер ГС -2501 заводской номер <...> производства акционерного общества Производственное объединение «Специальные Дорожные Машины» все существенные признаки, нашедшие отражение на изображениях изделия и приведенные в перечне существенных признаков промышленного образца РФ № 53633.

Определением о назначении экспертизы филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России - Челябинский центр научно-технической информации был проинформирован о том, что в материалах антимонопольного дела имеются фотографии автогрейдер ГС -2501 заводской номер <...> производства Закрытого акционерного общества Производственное объединение «Специальные Дорожные Машины», представленные Заявителем, а также чертежи №№ ГС-25.21.03.060 СБ «Кожух» и ГС-25.21.03.100 СБ «Крома», в соответствии с которыми, согласно письменным объяснениям Ответчика, было изготовлено и может быть идентифицировано изделие автогрейдер ГС -2501 заводской номер <...> .

В целях проведения экспертизы Челябинским УФАС России у Центра интеллектуальной собственности Южно-Уральской торгово-промышленной палаты запрошены фотографии в электронном варианте на материальном носителе автогрейдера ГС-2501 производства ЗАО ПО «Специальный дорожные машины», . Данные фотографии находились в Центре интеллектуальной собственности Южно-Уральской торгово-промышленной палаты, поскольку ведущим экспертом центра <...> по указанным фотографиям 17 июня 2011 года была проведена патентоведческая экспертиза по запросу Заявителя.

Комиссией установлено, что фотографии были получены <...>, являющимся на момент фотосъемки сотрудником Заявителя, который в письменных объяснениях указал, что фотографии были сделаны в мае 2011 года по адресу: г. Челябинск, Троицкий тракт, 11, в присутствии эксперта ЮУТПП <...> Передача фотографий в ЮУТПП производилась на флэшносителе одновременно с копиями патентов на полезные модели и промышленные образцы ЗАО «ЧСДМ» в рамках заключенного договора на проведение патентоведческой экспертизы.

Для проведения филиалом ФГБУ «РЭА» Минэнерго России - Челябинский центр научно-технической информации патентоведческой экспертизы были представлены полученные из ЮУТПП фотографии на материальном носителе (диск DVD), чертежи ГС-25.231.03.060 СБ и ГС-25.21.100СБ.

В связи с назначением экспертизы рассмотрение дела было приостановлено до получения заключения патентоведческой экспертизы филиала ФГБУ «РЭА» Минэнерго России - Челябинского центра научно-технической информации.

24 марта 2014 года в связи с устранением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления рассмотрения дела № 1-2013, рассмотрение дела было возобновлено.

После возобновления дела, на заседании Комиссии Заявитель указал, что заключение является необъективным, выводы эксперта основаны на ненадлежащих доказательствах, для проведения экспертизы эксперту не представлен автогрейдер. Заявитель просил отложить рассмотрение дела и запросить у эксперта фотографии, представленные Ответчиком.

Ответчик против доводов Заявителя возражал, считает, что Заявитель непоследователен в своих доводах, поскольку изначально Заявитель утверждал, что фотографий для проведения экспертизы ЮУТПП было достаточно, а после получение дополнительной экспертизы не в его пользу решил, что экспертиза будет достоверной только в случае непосредственного исследования автогрейдера. Ответчик настаивал, что представленные им в материалы дела чертежи являются теми чертежами, на основании которых был собран спорный автогрейдер, а также указал, что все автогрейдеры собираются ЗАО ПО «СДМ» по данным чертежам. Ответчик считает, что имеющиеся в материалах дел два экспертных заключения подтверждают отсутствие в действиях Ответчика нарушений антимонопольного законодательства.

Комиссия рассмотрев ходатайство Заявителя, принимая во внимание истечение максимальных сроков рассмотрения дела, установленных статьей 45 Федерального закона «О защите конкуренции», считает нецелесообразным отложение рассмотрения дела, поскольку эксперт филиала ФГБУ «РЭА» Минэнерго России - Челябинского центра научно-технической информации проводил экспертизу в соответствии с определением Челябинского УФАС России, на исследование были представлены фотографии, полученные антимонопольным органом непосредственно у ЮУТПП.

Комиссия, исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, пришла к следующим выводам.

Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 01.07.2002 Инспекцией МНС России по Советскому району г. Челябинска и осуществляет деятельность по производству и реализации автогрейдеров на всей территории Российской Федерации.

Ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица 02.09.2008 ИФНС по Ленинскому району г. Челябинска и осуществляет производство автогрейдеров. Территорией реализации продукции Ответчика является вся территория Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу положений пунктов 4,5,7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» ЗАО «ЧСДМ», ЗАО ПО «СДМ» признаются конкурентами на рынке производства и реализации дорожно-строительной техники (автогрейдеров) на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция — любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с продажей, обменом или иным введением в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Заявитель обладает исключительными правами на полезную модель № 91046 «Рама автогрейдера (варианты), промышленный образец № 53633 «Автогрейдер (пять вариантов). Данные результаты интеллектуальной деятельности

используются заявителем при производстве автогрейдера ДЗ-98В.

Согласно статье 1358 ГК РФ использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

Изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

Промышленный образец признается использованным в изделии, если такое изделие содержит все существенные признаки промышленного образца, нашедшие отражение на изображениях изделия и приведенные в перечне существенных признаков промышленного образца (пункт 2 статьи 1377).

Из материалов следует, что Ответчик ввел в оборот автогрейдер ГС-2501 заводской номер <...> , что подтверждается паспортом самоходной машины и других видов техники ВЕ 705997 (покупатель ООО МП «Мониторинг-Экспресс»).

В материалы дела по вопросу использования/неиспользования в автогрейдере ГС-2501 заводской номер <...> производства ЗАО ПО «СДМ» существенных признаков независимых пунктов полезной модели по патенту № 91046 «Рама автогрейдера (варианты), существенных признаков промышленного образца по патенту № 53633 «Автогрейдер (пять вариантов)» представлены следующие экспертные заключения:

от Заявителя — экспертное заключение № 234/1-11 Центра интеллектуальной собственности ЮУТПП от 17.06.2011 (эксперт <...>), содержащее в том числе выводы: в автогрейдере ГС-2501 использованы все признаки, защищенные третьим независимым пунктом формулы полезной модели № 91046. Используются существенные признаки 1-22, 24, защищенные промышленным образцом № 53633, то есть все существенные признаки, в том числе существенные признаки 25, 26, касающиеся 2 и 3 вариантов исполнения промышленного образца, и не использованы признаки 23, 27 и 28, касающиеся 1,4 и 5 вариантов исполнения внешнего вида промышленного образца;

от Ответчика — экспертное заключение б/н от 04.02.2013 патентоведомы Махнович Т.И., содержащее в том числе выводы: Третий независимый пункт патента на полезную модель № 91046 не использован в изделии «автогрейдер ГС-2501». В автогрейдере ГС-2501 не использованы признаки 3,11, 13, 15, 17, 21, касающиеся всех пяти вариантов исполнения внешнего вида промышленного образца № 53633, а также не использованы признаки 23, 27, 28, касающиеся соответственно 1, 4 и 5 вариантов исполнения внешнего вида по патенту № 53633;

в соответствии с определением о назначении экспертизы по делу № 1-2013 —

экспертное заключение филиала ФГБУ «РЭА» Минэнерго России - Челябинского центра научно-технической информации б/н от 05.03.2014 (эксперт <...>.), содержащее в том числе выводы: В автогрейдере ГС-2501 не использован каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте (1,2,3,5), содержащейся в патенте формулы полезной модели № 91046. Автогрейдер ГС-2501 не содержит все существенные признаки, нашедшие отражение на изображениях изделия и приведенные в перечне существенных признаков промышленного образца № 53633 (пять вариантов).

Комиссия, оценив представленные экспертные заключения, принимая во внимание тот факт, что два из представленных заключения опровергают факт нарушения исключительных прав Заявителя, приходит к выводу о недоказанности в действиях Ответчика признаков недобросовестной конкуренции, выразившейся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности Заявителя.

Комиссия полагает, что эксперту филиала ФГБУ «РЭА» Минэнерго России - Челябинского центра научно-технической информации были представлены исчерпывающе документы и сведения для проведения объективного исследования. Так, в случае с заключением ЮУТПП не были исследованы сборочные чертежи, необходимые для дачи заключения по поставленным перед экспертом вопросам. Кроме того, в процессе проведения экспертизы эксперт ознакомился со всеми материалами антимонопольного дела, сняв копии с документов, недостающих для дачи заключения. С учетом изложенного, Комиссия считает заключение эксперта филиала ФГБУ «РЭА» Минэнерго России - Челябинского центра научно-технической информации полным и всесторонним, в связи с чем доверяет содержащимся в нем выводам.

При таких обстоятельствах, у Челябинского УФАС России отсутствуют правовые основания для квалификации действий Ответчика по пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Прекратить в отношении ЗАО ПО «СДМ» (454000, г. Челябинск, ул. Енисейская, 36, ИНН 7449081946) производство по делу № 1-2013 в связи с отсутствием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства: пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Основания для выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

А.П. Пивоварова

Л.Р. Штепа