

РЕШЕНИЕ № 124-Т/2017

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

06 апреля 2017 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Крамаренко Е.В. - начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии:

Левит Н.В.- заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Тимофеев О.И. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Азарова Е.И.- ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

в присутствии К. В. А. (далее-Заявитель), в присутствии представителя управления торговли и потребительского рынка администрации МО город-курорт Анапа Ц. М.С. (доверенность № 103-2598/1707 от 05.04.2017) (далее - Организатор торгов, Заказчик), рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов, расположенных на территории МО город-курорт Анапа, лоты №№ 73,81,82 (извещение от 14.02.2017 опубликовано на сайте www.anapa-official.ru),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба К. В. А. на действия организатора торгов – управления торговли и потребительского рынка администрации МО город-курорт Анапа при проведении конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов, расположенных на территории МО город-курорт Анапа, лоты №№ 73,81,82

(извещение от 14.02.2017 опубликовано на сайте www.anapa-official.ru).

Заявитель считает, что Организатор торгов неверно произвел подсчет баллов, а именно Заявителю не были засчитаны баллы, так как архитектурные лавочки и урны не соответствуют калористике (цвету) указанной в решении совета МО г. Анапа от 23.07.2015 № 656 «Об утверждении правил благоустройства территории МО город-курорт Анапа».

В связи с изложенным, Заявитель просит признать незаконным действия Организатора торгов, пересмотреть и пересчитать результаты на право заключения договоров на право размещения нестационарных торговых объектов.

Организатор торгов возражает на доводы жалобы, считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

Рассмотрение жалобы назначено на 06.04.2017 в 11-30.

Комиссия Краснодарского УФАС России, выслушав представителей сторон, изучив представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Из пояснений Заказчика следует, что порядок предоставления права на размещение нестационарных торговых объектов, а также объектов по предоставлению услуг регламентирован Положением об организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора на право размещения нестационарных торговых объектов, объектов по предоставлению услуг, расположенных на территории муниципального образования город-курорт Анапа, на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, либо государственная собственность на которые не разграничена, утвержденным Постановлением от 27 января 2015 года №249.

В соответствии с п. 5.2 указанного Положения организатор конкурса обязан указать используемые критерии, их величины значимости, а также иные критерии согласно конкурсной документации, утвержденной организатором конкурса. Не указанные в конкурсной документации критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Пунктами 5.1.2, 5.1.8 установлено, что критериями являются, в том числе, предложение участника конкурса об оборудовании НТО, объекта по предоставлению услуг и благоустройстве прилегающей территории в едином архитектурно-дизайнерском стиле, согласованном с управлением архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Анапа, а также иные критерии, установленные конкурсной документацией.

Из сведений представленных Организатором торгов следует, что в конкурсной документации, опубликованной 14 февраля 2017 года, в числе иных, отражены следующие критерии: предложение участника конкурса об оборудовании НТО, объекта по предоставлению услуг и благоустройстве прилегающей территории в едином архитектурно-дизайнерском стиле, согласованном с управлением архитектуры и градостроительства; соответствие правилам благоустройства, утвержденным решением Совета муниципального образования город-курорт Анапа №565 от 23 июля 2015 года.

Согласно конкурсной документации, участнику присуждаются следующие баллы:

- рисунок, эскиз, фотография, дизайн-проект нестационарного торгового объекта - 1 балл;
- согласование с управлением архитектуры и градостроительства – 2 балла;
- соответствие НТО правилам благоустройства и требованиям конкурсной документации - 4 балла.

Таким образом, по мнению Организатора торгов, согласование с управлением архитектуры и соответствие объекта утвержденным правилам благоустройства являются самостоятельными критериями, оценка которым дается комиссией также самостоятельно от других критериев.

Согласно п.5.1.2 Положения, единый архитектурно-дизайнерский стиль, согласовываемый с управлением архитектуры и градостроительства, относится только к оборудованию объекта и благоустройству прилегающей территории, то есть решения, применяемые в проекте относительно составных частей объекта и благоустройства, не должны противоречить друг другу. Положение об организации проведения конкурса не содержит требований о согласовании вписания объекта в окружающую среду, также положение не содержит указания на то, что согласование управления архитектуры и градостроительства удостоверяет соответствие объекта правилам благоустройства муниципального образования.

Исходя из норм раздела 3 Правил благоустройства территории муниципального образования город-курорт Анапа, утвержденных решением Совета №565 от 23 июля 2015 года, иные колористические решения фасадов зданий, строений и сооружений, ограждений и малых архитектурных форм допускается применять при условии согласования с управлением архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Анапа, при этом должно обеспечиваться формирование на территории муниципального образования архитектурно выразительного и эмоционально привлекательного пространства. В соответствии с п. 11.2. Правил благоустройства, администрация муниципального образования город-курорт Анапа вправе издавать муниципальные правовые акты в развитие положений указанных Правил. Иной правовой акт, которым устанавливались бы единообразные критерии, свидетельствующие о соответствии объекта вышеуказанным условиям, кроме Правил благоустройства, в настоящее время администрацией не принят. Архитектурно-строительное обоснование возможности применения иных колористических решений, кроме прямо указанных в Правилах благоустройства, управлением архитектуры не подготавливалось.

В соответствии с п. 1.10 Положения об организации и проведении открытого конкурса, победителей конкурса определяет конкурсная комиссия.

В связи с изложенным, соответствие объекта правилам благоустройства, выделено в отдельный самостоятельный критерий, решение по которому принимается комиссионно на основании действующего нормативно-правового акта администрации (решение Совета №565 от 23 июля 2015 года), что минимизирует применение оценочных субъективных категорий и способствует

единообразию вида торговых объектов и гармоничности облика муниципального образования.

Как поясняет представитель Заказчика помимо соответствия объекта правилам благоустройства, для присуждения 4 баллов необходимо соответствие объекта требованиям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 3.2.5. Правил благоустройства, колористика конструкций ограждений, малых архитектурных форм (урны, скамейки, парковые диваны и т.д.) не должна диссонировать с фасадами зданий, строений и сооружений и цветовым решением в соответствии с каталогом цветов по RAL CLASSIC:

урны, рамы, объявления:

6004 - сине-зеленый;

9005 - черный чугун;

1036 - перламутрово-золотой (детали, вензель).

Комиссией по делу № 124-Т/2017 установлено, что в представленных Колмык В.А. пакетах документов имеются эскизные проекты объекта. Также установлено, что эскиз-фотография дизайн проекта нестационарного торгового объекта согласован с управлением архитектуры и градостроительства администрации МО город-курорт Анапа.

На заседании установлено, что отсутствие в графической части эскизного проекта изображения съемных вкладышей не означает, что собственник или иной законный владелец сезонных объектов не будет обеспечивать исполнение п.10.6.1 Правил благоустройства территории МО город-курорт Анапа.

Синий цвет урны, указанный в графической части эскизного проекта Заявителя, согласован с управлением архитектуры и градостроительства администрации МО город-курорт Анапа, что предусмотрено п. 3.2.6 Правил благоустройства территории МО город-курорт Анапа.

Таким образом, не присвоение баллов за несоответствие НТО правилам благоустройства - необоснованно.

Относительно несоответствия НТО Заявителя требованиям Конкурсной документации в части отсутствия в графической части эскизного проекта гигиенического покрытия зеленого цвета, подлежащего ежедневной влажной уборке, установлено следующие.

Конкурсная документация не содержит норм, обязывающих указывать в графической части эскизного проекта гигиеническое покрытие зеленого цвета, подлежащее ежедневной влажной уборке. Такое требование содержится в пп.3 п.12.2 проекта договора, согласно которому торговый объект должен быть расположен на гигиеническом покрытии зеленого цвета, подлежащем ежедневной уборке.

Таким образом, данное требование должно предъявляться к победителю и на стадии заключения договора и исполнения договора, а не на стадии оценки

заявок.

На основании изложенного, неначисление баллов за несоответствие НТО требованиям конкурсной документации - необоснованно.

Также Комиссией установлено, что коммерческое предложение К. В.А. по Лоту № 73 составляло 420 200 руб., по Лоту № 81- 355 200 руб., по Лоту № 82- 250 200 руб., что значительно больше чем цена победителя, (ценовое предложение победителей по Лоту №73- 400 900 руб., по Лоту № 81-105 000 руб. по Лоту №82-199 000 руб.).

На заседании комиссии Организатор торгов представил копии заключенных договоров по результатам данного конкурса №149 от 29.03.2017г., №147 от 29.03.2017г., № 141 от 24.03.2017г.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу К. В. А. на действия организатора торгов – управления торговли и потребительского рынка администрации МО город-курорт Анапа при проведении конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов, расположенных на территории МО город-курорт Анапа, лоты №№ 73,81,82 (извещение от 14.02.2017 опубликовано на сайте www.anapa-official.ru) обоснованной.

2. В связи с тем, что договоры заключены, предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства в отношении должностного лица управления торговли и потребительского рынка администрации МО город-курорт Анапа по статье 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель председателя Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Члены Комиссии:

Н.В. Левит

О.И. Тимофеев

Е.И. Азарова