

Решение по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/253-17

19.09.2017 г.

г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России) в присутствии представителя Заказчика - Отдела строительства, транспорта, ЖКХ, имущественных и земельных отношений Администрации Шумихинского района, в присутствии представителя Уполномоченного органа - Финансового отдела Администрации Шумихинского района, в отсутствие представителя Общества с ограниченной ответственностью «Инженерно-строительная компания» (далее - ООО «Инженерно-строительная компания») (извещен надлежащим образом), рассмотрев жалобу ООО «Инженерно-строительная компания» на действия Заказчика - Отдела строительства, транспорта, ЖКХ, имущественных и земельных отношений Администрации Шумихинского района, Уполномоченного органа - Финансового отдела Администрации Шумихинского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по "Газоснабжению жилых домов в с. Карачельское, д. Большое Дюрягино, с Крутая Горка" Шумихинский район Курганской области" (извещение № 0143300040117000057), и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Инженерно-строительная компания» (вх. № 5863 от 12.09.2017) на действия Заказчика - Отдела строительства, транспорта, ЖКХ, имущественных и земельных отношений Администрации Шумихинского района, Уполномоченного органа - Финансового отдела Администрации Шумихинского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по "Газоснабжению жилых домов в с. Карачельское, д. Большое Дюрягино, с Крутая Горка" Шумихинский район Курганской области" (извещение № 0143300040117000057). В жалоба Заявитель указал следующее.

- 1) Заказчик не ответил на запрос разъяснений положений аукционной документации, а именно разъяснение значения знака «;», который не был определен инструкцией, но использовался Заказчиком при описании объекта закупки.
- 2) Заказчиком допущена необъективность описания объекта закупки, выразившаяся в установлении противоречивых, не соответствующих ГОСТам значений показателей.
- 3) В проекте контракта Заказчиком установлено неправомерное требование к участникам закупки о том, что подрядчик должен иметь допуск к работам, оказывающим влияние на безопасность объекта капитального строительства, выданный саморегулируемой организацией строителей в соответствии с действующим законодательством. Вместе с тем, допуски к работам, оказывающим влияние на безопасность объекта капитального строительства

отменены с 01.07.2017 г.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласен. Представитель Уполномоченного органа представил возражения на доводы жалобы. С доводами, изложенными в жалобе, не согласен, Просит признать жалобу необоснованной.

Рассмотрев жалобу по существу, Комиссия Курганского УФАС России пришла к следующим выводам.

28.08.2017 г. в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по "Газоснабжению жилых домов в с. Карачельское, д. Большое Дюрягино, с Крутая Горка" Шумихинский район Курганской области" (извещение № 0143300040117000057).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 36 044 050, 00 рублей.

Заказчиком является Отдел строительства, транспорта, ЖКХ, имущественных и земельных отношений Администрации Шумихинского района.

Уполномоченный орган - Финансовый отдел Администрации Шумихинского района. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

1. Заявитель указывает, что Заказчик не предоставил ответ на запрос разъяснений документации аукционной документации.

Согласно ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе).

Согласно информации, размещенной в ЕИС, Заказчику 08.09.2017 г. поступили 2 запроса на разъяснение положений документации.

С учетом положений ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, Заказчик обязан дать ответ на запрос разъяснений положений аукционной документации в течение двух дней с даты поступления такого запроса.

В силу ст. 193 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, последним днем предоставления ответов на запросы разъяснений аукционной документации является 11.09.2017 г. При рассмотрении информации, размещенной Заказчиком в ЕИС установлено что Заказчиком размещены ответы на запросы в срок, предусмотренный ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в Разъяснении № 2 Заказчик сообщает о невозможности предоставления разъяснений аукционной документации вследствие отсутствия прикрепленных документов.

В ходе рассмотрения жалобы Заказчиком представлены скриншоты из личного

кабинета Заказчика на электронной площадке, свидетельствующие об отсутствии в запросе на дачу разъяснений положений аукционной документации прикрепленных документов, а также темы запроса о даче разъяснений положений аукционной документации.

Следовательно, ответы на запросы разъяснений положений аукционной документации предоставлены Заказчиком своевременно, в срок, предусмотренный ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, путем размещения в ЕИС.

2. По мнению Заявителя, при описании объекта закупки Заказчиком установлены показатели, противоречащие действующим ГОСТам.

На официальном сайте ЕИС помимо аукционной документации размещена проектно-сметная документация.

Согласно п. 1.1 проекта контракта Подрядчик обязуется выполнить работу в соответствии с проектно-сметной документацией.

В соответствии с ч. 2 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Проектно-сметная документация на выполнение работ по «Газоснабжению жилых домов в с. Карачельское, д. Большое Дюрягино, с Крутая Горка" Шумихинский район Курганской области", содержащая, в том числе, описание характеристик товаров, используемых при выполнении работ, прошла государственную экспертизу, утвержденную Департаментом строительства, госэкспертизы и жилищно-коммунального хозяйства Курганской области от 03.09.2017 г.

Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушения при описании объекта закупки. Описание объекта закупки произведено Заказчиком в соответствии с проектно-сметной документацией, составленной специализированной организацией в области архитектурно-строительного проектирования. Кроме того, данная проектно-сметная документация прошла государственную экспертизу уполномоченного органа власти, следовательно, отсутствуют основания для признания довода Заявителя обоснованным.

3. Согласно доводу Заявителя в п. 1.6 проекта контракта установлено неправомерное требование к участнику закупки.

При рассмотрении проекта контракта Комиссия Курганского УФАС России установлено, что в п. 1.6 проекта контракта установлено, что подрядчик должен иметь допуск к работам, оказывающим влияние на безопасность объекта капитального строительства, выданный саморегулируемой организацией строителей в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о

соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии со ст. 55.8 ГрК РФ (в ред. от № 86 от 18.06.2017 г.) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам. С 01.07.2017 г. Федеральным законом от 03.07.2016 N 372-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в ст. 55.8 ГрК РФ внесены изменения, согласно которым индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее – СРО), если иное не установлено настоящим Кодексом.

С учетом вышеизложенного, к лицам, осуществляющим работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, установлено требование о членстве в СРО. Документом, подтверждающим данное требование является выписка из реестра членов СРО.

Пунктом 27 Информационной карты установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки оригинала или копии действующей выписки из реестра членов саморегулируемой организации.

В силу ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

С учетом того, что проект контракта является частью аукционной документации, которая разработана с учетом требований Закона о контрактной системе, установление в проекте контракта требования о наличии у участника закупки допуска к работам, не влечет нарушение их прав и законных интересов, и не свидетельствует о нарушении Закона о контрактной системе. Довод Заявителя является необоснованным.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Инженерно-строительная компания» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.