

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-6/2-5-2018

21 февраля 2018 года
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, (далее – Комиссия),

в присутствии представителей:

- Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный медицинский университет» (далее – Организатор торгов),
- ООО «Ай Билдинг» (далее – Общество),

рассмотрев жалобу Общества в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 01.02.2018 поступила жалоба Общества на действия аукционной комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный медицинский университет» (далее - аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения договора на капитальное строительство «Двухэтажная вставка между поликлиникой и клиникой» (извещение от 29.12.2017 № 31705985620) в связи с отказом Обществу в допуске на участие в аукционе, что, по мнению Общества, нарушает требования частей 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Представители Организатора торгов считают доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу - не подлежащей удовлетворению, представив письменные пояснения по существу жалобы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Организатор торгов осуществляет свою деятельность в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований данного Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 статьи 3 Закона о закупках, частью 5 статьи 8 Закона о закупках, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства (прим.: пункт 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках исключен).

При этом, согласно правовой позиции Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 11.04.2017 № 304-КГ16-17592 по делу № А27-24989/2015, от 29.09.2017 № 309-КГ17-7502

по делу № А50-9299/2016, от 13.10.2017 № 305-КГ17-8138 по делу № А40-93344/2016, часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Также частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции определено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Общество подало заявку на участие в аукционе, обжалует действия аукционной комиссии, следовательно, соответствует статусу лица, которое вправе обжаловать действия аукционной комиссии, и такая жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров и услуг Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный медицинский университет» утверждено от 28.03.2014 (далее – Положение).

Комиссия, рассмотрев представленные материалы, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Как указано выше, в своей жалобе Заявитель указывает на нарушение Организатором торгов требований статьи 17 Закона о защите конкуренции. При этом, как указано выше, часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим.

Обществом доводы о нарушении порядка организации и проведения торгов со ссылкой на конкретные нормы Закона о закупках, которые, по мнению Общества, были нарушены обжалуемыми действиями, не предоставлены.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа оценивает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссия антимонопольного органа установит иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, то комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Вместе с тем, оценка соблюдения Организатором торгов требований антимонопольного законодательства, и, в частности, соблюдения требований статьи 17 Закона о защите конкуренции, не может быть дана Комиссией при рассмотрении жалобы Общества в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции; такая оценка может быть дана только в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с нормами главы 9 Закона о защите конкуренции.

В этой связи у Комиссии отсутствуют основания для признания жалобы Общества обоснованной.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что критично относится к доводам Организатора торгов о правомерности признания заявки Общества несоответствующей требованиям документации об аукционе в связи с тем, что предоставленная Обществом выписка из реестра членов саморегулируемой организации, как считает Организатор торгов, не соответствует форме, установленной приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 № 58; таким несоответствием Организатор торгов считает указание в наименовании выписки на наименование саморегулируемой организации, членом которого состоит Общество, а также исключение из строки 4 главы «Наименование» указание на те виды деятельности, в отношении которых у Общества отсутствует право осуществлять деятельность (инженерные изыскания, подготовка проектной документации).

В связи с изложенным, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ай Билдинг» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.