

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 1 10/84-10

18 февраля 2011 г. г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 08 февраля 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено 18 февраля 2011 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1 10/84-10 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе: Председатель Комиссии: А.Б. Кашеваров - заместитель руководителя ФАС России, члены комиссии: Овчинников М.А. - начальник Управления контроля промышленности и оборонного комплекса, Сушкевич А.Г. – начальник Аналитического управления, Грешнев А.А. - заместитель начальника Управления – начальник отдела машиностроения и оборонно-промышленного комплекса Управления контроля промышленности и оборонного комплекса, Брыкин Д.М. - заместитель начальника отдела машиностроения и оборонно-промышленного комплекса Управления контроля промышленности и оборонного комплекса, Сазонов Д.И. - главный специалист-эксперт отдела машиностроения и оборонно-промышленного комплекса Управления контроля промышленности и оборонного комплекса, в присутствии:

представителя ФГУП «ЦентрИнформ» (191123, г. Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д.26, а/я 149) (далее – ФГУП «ЦентрИнформ») (ответчика по делу) – Павлова Андрея Николаевича (заместитель генерального директора ФГУП «ЦентрИнформ», доверенность № 185Д от 02.09.2010)

представителя Некоммерческой организации «Российская Ассоциация центров технического обслуживания контрольно-кассовых машин» (127106, г. Москва, ул. Гостиничная, д.9, корп.4) (ответчика по делу) –

Седакова Евгения Александровича (генеральный директор некоммерческой организации «Российская Ассоциация центров технического обслуживания контрольно-кассовых машин»)

Одинцова Анатолия Петровича (доверенность № 108 от 23.08.2010),

рассмотрев дело № 1 10/84-10, возбужденное в отношении ФГУП «ЦентрИнформ» и некоммерческой организации «Российская Ассоциация центров технического обслуживания контрольно-кассовых машин» по признакам нарушения части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и по признакам нарушения ФГУП «ЦентрИнформ» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

I. Основанием для возбуждения дела № 1 10/84-10 послужили результаты проведенных Федеральной антимонопольной службой (далее – ФАС России) проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Некоммерческой организацией «Российская Ассоциация «Центров Технического Обслуживания Контрольно-Кассовых Машин» (далее – РА ЦТО) (приказ ФАС России от 11.02.2010 № 71, акт № 18 от 31.03.2010), ФГУП «ЦентрИнформ» (приказ ФАС России от 24.03.2010 № 134, акт № 51 от 21.06.2010) и ООО «Визуальный контроль» (приказ ФАС России от 24.03.2010 № 135, акт № 52 от 21.06.2010), проведенных в

связи с рассмотрением поступившего в ФАС России обращения Ассоциации российских предприятий по производству и обслуживанию контрольно-кассовой техники «РосКасс» (г. Санкт-Петербург, Левашовский пр., д.12, лит. А) (далее – РосКасс) от 19.10.2009 № ЕЛ-101 о возможном нарушении антимонопольного законодательства со стороны указанных юридических лиц.

По результатам анализа доводов, указанных в обращении РосКасс, и проведения указанных проверок, ФАС России установлено следующее.

Марка-пломба (далее – МП) – средство визуального и инструментального контроля вскрытия кассового аппарата. Согласно приказу Минфина России от 07 февраля 2003 г. № 14н МП является защищенной полиграфической продукцией уровня «В», при изготовлении и применении которой используются защитные технологии и комплекс организационных, административных, охранных, инженерно-технических и технологических мер, предотвращающих утрату, хищение продукции и несанкционированное ее использование.

В соответствии с Федеральным законом от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (далее – Закон о применении ККТ) ККТ должна быть опломбирована.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2007 г. № 470 «Об утверждении Положения о регистрации и применении контрольно-кассовой техники, используемой организациями и индивидуальными предпринимателями» разрешается применять опломбированную в установленном порядке и зарегистрированную в налоговых органах ККТ. Указанным постановлением установлено, что ККТ должна иметь марки-пломбы установленного образца, а также паспорт установленного образца.

МП изготавливается в соответствии с образцом и описанием, утвержденным приказом Минпромэнерго России № 351 от 05.09.2007г. МП является продукцией строго учета, имеет серию и уникальный номер и состоит из 6 частей, предназначенных для наклеивания в учетный талон ККТ, на ККТ в местах стыков корпуса и в паспорт ККТ.

МП наклеиваются на ККТ заводами-изготовителями (генеральными поставщиками), а также центрами технического обслуживания при проведении ремонтных работ и техническом обслуживании ККТ. Указанные субъекты являются потребителями (покупателями) МП.

На МП наносится контрольно-учетная информация (далее – КУИ) - линейный и двухмерный штриховые коды, содержащие информацию о МП, а также реквизиты хозяйствующего субъекта, осуществившего опломбирование ККТ. Порядок нанесения КУИ законодательством Российской Федерации не регламентирован. Сложившаяся практика показывает, что КУИ могут наносить как непосредственно заводы-изготовители (генеральные поставщики) ККТ так и организации, осуществляющие реализацию МП.

ФГУП «ЦентрИнформ» осуществляет производство МП.

РА ЦТО является общественной организацией, членами которой являются более 500 центров технического обслуживания контрольно-кассовых машин (далее – ЦТО). Основной вид деятельности РА ЦТО – координация деятельности организаций, задействованных в сфере обслуживания контрольно-кассовой техники (далее - ККТ).

Результаты проверок указывают на то, что с 4 квартала 2009 года ФГУП «ЦентрИнформ» совместно с РА ЦТО внедрило особую систему реализации МП (далее – Система реализации МП), не предусматривающую возможности закупки МП хозяйствующими субъектами непосредственно у производителя. В результате

РА ЦТО стала эксклюзивным распространителем МП на территории РФ. На основании выявленных фактов приказом ФАС России от 07 июля 2010 года № 388 было возбуждено дело № 1-10/84-10 по признакам нарушения ФГУП «ЦентрИнформ» пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а также по признакам нарушения ФГУП «ЦентрИнформ» и РА ЦТО части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

II. Рассмотрев представленные документы и материалы, выслушав доводы и возражения сторон по существу рассматриваемого дела, Комиссия установила следующее.

1. До 4 квартала 2009 года ФГУП «ЦентрИнформ» осуществляло поставку МП различным хозяйствующим субъектам по заключенным договорам. На предприятии действовала система скидок на реализуемую продукцию в зависимости от объема поставки. Стоимость МП варьировалась в пределах от 10 до 20 рублей (с учетом НДС) в зависимости от объема поставляемой партии. КУИ на МП наносили непосредственно покупатели - ЦТО и заводы изготовители (генеральные поставщики) ККТ. РА ЦТО не участвовала в процессе реализации МП и нанесения на них КУИ.

2. С 4 квартала 2009 года ФГУП «ЦентрИнформ» совместно с РА ЦТО была внедрена новая система (схема) реализации МП (далее – Система реализации МП) на территории РФ, не предусматривающая возможности закупки МП хозяйствующими субъектами непосредственно у производителя по прямым договорам. В соответствии с договором поставки № СВК-448 от 10.08.2009 г., заключенным между РА ЦТО и ФГУП «ЦентрИнформ», произведенные последним МП поставляются в адрес РА ЦТО, которая осуществляет сбыт соответствующей продукции через сеть региональных центров по учету и распространению МП (далее - РЦУРа). По состоянию на 01.10.2009 г. на территории РФ насчитывается 34 РЦУРа. Статус РЦУРа присваивает РА ЦТО. Как правило, РЦУРом назначаются организации, которые имеют членство в РА ЦТО. Созданная схема также не предусматривает реализацию МП без нанесенного на них КУИ, услуги по нанесению которого должны оплачиваться покупателем отдельно.

В Системе реализации МП РА ЦТО является координирующим центром закупки и распределения МП, назначает РЦУРа и предоставляет им эксклюзивное право распределять МП на региональном уровне (в границах определенных территорий). Имеющаяся переписка между РА ЦТО и ФГУП «ЦентрИнформ» свидетельствует о том, что указанные хозяйствующие субъекты согласуют между собой решения по назначению РЦУРов, а также утверждают организации, закрепленные за отдельными регионами, которые будут предоставлять услуги по нанесению КУИ. В частности об этом свидетельствуют следующие письма: письмо ФГУП «ЦентрИнформ» от 08.12.2009 № 68-06-01/2983, письмо ФГУП «ЦентрИнформ» от 06.11.2009 № 68-06-01/2709, письмо РА ЦТО от 09.11.2009 № 73, письмо РА ЦТО от 09.11.2009 № 72, письмо РА ЦТО от 11.02.2010 № 09. Как правило, за одним РЦУРом закреплено несколько субъектов РФ. Указанные сведения также подтверждаются информацией, содержащейся в распечатке от 01.03.2010 г., которая была сделана с официального сайта РА ЦТО (http://www.roskkt.ru/category/address_rcur/). Таким образом, рынок распространения МП разделен по территориальному признаку между РЦУРами.

РА ЦТО распределяет МП между РЦУРами, которые, в свою очередь, реализуют их в адрес ЦТО.

Между РА ЦТО и РЦУРами заключены смешанные типовые договоры, содержащие элементы субагентского договора и договора на выполнение работ. В

соответствии с условиями указанных договоров РЦУРЫ (агенты) обязуются выдавать заявку РА ЦТО (субагенту) на приобретение МП, при этом объем заявки не может быть менее 1000 штук. В свою очередь субагент обязуется совершать от своего имени и за счет агентов юридические и иные действия, направленные на заключение договоров в целях приобретения МП для агентов. В рамках указанных договоров субагент также обязуется обеспечивать учет движения МП от момента заказа поставки до передачи агентами заказчикам посредством использования информационного ресурса «ККТ Защита» (далее – ИР «ККТ Защита»).

Между РЦУРАми и ЦТО также заключены типовые агентские договоры. В соответствии с указанными договорами РЦУРЫ (Агенты) обязуются совершать от своего имени и за счет ЦТО юридические и иные действия, направленные на заключение договоров в целях приобретения МП для ЦТО, а также обязуются выполнить работы по нанесению КУИ на МП.

В результате введения Системы реализации МП затраты потребителей на приобретение МП выросли с 17 рублей (с учетом НДС) в 3 квартале 2009 года до 59 рублей (с учетом НДС) в 4 квартале 2009 года.

3. По результатам выездной проверки ФГУП «ЦентрИнформ» (приказ ФАС России от 24.03.2010 №134) инспекцией ФАС России были получены копии письменных уведомлений (от 12.11.2009 № Р47-105, от 12.11.2009 № Р47-92, от 12.11.2009 № Р47-91, от 27.11.2009 № Р47-107, от 12.11.2009 № Р47-86, от 12.11.2009 № 47-89, от 12.11.2009 № Р47-90, от 12.11.2009 № Р47-93, от 12.11.2009 № Р47-95) о расторжении в 4 квартале 2009 года договоров, заключенных ФГУП «ЦентрИнформ» с потребителями МП. В том числе выявлены документы и сведения (письмо ООО «Сервис-Юг-ККМ» от 11.09.2009 № 62, письмо ООО «ВТИ» от 19.10.2009, письмо ООО «Инкотекс-Трейд» от 24.11.2009 № 12, письмо ООО «Северо-Западный ТЕХНОСЕРВИС» от 29.02.2010 № 71, письмо ООО «СВТ-СЕРВИС» от 03.12.2009 № 03/12-2009, письмо ООО «Инкотекс-Трейд» от 09.11.2009 № 11), подтверждающие факт уклонения ФГУП «ЦентрИнформ» от подписания новых договоров на поставку МП с хозяйствующими субъектами.

После расторжения договоров с потребителями МП, весь объем МП, производимый ФГУП «ЦентрИнформ», поставлялся в адрес РА ЦТО (договор поставки № СВК-448 от 10.08.2009). Стоимость одной МП по указанному договору составляла 20 рублей (с учетом НДС) и включала в себя расходы ФГУП «ЦентрИнформ» на изготовление, хранение и доставку продукции на склад РА ЦТО. Согласно условиям указанного договора поставки (п.6.1.1) объем заявки РА ЦТО не может быть менее 20 000 (двадцать тысяч) штук.

Между РА ЦТО и ФГУП «ЦентрИнформ» также заключен договор от 01.09.2009 г. № МП/УДС/ККТ/09-138 на оказание услуг, согласно которому ФГУП «ЦентрИнформ» предоставляет РА ЦТО доступ к ИР «ККТ Защита». ИР «ККТ Защита» предназначена для обеспечения учета движения МП. В соответствии с указанным договором РА ЦТО оплачивает 2 руб. за регистрацию одной МП в информационном ресурсе «ККТ Защита».

4. В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке МП Российской Федерации, в результате которого установлено, что доля ФГУП «ЦентрИнформ» на рынке МП в период с 01.01.2009 по 01.01.2010 составляла 98,13 % в общем объеме реализованной продукции на рассматриваемом товарном рынке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

5. На заседании Комиссии 16.09.2010 г. представители ФГУП «ЦентрИнформ» заявили, что в период с 01.01.2009 по 01.01.2010 гг. лицензию на осуществление

деятельности в сфере производства и продажи защищенной полиграфической продукции имели ряд предприятий. Таким образом, представители ФГУП «ЦентрИнформ» утверждали, что в период с 01.01.2009 г. по 01.01.2010 г. не являлись единственными производителями МП на территории РФ.

Комиссией установлено, что всего на территории РФ насчитывается 22 предприятия-лицензиата, которые имеют право производить защищенную полиграфическую продукцию.

Согласно приказу Министерства финансов Российской Федерации от 07 февраля 2003 г. № 14н лицензиатам необходимо ежеквартально представлять в Федеральную налоговую службу сведения о произведенной в отчетном периоде защищенной полиграфической продукции. В этой связи, Комиссия приняла решение о необходимости направления запроса информации (письмо ФАС России от 28.09.2010 № АК/32505) в адрес ФНС России о представлении сведений и информации об объемах производства и реализации МП каждым лицензиатом за 2009 год и за два квартала 2010 года. Кроме того, соответствующие запросы информации были направлены непосредственно хозяйствующим субъектам, которые по данным ответчиков осуществляли в рассматриваемый период времени производство и реализацию МП (письма ФАС России от 01.10.2010 № АК/33163 в адрес ООО «ЗНАК», от 01.10.2010 № АК/33164 в адрес ЗАО «Полиграф-Защита»). На основании сведений, представленных по указанным запросам информации (письмо ФНС России от 28.10.2010 г. № АС-37-2/14376, письмо ООО «ЗНАК» от 20.10.2010 г. от № 1710-10, письмо ЗАО «Полиграф-Защита» от 20.10.2010 г. № 1-5.М/454), ФАС России установлено, что за период с 01.01.2009 г. по 01.01.2010 г. ФГУП «ЦентрИнформ» являлось основным производителем МП на территории РФ и занимало долю в размере 98,13% на соответствующем товарном рынке в период с 01.01.2009г. по 01.01.2010 г. Единственный конкурент ФГУП «ЦентрИнформ» - ЗАО «Полиграф-Защита» занимало долю в размере 1,87% на рынке МП в указанный период.

6. На заседании Комиссии 30.11.2010 г. представители ответчиков сообщили о том, что МП, производимые ФГУП «ЦентрИнформ» в соответствии с образцом и описанием, утвержденным приказом Минпромэнерго России № 351 от 05.09.2007 г., не являются обязательными к применению на ККТ. По мнению ответчиков, на территории РФ допускается опломбирование ККТ иными средствами визуального контроля, например, пластилином и другими средствами. В подтверждении своих доводов представители ответчиков представили Комиссии письмо Минфина России от 15 ноября 2007 г. № 03-01-15/15-411 и письмо ФНС России от 11 марта 2009 г. № ШС-22-2/181@, разъясняющие порядок применения МП. Данные письма содержат позицию указанных ведомств, согласно которой обязательность применения МП установленного образца неразрывно взаимосвязана с использованием нового паспорта ККТ, образец которого до настоящего времени не утвержден.

Проведенный Комиссией анализ нормативных правовых актов, регулирующих сферу применения и порядок использования ККТ, выявил следующее.

В соответствии с Законом о применении ККТ к применяемой на территории Российской Федерации ККТ предъявляется ряд требований, определяемых Правительством Российской Федерации. При этом Законом о применении ККТ установлено, что ККТ, применяемая организациями (за исключением кредитных организаций) и индивидуальными предпринимателями, должна быть исправна и опломбирована в установленном порядке.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2007 г. № 470 «Об утверждении Положения о регистрации и применении

контрольно-кассовой техники, используемой организациями и индивидуальными предпринимателями» (далее – Положение) установлено, что ККТ должна обеспечиваться технической поддержкой поставщика или ЦТО, иметь паспорт установленного образца, а также иметь марки-пломбы установленного образца. Пунктом 8 Положения установлено, что паспорт ККТ содержит сведения о ККТ, в том числе отметки о ее регистрации, перерегистрации и снятии с регистрации в налоговом органе, вводе в эксплуатацию, проверке исправности, ремонте, техническом обслуживании, замене программно-аппаратных средств, установке средств визуального контроля, наклеивании МП и выводе из эксплуатации данной техники.

Пунктом 10 Положения установлено, что после проверки исправности, замены, ремонта или технического обслуживания ККТ поставщиком или центром технического обслуживания на эту технику наклеивается МП, необратимо разрушающаяся или деформирующаяся при попытке ее удаления или при вскрытии или удалении корпуса ККТ.

Таким образом, из положений данных нормативных правовых актов не следует, что применение МП неразрывно взаимосвязано с утверждением нового образца паспорта ККТ и не является обязательным на территории РФ в рассматриваемый период времени.

Вместе с тем, учитывая позицию Минфина России и ФНС России Комиссией было принято решение о необходимости направления запроса информации в Минфин России (письмом ФАС России от 23.12.2010 г. АК/46263) с просьбой разъяснить позицию ведомства в отношении обязательности применения МП на территории РФ.

В ответ на указанный запрос Минфин России письмом от 28.01.2011 г. № 03-01-15/1-04 сообщает о том, что письма, в которых изложена позиция Минфина России по конкретным вопросам, не являются нормативными правовыми актами, в том числе по вопросу использования МП, и не подлежат подготовке и государственной регистрации в соответствии с Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009. В своем ответе Минфин России ссылается на письмо Минпромторга России от 04.09.2009 № ИМ-9818/05, в соответствии с которым Минпромторг России выражает мнение о целесообразности для ККТ, изготовленной, находящейся в эксплуатации и на складе готовой продукции, вне зависимости от срока введения нового образца паспорта ККТ, клеивать МП в действующий паспорт ККТ, а для ККТ, изготовленной после введения в действие нового образца паспорта ККТ, клеивать МП в него. Таким образом, Минпромторг России фактически указывает на обязательность применения МП установленного образца на ККТ.

Кроме того, Комиссией было установлено, что в соответствии с пунктом 22 приказа Минфина России от 10 марта 2009 г. № 19н «Об утверждении административного регламента исполнения федеральной налоговой службой государственной функции по регистрации в установленном порядке контрольно-кассовой техники, используемой организациями и индивидуальными предпринимателями в соответствии с законодательством Российской Федерации» государственная функция по регистрации ККТ не исполняется в случае обнаружения неисправности ККТ, отсутствия МП, идентификационного знака, а также средств визуального контроля.

По результатам проведения анализа нормативных правовых актов, а также позиций Минфина России, ФНС России и Минпромторга России, Комиссия пришла

к выводу о том, что в 2009 году (рассматриваемый период времени) применение МП на территории РФ является обязательным, законодательно установленным требованием.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу, что при проведении антимонопольным органом анализа соответствующего товарного рынка его продуктовые границы (МП установленного образца) были определены верно. Таким образом, на основании проведенного ФАС России анализа рынка МП, ФГУП «ЦентрИнформ» в период с 01.01.2009 по 01.01.2010 занимало доминирующее положение на рынке МП, а значит, имело возможность воздействовать на общие условия обращения товара на этом товарном рынке.

Представители ответчиков не представили Комиссии каких-либо документов, указывающих на то, что осуществленные в 4 квартале 2009 года действия ФГУП «ЦентрИнформ» в части расторжения действующих и уклонения от заключения новых договоров на поставку МП экономически и/или технологически обоснованны.

На основании изложенного Комиссия считает, что действия ФГУП «ЦентрИнформ» в части отказа и уклонения от заключения договоров на поставку МП с отдельными хозяйствующими субъектами экономически и технологически необоснованны и нарушают требования пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Вместе с тем, Комиссией не выявлены документы и обстоятельства, подтверждающие признаки нарушения ФГУП «ЦентрИнформ» и РА ЦТО части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части осуществления согласованных действий указанными лицами в части внедрения в 4 квартале 2009 года новой схемы распространения МП.

В соответствии с частью 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции допускаются «вертикальные» соглашения в письменной форме (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), если эти соглашения являются договорами коммерческой концессии, а также «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов.

Учитывая изложенное, проанализировав представленные материалы, заслушав

позиции сторон, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ФГУП «ЦентрИнформ» (191123, г. Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д.26, а/я 149) нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части экономически и технологически не обоснованного уклонения (отказа) от заключения договора на поставку марок-пломб для контрольно-кассовой техники.

2. Выдать ФГУП «ЦентрИнформ» (191123, г. Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, д.26, а/я 149) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, содержащее следующие требования:

а. ФГУП «ЦентрИнформ», а также организациям, входящим с ним в одну группу лиц (равно как и их правопреемникам) не допускать на рынке марок-пломб для контрольно-кассовой техники (далее – МП), действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

б. ФГУП «ЦентрИнформ» (равно как его правопреемникам) в течение двух лет с момента выдачи предписания уведомлять антимонопольный орган (в течение 30 календарных дней с даты соответствующего события) обо всех фактах отказа от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) на поставку МП с соответствующим обоснованием и приложением подтверждающих материалов и документов, а также копий входящей и исходящей корреспонденции по данному вопросу.

в. ФГУП «ЦентрИнформ» в течение трех месяцев с момента выдачи предписания разработать, согласовать с ФАС России, утвердить и разместить в свободном доступе на официальном сайте ФГУП «ЦентрИнформ» в сети «Интернет» информацию о торгово-сбытовой политике ФГУП «ЦентрИнформ» в части реализации МП с указанием минимального объема поставки, базовых цен, а также размера и условий применения скидок и/или надбавок к цене в зависимости от основных условий договора поставки, таких как: объем поставки, условия оплаты товара (предоплата или отсрочка платежа) и иных экономически и/или технологически обоснованных факторов, влияющих на формирование отпускной цены на МП.

г. ФГУП «ЦентрИнформ» (равно как его правопреемникам) в течение двух лет с момента выдачи предписания заблаговременно (за 45 дней до планируемой даты внесения изменений) направлять в ФАС России на согласование все изменения, вносимые в торгово-сбытовую политику ФГУП «ЦентрИнформ» в части реализации МП с соответствующим обоснованием необходимости внесения предлагаемых изменений и приложением подтверждающих документов.

ПРЕДПИСАНИЕ
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

«18» февраля 2011 г. г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1 10/84-10 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе: Кашеваров А.Б. - председатель комиссии, заместитель руководителя ФАС России, Овчинников М.А. – начальник Управления контроля промышленности и оборонного комплекса ФАС России, Грешнев А.А. - заместитель начальника Управления - начальник отдела машиностроения и оборонно-промышленного комплекса Управления контроля промышленности и оборонного комплекса ФАС России, Брыкин Д.М. - заместитель начальника отдела машиностроения и оборонно-промышленного комплекса Управления контроля промышленности и оборонного комплекса ФАС России, Сушкевич А.Г. - начальник Аналитического управления ФАС России, Сазонов Д.И. – главный специалист-эксперт отдела машиностроения и оборонно-промышленного комплекса Управления контроля промышленности и оборонного комплекса ФАС России, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 18.02.2011 № АК/5605 по делу № 1 10/84-10 о нарушении части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции предписывает:

1. ФГУП «ЦентрИнформ», а также организациям, входящим с ним в одну группу лиц (равно как и их правопреемникам) не допускать на рынке марок-пломб для контрольно-кассовой техники (далее – МП), действий (бездействия), результатом которых являются, или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

2. ФГУП «ЦентрИнформ» (равно как его правопреемникам) в течение двух лет с момента выдачи предписания уведомлять антимонопольный орган (в течение 30 календарных дней с даты соответствующего события) обо всех фактах отказа от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) на поставку МП с соответствующим обоснованием и приложением подтверждающих материалов и документов, а также копий входящей и исходящей корреспонденции по данному вопросу.

3. ФГУП «ЦентрИнформ» в течение трех месяцев с момента выдачи настоящего

предписания разработать, согласовать с ФАС России, утвердить и разместить в свободном доступе на официальном сайте ФГУП «ЦентрИнформ» в сети «Интернет» информацию о торгово-сбытовой политике ФГУП «ЦентрИнформ» в части реализации МП с указанием минимального объема поставки, базовых цен, а также размера и условий применения скидок и/или надбавок к цене в зависимости от основных условий договора поставки, таких как: объем поставки, условия оплаты товара (предоплата или отсрочка платежа) и иных экономически и/или технологически обоснованных факторов, влияющих на формирование отпускной цены на МП.

4. ФГУП «ЦентрИнформ» (равно как его правопреемникам) в течение двух лет с момента выдачи настоящего предписания заблаговременно (за 45 дней до планируемой даты внесения изменений) направлять в ФАС России на согласование все изменения, вносимые в торгово-сбытовую политику ФГУП «ЦентрИнформ» в части реализации МП с соответствующим обоснованием необходимости внесения предлагаемых изменений и приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа в соответствии с частью 2 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.