

1. ООО «Юнтел»

ул. Шарикоподшипниковская, д. 22, под. 5, эт. 2, оф. 522, Москва, 115088

2. АО «ОЭК»

Раушская наб., д. 8, Москва, 115035

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр.5, Москва, 115114

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-718/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Юнтел» (далее также - Заявитель) на действия заказчика — АО «ОЭК» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по комплексной мойке и покраске установок наружного освещения на улицах, в парках города Москвы и МКАД (реестровый № 31806238718) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Жалоба Заявителя мотивирована несогласием с установленным Заказчиком в Конкурсной документации критерием оценки заявки «Наличие опыта работы, связанного с предметом договора», а также с непредставлением в установленные сроки разъяснений положений документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 14.03.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Конкурса.

Начальная (максимальная) цена договора — 22 348 066,00 руб.

Из положений Конкурсной документации следует, что одним из критериев оценки заявок участников является «Наличие опыта работы, связанного с предметом договора» - с весом 25%.

По данному критерию оценивается имеющийся опыт по комплексной мойке и

покраске элементов установок наружного освещения.

По мнению Заявителя, установление критерия оценки заявок относительно наличия опыта выполнения работ по комплексной мойке и покраске элементов установок наружного освещения является незаконным и приводящим к необоснованному ограничению конкуренции, так как по условиям данного критерия предоставляется приоритет участникам, с которым ранее сотрудничал Заказчик. Требуемый опыт по комплексной мойке и покраске элементов установок наружного освещения участник может получить, исключительно выполняя эти работы ранее для самого Заказчика.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчики при закупке товаров, работ, услуг обязаны руководствоваться, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Заказчиком в качестве критерия оценки заявок участников закупки установлен критерий «Наличие опыта работы, связанного с предметом договора», который, как следует из порядка оценки заявок, фактически имеет весовую значимость 25 %, и максимальное количество баллов по нему возможно получить, представив в составе заявки справку об опыте выполнения работ по комплексной мойке и покраске элементов установок наружного освещения со стоимостью, составляющей более 91 % от начальной (максимальной) цены договора.

В обоснование установления подобных требований заказчик ссылается на необходимость соблюдения исполнителем договора требований Регламента технической эксплуатации наружного освещения г. Москвы, указывая на сложность и специфический характер оказываемых по договору услуг.

Кроме того, Заказчик также ссылается на то, что данный критерий является «оценочным», то есть не влияет на допуск лица для участия в конкурсе.

При этом, по мнению Заказчика, для получения баллов по данному критерию оценки участникам закупки необязательно предоставлять сведения исключительно о договорах с самим Заказчиком, поскольку торги на заключение подобного рода договоров также проводятся другими заказчиками в рамках Закона о закупках и государственными Заказчиками по правилам, установленным в контрактной системе закупок.

В подтверждение данного тезиса Заказчиком приводятся реестровые номера закупочных процедур, предметом которых являлось право заключения договора на оказание аналогичных услуг или выполнение аналогичных работ.

Вместе с тем, рассмотрев доводы Заказчика, Комиссия находит их необоснованными ввиду следующего.

Так, обществом «ОЭК» проводится закупочная процедура в форме конкурса, из чего следует, что победителем такой закупки должно становиться лицо, предложившее лучшие условия исполнения договора и соответствующее требованиям организатора торгов (ст. 447-449 ГК РФ).

При этом из материалов дела усматривается, что Заказчиком в составе закупочной документации определен порядок оценки заявок участников торгов, определяющий правило избрания их победителя.

Так, положениями п. 17 информационной карты конкурсной документации определено, что значимость ценовых и неценовых критериев составляет по 0,5 (то есть по 50% от общего количества баллов).

При этом неценовой критерий определен как «квалификация участников закупки» с максимально возможным количеством для присвоения баллов — 100, из которых 50 баллов возможно получить по показателю «Наличие опыта работы, связанного с предметом договора», еще 45 баллов по показателю «Обеспеченность материальными ресурсами», оставшиеся 5 баллов по показателю «Обеспеченность трудовыми ресурсами».

Рассматривая показатели «Обеспеченность материальными ресурсами» и «Обеспеченность трудовыми ресурсами» следует прийти к выводу, что данные показатели являются взаимозависимыми, поскольку владение определенным количеством материальных для исполнения обязательств по договору требует также и наличие трудовых ресурсов, которые, соответственно, смогут использовать ресурсы материальные.

При этом непосредственно в закупочной документации установлены правила оказания услуг, их объем, и количество, что, в свою очередь, определяет и необходимые для выполнения данных работ ресурсы — трудовые и материальные.

Таким образом, получение по данному показателю максимального и определенного количества баллов для профессионального участника рынка по оказанию подобных услуг (выполнению работ) не может являться затруднительным, и, как следствие, данные показатели, не могут сыграть решающую роль при определении победителя закупки.

Вместе с тем в отличие от приведенных показателей, полученные баллы по показателю «Наличие опыта работы, связанного с предметом договора» фактически становятся решающими для получения максимальной оценки в рамках соревнования по неценовому критерию.

Действительно, наличие опыта выполнения работ или оказания услуг, соответствующих предмету, конкурса может являться критерием для проведения оценки участников закупки, а любой заказчик вправе включать подобного рода критерии в состав оценочного правила, однако, в любом случае, включение каждого критерия должно отвечать принципам относимости, позволять выявить лучшее предложение, не носить дискриминационный характер, и, прежде всего, не должно являться инструментом злоупотребления.

Между тем, оценивая положения спорной закупочной документации, следует признать, что таким требованиям данная документация не соответствует.

Так, Заказчик утверждает о необходимости включения спорного показателя ввиду необходимости исполнения победителем закупки требований Регламента технической эксплуатации наружного освещения г. Москвы, однако исполнение требований данного регламента является безусловной обязанностью любого исполнителя спорного договора, в том числе и того, который предоставил в качестве сведений о наличии соответствующего опыта информацию об исполненных договорах в иных субъектах Российской Федерации (на относимости которых настаивает Заказчик), что, в свою очередь, не может подтверждать опыт выполнения работ в соответствии с названным документом.

При этом, как следует из п. 7 технического задания конкурсной документации, работы должны выполняться в соответствии не только с названным регламентом, а в соответствии с более чем 10 нормативными актами, среди которых Регламент технической эксплуатации наружного освещения г. Москвы не поименован.

Кроме того, Заказчик, обосновывая правомерность своей позиции, приводит в пример закупочные процедуры, имеющие сходный предмет, в частности ссылается на проведенную закупочную процедуру ГКУ г. Москвы «ЦОДД» на право заключения государственного контракта «На выполнение работ по техническому обслуживанию (помывка и покраска) технических средств организации дорожного движения, установленных на улично-дорожной сети, Московской кольцевой автомобильной дороге, Третьем транспортном кольце города Москвы, Боровском шоссе и Киевском шоссе, опорных конструкций, шкафов и периферийного оборудования АСУДД ТТК, включая открытые и тоннельные участки АСУДД ТТК, Волоколамского шоссе, подсистемы информирования участников дорожного движения на МКАД» (реестровый номер <...> ). Между тем, как следует из технического задания к государственному контракту, в рамках данной процедуры исполнитель данного контракта обязательства по помывке-покраске объектов освещения на себя не брал, то есть в настоящем случае относимость работ и услуг, выполненных по данной процедуре, остается на усмотрение Заказчика, и, как следствие, данный пример надлежющим быть признан не может.

При этом иные приведенные Заказчиком процедуры (закупка общества «Мосгорсвет» с реестровым номером 31705211009 с начальной (максимальной) ценой договора 3 263 169, 12 руб и закупка общества «Новгородоблэлектро» с начальной (максимальной) ценой договора 354 000, 00 руб) также не могут быть признаны относимыми и релевантными с закупкой, рассматриваемой в настоящем деле, поскольку их победитель в любом случае максимально может получить не более 5 баллов по спорному показателю.

Оценивая данные примеры, приведенные Заказчиком, также следует обратить внимание, что получение баллов по спорному показателю зависит не только от определенного предмета договора, но и от стоимости тех работ (услуг), которые ранее выполнялись (оказывались) претендентами.

Так, 5 баллов получит лицо, которое представило опыт на выполнение аналогичных работ со стоимостью не более 20 % от начальной (максимальной) цены договора, т. е. с общей стоимостью 4 469 613, 2 руб. Вместе с тем максимальное количество баллов получит участник торгов с опытом исполнения договоров от 20 336 740, 06

руб, т. е. с ценой фактически соответствующей начальной (максимальной) цене данных торгов.

Кроме того, из материалов дела также усматривается, что при участии в аналогичной закупке (реестровый номер <...> ) подателя жалобы, последний был отклонен от участия в ней по основанию своего несоответствия по отсутствию у него опыта комплексной помывки и покраски установок наружного освещения.

Данное обстоятельство опровергает утверждение Заказчика о том, что требования по опыту участника закупки не основываются на наличии именно комплексного опыта по такого рода услугам.

При этом также важно то обстоятельство, что ранее проведенные заказчиком аналогичные закупочные процедуры с соответствующим предметом также подтверждают довод Заявителя о возможности победы в спорной закупке только лица, которое является постоянным контрагентом Заказчика.

Так, в рамках закупки с реестровым номером 31502341809 был заключен договор с единственным поставщиком, в рамках закупки с реестровым номером 316063387146 была подана единственная заявка, в рамках закупки с реестровым номером 31603621460 заявка Заявителя была отклонена по мотиву отсутствия у последнего опыта выполнения аналогичных работ, в рамках закупки с реестровым номером 31704871249 допущена одна заявка.

Данные факты также опровергают доводы заявителя, во-первых, о безусловной необходимости проверки соответствующего опыта участника закупки, поскольку при подаче единственной заявки оценка предложения не проводится, а во всех случаях, когда подавалась единственная заявка, комиссией заказчика принималось решение о заключении такого договора, во-вторых, данное обстоятельство также свидетельствует о затруднительности подготовки и подачи заявки для участия в подобных торгах, что, в свою очередь, также обращает на себя внимание в качестве фактора, который не может свидетельствовать о соблюдении принципов Закона о закупках.

Таким образом, из материалов дела усматривается, что, хотя, по утверждению заказчика, данный показатель и является показателем «оценочным», однако какое-либо иное лицо, ранее не исполнявшее договоры с заказчиком, не может рассчитывать на победу в данной закупке с адекватной оценкой по критерию опыта выполнения работ.

При этом также не приведено ни единого доказательства того, что отсутствие подобного опыта у участника закупки ведет к невозможности исполнения заключаемого договора, тем более, что в таком случае подобный показатель должен был быть установлен в качестве безусловного критерия допуска к участию в закупочной процедуре.

Также следует отметить, что сама по себе конструкция спорного критерия (показателя) позволяет говорить не об учете именно качественной стороны вопроса, поскольку не предъявляется требований к участнику торгов, связанных с тем, как ранее заключенные договоры были исполнены, какие сложности имели место при исполнении обязательств, а оценке подвергается исключительно суммарная стоимость таких договоров.

Таким образом, нельзя признать, что Заказчиком надлежащим образом были исполнены обязанности по формированию правил оценки заявок, а установленный им порядок оценки следует признать носящим исключительно псевдоконкурентный характер.

Относительно довода жалобы Заявителя о непредставлении Заказчиком в установленные сроки разъяснений положений Конкурсной документации Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 3.2.1 Конкурсной документации любой участник вправе направить Заказчику запрос о разъяснении положений конкурсной документации в электронной форме через функционал электронной торговой площадки. В течение трех рабочих дней со дня поступления указанного запроса Заказчик обязан направить через функционал электронной торговой площадки разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к Заказчику не позднее чем за пять дней до дня окончания срока подачи заявок.

Из материалов дела следует, что 28.03.2018 на Официальный сайт поступил запрос от Заявителя об исключении неценового критерия к квалификации участников закупки — наличие опыта по комплексной мойке и покраске элементов установок наружного освещения или о расширении списка работ, по которому Заказчик может оценить приложенный участником опыт выполняемых работ.

Вместе с тем, в нарушение требований пункта 3.2.1 Конкурсной документации, Заказчиком фактически предоставлено разъяснение по существу запроса Заявителя 03.04.2018 (не в сроки, предусмотренные документацией).

Следует также отметить, что текст разъяснений положений Конкурсной документации не изменяет положения Конкурсной документации в спорной части.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Юнтел» (ИНН: 7723646215; ОГРН: 10877461297) на действия АО «ОЭК» (ИНН: 7720522853; ОГРН: 1057746394155) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований части 1 статьи 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункта 3.2.1 Конкурсной документации.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 1-00-718/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 19.04.2018 по делу № 1-00-718/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ОЭК» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по комплексной мойке и покраске установок наружного освещения на улицах, в парках города Москвы и МКАД (реестровый № 31806238718) (далее — Конкурс), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Конкурсе с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учётом решения Комиссии от 19.04.2018 по делу № 1-00-718/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (пяти) дней с момента

размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, новой дате рассмотрения заявок на участие в Конкурсе и подведения итогов Конкурса.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 16.07.2018.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 19.07.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.