



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т

17 ноября 2017 года

№ 02-06/10740

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 34-11/17
об административном правонарушении

Заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 02.11.2017, материалы дела № АШ 34-11/17 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении <...>, адрес места жительства: <....>, дата и место рождения: <...>

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом об административном правонарушении, составленным в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенного Коми УФАС России о времени и месте его составления телеграммой № 1805 от 27.10.2017 (согласно уведомлению о вручении

телеграммы от 29.10.2017 телеграмма не доставлена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является).

Копия протокола об административном правонарушении и копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела № АШ 34-11/17, вызове лица, истребовании необходимых дополнительных материалов по делу письмом от 03.11.2017 № 02-06/10373 направлены по адресу места жительства <...> и получены <...>, что подтверждается письмом от 13.11.2017 б/н, подписанного лично <...>, которым он сообщил, что не будет присутствовать на рассмотрении настоящего административного дела и не возражает о рассмотрении дела в его отсутствие.

Таким образом, <...> надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения административного дела № АШ 34-11/17.

Определением Коми УФАС России от 03.11.2017 № 02-06/10372 рассмотрение дела № АШ 34-11/17 назначено на 17.11.2017.

Дело об административном правонарушении № АШ 34-11/17 рассмотрено 17.11.2017 в отсутствие <...>.

На основании материалов административного дела № АШ 34-11/17 об административном правонарушении установлено нижеследующее.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьёй 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 29.11.2017 № 02-01/11302 по делу № А 01-02/16 (далее – Решение), которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела № А 01-02/16 послужило заявление индивидуального предпринимателя <...> (вх. № А-208э от 02.11.2015).

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 29.11.2016 № 02-01/11302, материалов настоящего административного дела установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга

потребителей.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по [статье 10](#) Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции и (или) ущемлению интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с ч. 5 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с п. 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 (далее – Порядок № 220), по делам, возбужденным по признакам нарушения [статьи 10](#) Закона о защите конкуренции субъектом естественной монополии на рынке, функционирующем в условиях естественной монополии, анализ состояния конкуренции на товарном рынке должен включать следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий, указанных в [пункте 1 статьи 4](#) Федерального закона от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ "О естественных монополиях";
- в) определение географических границ товарного рынка.

Учитывая обстоятельства, изложенные в заявлении, послужившим основанием для возбуждения настоящего дела, а также материалы настоящего дела, Комиссия приходит к выводу, что временным интервалом, указанным в п. 1.3 Порядка № 220, применительно к рассматриваемому делу будет являться период с 01.01.2015 по 15.11.2016.

В соответствии с ст. 4 Закона о защите конкуренции:

товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях);

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с п. 4.7 Порядка № 220 в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, предоставления этих услуг на соответствующих товарных рынках, в том числе на основании одного или нескольких критериев:

- административно-территориального критерия (территория Российской Федерации, территория федерального округа Российской Федерации, территория экономических районов Российской Федерации, территория субъекта Российской Федерации, территория (района, города, пгт, иное) субъекта Российской Федерации);
- организационного критерия (территория деятельности хозяйствующего субъекта, территория деятельности филиала хозяйствующего субъекта);
- технологического критерия (наличие и расположение технологической инфраструктуры (сетей), включая доступ к инфраструктуре и ее использованию (подключение к сетям).

В соответствии со ст. 4 Федерального закона «О естественных монополиях» услуги в транспортных терминалах отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Транспортный терминал – пункт, на котором осуществляется сдача-приемка грузов. Транспортным терминалом является также железнодорожная станция. В [транспортных](#) сетях [терминал](#) – это пункт посадки/высадки пассажиров, погрузки/выгрузки грузов.

В соответствии с распоряжением Правительства Москвы от 01.09.2005 № 1699-РП «Об одобрении концепции строительства транспортно-пересадочных узлов в городе Москве и утверждении перечня первоочередных транспортно-пересадочных узлов, терминал транспортно-пересадочного узла (или транспортно-пересадочное устройство) (далее - терминал или ТПУ) - специально создаваемые одно или несколько сооружений в транспортно-пересадочном узле, предназначенные для:

- оптимизации пешеходных потоков пассажиров, совершающих пересадку, с возможностью посещения ими объектов обслуживания или минуя их;
- размещения необходимой протяженности фронта посадки на наземные виды транспорта;
- создания комфортных условий для пассажиров, ожидающих наземный транспорт.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее также – Устав) железнодорожная станция - пункт, который разделяет железнодорожную линию на перегоны или блок-участки, обеспечивает функционирование инфраструктуры железнодорожного транспорта, имеет путевое развитие, позволяющее выполнять операции по приему, отправлению, обгону поездов, операции по обслуживанию пассажиров и приему, выдаче грузов, багажа, грузобагажа, а при развитых путевых устройствах выполнять маневровые работы по расформированию и формированию поездов и технические операции с поездами

В соответствии с п. 4 Положения о порядке распоряжения недвижимым имуществом ОАО «РЖД», утвержденного приказом ОАО «РЖД» от 07.11.2008 N 150, вокзал - совокупность станционных зданий, сооружений и обустройств, необходимых для обслуживания пассажиров и предоставления им сопутствующих платных услуг и расположенных на одной железнодорожной станции (пассажирамском остановочном пункте), а именно:

здание вокзала (пассажирское здание, павильон);

пассажирские платформы (перроны) с навесами и без них;

переходы через железнодорожные пути в одном либо в разных уровнях (переходные тоннели, конкорсы, мосты и другие);

малые архитектурные формы, в том числе стационарные торговые киоски;

привокзальная площадь (сооружение).

Согласно определению, указанному в Рекомендациях по проектированию вокзалов (Общероссийским строительным каталогом присвоен номер МДС 32-1.2000) перрон - часть территории пассажирской железнодорожной станции, предназначенная для посадки и высадки пассажиров, стоянки и маневров соответствующих транспортных средств, а также погрузки или разгрузки багажа, почты и т.п.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 31.10.2009 серия <...> АА № 639784 платформа боковая низкая, назначение: платформа, площадь застройки 6647,7 кв. м., инв. № 87:420:002:200 129, лит. П, адрес объекта: Республика Коми, г. Печора, ул. Привокзальная, д. 3А., является собственностью ОАО «РЖД». Платформа примыкает к железнодорожному вокзалу и является частью железнодорожной станции г. Печора.

В связи с вышеизложенным, продуктовыми границами рассматриваемого товарного рынка будут являться услуги в транспортных терминалах, географическими границами – железнодорожная станция г. Печора.

Таким образом, ОАО «РЖД» является субъектом естественной монополии в сфере услуг в транспортных терминалах, следовательно, в силу ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции занимает доминирующее положение на

товарном рынке услуг в транспортном терминале – железнодорожной станции г. Печора.

Согласно пояснениям ОАО «РЖД» от 11.11.2016 № 299/РДЖВСев 08-08 к заключению Коми УФАС России об обстоятельствах дела от 25.10.2016 № 02-01/9977 (далее – Пояснения ОАО «РЖД» на заключение), имеющимся в материалах антимонопольного дела, вывод антимонопольного управления о доминирующем положении ОАО «РЖД» на товарном рынке услуг в транспортном терминале – железнодорожной станции г. Печора не обоснован и не подтвержден материалами дела, поскольку он основан на ошибочном толковании понятий антимонопольным управлением, а само понятие транспортного терминала не определено действующим законодательством.

Комиссией, вышеуказанный довод ОАО «РЖД», признан необоснованным, поскольку достаточных доводов, опровергающих выводы антимонопольного органа ОАО «РЖД» не приведено. Кроме того позиция антимонопольного органа по аналогичным обстоятельствам дела была подробно изучена и подтверждена судами 3 инстанций по судебному делу № А29-7200/2012.

Как следует из ст. 1 Устава железнодорожного транспорта Устав регулирует отношения, возникающие между перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями), владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, владельцами железнодорожных путей необщего пользования, другими физическими и юридическими лицами при пользовании услугами железнодорожного транспорта общего пользования (далее - железнодорожный транспорт) и железнодорожного транспорта необщего пользования, и устанавливает их права, обязанности и ответственность.

Устав определяет основные условия организации и осуществления перевозок пассажиров, грузов, багажа, грузобагажа, оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и иных связанных с перевозками услуг.

Действие настоящего Устава распространяется также на перевозки грузов, грузобагажа, погрузка и выгрузка которых осуществляются в местах общего и необщего пользования, включая железнодорожные пути необщего пользования, а также на строящихся железнодорожных линиях, примыкающих к железнодорожным путям общего пользования.

В соответствии со статьей 2 Устава места общего пользования - крытые и открытые склады, а также участки, специально выделенные на территории железнодорожной станции, принадлежащие владельцу инфраструктуры и используемые для выполнения операций по погрузке, выгрузке, сортировке, хранению грузов, в том числе контейнеров, багажа, грузобагажа пользователей услугами железнодорожного транспорта.

Таким образом, перрон (платформа) как часть железнодорожной станции, исходя из его предназначения, является местом общего пользования.

Согласно статье 21 Устава погрузка грузов, грузобагажа в вагоны, а также выгрузка из них в местах общего и необщего пользования обеспечивается грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями).

Расходы перевозчиков, в том числе расходы, связанные с подачей и уборкой вагонов, контейнеров, погрузкой и выгрузкой грузов, грузобагажа, выдачей санитарных паспортов, хранением грузов и контейнеров, а также плата за пользование вагонами и контейнерами и другие возникшие в связи с выполнением этих работ по инициативе или указанию таможенных органов либо иных органов государственного контроля (надзора) расходы возмещаются за счет грузоотправителей, грузополучателей (статья 22 Устава).

В соответствии с п. 1 ст. 8 Федерального закона от 10.01.2003 N 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее – Закон о железнодорожном транспорте) тарифы, сборы и плата, связанные с выполнением в местах общего пользования работ (услуг), относящихся к сфере естественной монополии, устанавливаются в соответствии с Федеральным законом "О естественных монополиях" и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Указанные тарифы, сборы и плата устанавливаются на основе себестоимости и уровня рентабельности, обеспечивающего безубыточность деятельности организаций железнодорожного транспорта и индивидуальных предпринимателей на железнодорожном транспорте.

Согласно п. 2 ст. 8 Закона о железнодорожном транспорте тарифы, сборы и плата на железнодорожном транспорте, не регулируемые в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, устанавливаются на договорной основе и контролируются государством в соответствии с законодательством о конкуренции и об ограничении монополистической деятельности на товарных рынках.

Постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 17.06.2003 N 47-т/5 утвержден Прейскурант N 10-01 «Тарифы на перевозку грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами» (далее – Тарифное руководство), который определяет тарифы:

- на перевозки грузов, выполняемые ОАО «РЖД» по инфраструктуре железнодорожного транспорта общего пользования, принадлежащей ОАО «РЖД» (далее - инфраструктура ОАО «РЖД»);
- на услуги по использованию инфраструктуры ОАО «РЖД».

Указанные тарифы применяются на всех участках инфраструктуры ОАО «РЖД» широкой и узкой колеи, принятых в постоянную эксплуатацию, являются обязательными и едиными для всех пользователей услугами ОАО «РЖД».

Согласно п. 1.6. Тарифного руководства тарифы на перевозки грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами включают:

платы за пробег груженых и порожних вагонов, локомотивов и другого передвижного оборудования на железнодорожном ходу общего парка, а также собственных (арендованных) вагонов с локомотивом ОАО «РЖД»;

платы за пользование инфраструктурой ОАО «РЖД» при пробеге поездных формирований, состоящих из собственных (арендованных) локомотивов и вагонов;

платы за пользование инфраструктурой ОАО «РЖД» при пробеге своим ходом отдельных собственных (арендованных) локомотивов;

платы за пробег груженых и порожних вагонов, локомотивов и другого передвижного оборудования на железнодорожном ходу общего парка с собственным (арендованным) локомотивом;

другие платы и сборы на перевозки грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые ОАО «РЖД», обозначенные в настоящем Тарифном руководстве.

В соответствии с п. 1.16. Тарифного руководства в тарифы, указанные в настоящем Тарифном руководстве, по начально-конечным операциям, входят такие виды работ и услуг, как прием к отправлению (включая проверку правильности погрузки и крепления грузов на открытом подвижном составе) и выдача грузов, а также оформление перевозочных документов железнодорожной станцией.

Приказом ФСТ России от 27.07.2010 № 156-т/1 утвержден перечень работ (услуг), выполняемых регулируемой организацией-владельцем инфраструктуры, затраты по которым учтены в тарифах на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования при перевозках пассажиров, багажа, грузобагажа, пробеге пассажирских вагонов, багажных вагонов и специализированного подвижного состава. В данный перечень включено предоставление путей общего пользования, других объектов инфраструктуры, обеспечивающих продвижение поездов перевозчика по инфраструктуре регулируемой организации – владельца инфраструктуры в соответствии с утвержденным расписанием движения пассажирских поездов (включая текущее обслуживание, текущий и капитальный ремонт пути и других объектов инфраструктуры в местах общего пользования). Перрон же является местом общего пользования.

В соответствии с Указанием Министерства путей сообщения РФ № И-583у от 01.07.2002 утвержден примерный Перечень работ (услуг) (далее – Перечень), оказываемых сторонним организациям и населению, учитываемых в составе прочих видов хозяйственной деятельности железных дорог и ремонта подвижного состава.

Из пункта 11 Перечня следует, что услуга по въезду (выезду) на места общего пользования железнодорожных станций автомобильного подвижного состава, оказываемая сторонним организациям и гражданам, является платной, если въезд на места общего пользования не связан с приемом и выдачей грузов [\(1\)](#).

Приказом МАП России от 27.06.2000 № 477 утвержден примерный перечень работ и услуг, которые выполняются железными дорогами по просьбам грузоотправителей, грузополучателей, цены на которые не указаны в тарифном руководстве. Согласно п. 31 перечня к таким услугам относится взезд (выезд) на места общего пользования железнодорожных станций автомобильного подвижного состава, если это не связано с приемом и выдачей грузов.

На основании вышеизложенного, установление платы за въезд на перрон (платформу) как место общего пользования железнодорожных станций возможно, если это не связано с приемом и выдачей грузов.

Приказами Северной региональной дирекции железнодорожных вокзалов - структурного подразделения Дирекции железнодорожных вокзалов – филиала ОАО «РЖД» от 30.12.2014 № 506, от 20.03.2015 № 179, от 29.06.2015 № 315, от 06.10.2015 № 439, от 02.09.2016 № 449 утвержден перечень дополнительных услуг с установлением соответствующего тарифа:

- Предоставление пассажирских платформ и перронов железнодорожных вокзалов – 1 заезд (1 автомобиль с грузоподъемностью до 3 тонн) – 500 руб.;
- Предоставление пассажирских платформ и перронов железнодорожных вокзалов для погрузки и выгрузки в собственные (арендованные) вагоны – 1 заезд (1 автомобиль с грузоподъемностью до 3 тонн) – 700 руб.;
- Предоставление пассажирских платформ и перронов железнодорожных вокзалов для погрузки и выгрузки в собственные (арендованные) вагоны – 1 заезд (1 автомобиль с грузоподъемностью от 3 до 5 тонн) – 1000 руб.

Комиссией установлено, что индивидуальный предприниматель <...> в соответствии с записью в ЕГРИП осуществлял розничную торговлю мебелью. Между ИП <...>. и ИП <...> (г. Киров) заключен договор поставки комплектующих и мебели от 09.01.2014. Как следует из материалов антимонопольного дела, 13.10.2015, 23.10.2015, 27.10.2015, 31.10.2015, 05.12.2015 ИП <...> оплачивал ОАО «РЖД» заезд автомобиля на перрон железнодорожного вокзала г. Печора. Как следует из пояснений ИП <...> въезд на перрон железнодорожного вокзала г. Печора был связан с получением груза.

Также Комиссией установлено, что между ООО «ТК Магистраль СПб» и ООО «Квантас» заключен договор оказания услуг № 7 по перевозке грузобагажа от 23.01.2015, согласно п. 1.1 которого ООО «ТК Магистраль СПб» оказывает услуги по перевозке грузобагажа ООО «Квантас» железнодорожным транспортом (в багажных, почтово-багажных или почтовых вагонах). По информации ООО «ТК Магистраль СПб» аналогичные договоры были заключены с ИП <...>, ИП <...>, МУП «Рембыттехника».

Между ООО «ТК Магистраль СПб» и ФГУП «Почта России» заключен договор № 3-23-14 от 31.12.2014 на предоставление услуг по перевозке крупногабаритных почтовых отправок, согласно п. 1.1 которого ФГУП «Почта России» оказывает ООО «ТК Магистраль СПб» услуги перевозки почтовых отправок почтовым железнодорожным транспортом.

Между ФГУП «Почта России» и АО «ФПК» заключен договор № ПД-329-14/ФПК-14-462/1 от 22.12.2014, в соответствии с п. 1.1 договора ФГУП «Почта России» оказывает ООО «ТК Магистраль СПб» услуги перевозки повагонными отправлениями почтовых вагонов, включенных в составы скорых, пассажирских и почтово-багажных поездов формирования АО «ФПК».

Таким образом, по факту в вагонах ФГУП «Почта России», включенных в состав поездов АО «ФПК», ООО «ТК Магистраль СПб» осуществлялась перевозка грузобагажа, поскольку перевозка осуществляется в пассажирских и почтово-багажных поездах.

Между ОАО «РЖД» (Владелец инфраструктуры) и АО «ФПК» (Перевозчик) заключен договор об оказании услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования от 31.03.2010 № 252 (далее – договор № 252).

Согласно п. 1.1 договора № 252 Владелец инфраструктуры обязуется оказывать Перевозчику услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования для осуществления перевозок пассажиров, багажа и грузобагажа в пассажирских поездах дальнего следования на условиях настоящего договора.

В соответствии с п. 1.2 договора № 252 Владелец инфраструктуры оказывает Перевозчику услуги, в том числе предоставление Перевозчику права на использование железнодорожных путей общего пользования, объектов, зданий, сооружений, оборудования и инвентаря (вокзалы, пассажирские и иные станционные здания, остановочные платформы, перроны), принадлежащих Владельцу инфраструктуры и необходимых для осуществления перевозок пассажиров, багажа и грузобагажа.

Из пояснений ООО «ТК Магистраль СПб», представленных письмом от 18.08.2016 (вх. № 47393 от 29.08.2016), следует, что в связи с высокой стоимостью затрат при получении груза с проходящего поезда ввиду требований ОАО «РЖД» по оплате въезда автотранспорта на перрон станции, указанные клиенты не всегда пользуются услугами компании. ООО «ТК Магистраль СПб» указало, что клиенты сами решали вопросы с проходом и въездом автотранспорта на перрон железнодорожного вокзала г. Печора. Как правило, если груз небольшой, получатели сами выносят его за пределы перрона, чтобы не оплачивать въезд автотранспорта. За крупными партиями груза осуществляется заезд на автотранспорте, производя оплату за въезд на перрон вокзала в соответствии с прейскурантом ОАО «РЖД».

Таким образом, при въезде на перрон (платформу) железнодорожного вокзала г. Печора автомобильного транспорта грузополучателей с целью получения груза, прибывшего в поездах АО «ФПК», у которого заключен с ОАО «РЖД» договор использования инфраструктуры, в том числе перронов железнодорожных вокзалов, ОАО «РЖД» взимает плату за въезд на перрон вокзала.

Из пояснений ОАО «РЖД», представленных письмом от 18.03.2016 № 89/08-08, следует, что для грузополучателей (грузоотправителей) имеется возможность подъезда на автомобильной технике к путям № 10 и 12 станции Печора, и согласно пояснениям ОАО РЖД», представленных письмом от 10.05.2016 № 133/08-08, Общество не взимает плату за въезд автотранспорта к путям № 10, 12 станции Печора.

Комиссией после изучения указанного довода Общества, установлено следующее.

В материалах антимонопольного дела имеется копия договора № ОД06-190/15 на оказание услуг при организации работ по погрузке (выгрузке) грузов на местах общего пользования от 19.06.2015, заключенного между ОАО «РЖД» и ООО «ЛОКОТЭК», в соответствии с которым подача, расстановка и уборка вагонов локомотивом ОАО «РЖД» на станции Печора производится на путь № 10.

Таким образом, в соответствии с договором ООО «ЛОКОТЭК» оплачивает ОАО «РЖД» услуги подачи-уборки вагонов, маневровые работы и нахождение вагонов на местах общего пользования.

Вместе с тем, как следует из материалов антимонопольного дела, в том числе пояснений ОАО «РЖД» (письмо от 15.06.2016 № 176/08-08), собственные (арендованные) багажные (почтово-багажные) вагоны в составе АО «ФПК» будут направлены для выгрузки (погрузки) на пути № 10, № 12 станции Печора только в случае заключения с ОАО «РЖД» договора на оказание услуг при организации работ по погрузке (выгрузке) грузов на местах общего пользования. Данное подтверждается письмом <...> от 10.12.2015 в адрес Северной РДЖВ организация работ по выгрузке/погрузке грузов с почтово-багажных вагонов на путях № 10, 12 станции возможно только при наличии соответствующих договоров на платной основе.

Кроме того, в случае, если станция Печора для прибывших вагонов грузоотправителей в составе АО «ФПК» будет транзитной, указанные вагоны не будут отправлены на пути № 10 и № 12. Как следует из пояснений ОАО «РЖД», в данном случае погрузку (выгрузку) грузобагажа возможно осуществить только на перроне железнодорожного вокзала. Из пояснений ОАО «РЖД», представленных письмом от 18.03.2016 № 89/08-08, следует, что багажные вагоны, которые могут выгружаться на перроне вокзала Печора, следуют в составе всех пассажирских и почтово-багажных поездов, следующих через станцию Печора. Комиссией установлено, что стоянка указанных поездов составляет 20-40 минут.

Таким образом, грузополучатели, чей грузобагаж следует в транзитных вагонах, не имеют возможности получить грузобагаж на путях № 10 и 12 станции Печора, куда въезд автотранспорта может осуществляться бесплатно.

Данное подтверждается также пояснениями ООО «ЛОКОТЭК», представленными письмом от 03.10.2016 № 113, из которых следует, что в случае,

когда в багажном вагоне ООО «ЛОКОТЭК» до станции Печора следует небольшое количество грузобагажа, позволяющее выдать его клиентам за время стоянки поезда, ООО «ЛОКОТЭК» экономически и технологически не целесообразно выставлять вагон для разгрузки на пути №№ 10, 12 станции Печора, в связи с чем выдача производится на перроне. В подавляющем большинстве случаев станция Печора является для прибывших багажных вагонов ООО «ЛОКОТЭК» транзитной. В случае курирования вагона ООО «ЛОКОТЭК» в составе поезда формирования АО «ФПК» «прямого сообщения», погрузка/выгрузка грузобагажа осуществляется без отцепки от состава поезда на перроне.

Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что до 16.03.2016 въезд на перрон железнодорожного вокзала г. Печора для всех хозяйствующих субъектов – грузополучателей осуществлялся согласно прейскуранта с выдачей чеков или квитанций РС-97м.

Вместе с тем, как следует из материалов антимонопольного дела, с 16.03.2016 оказание услуг по предоставлению пассажирских платформ и перронов железнодорожных вокзалов для выгрузки грузобагажа из собственных (арендованных) вагонов Заказчика производится только при наличии договорных отношений между Северной РДЖВ и собственниками (арендаторами) багажных вагонов. При отсутствии такого договора заезд автотранспорта на перрон невозможен. Комиссия установила, что в случае заключения такого договора въезд автотранспорта грузополучателей на перрон железнодорожного вокзала Печора будет бесплатным.

Так между ОАО «РЖД» и ООО «ЛОКОТЭК» заключен договор № СРДЖВЮ-1759569 от 31.12.2015 об оказании услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, согласно п. 1.2. которого ОАО «РЖД» предоставляет пассажирскую платформу и перрон железнодорожного вокзала Печора для выгрузки грузобагажа из собственных (арендованных) вагонов. Комиссией установлено, что стоимость услуги по договору формируется исходя из заезда 1 машины на перрон вокзала в соответствии с прейскурантом ОАО «РЖД».

Из пояснений ООО «ЛОКОТЭК», представленных письмом от 03.10.2016 № 113, следует, что Общество перевыставляет счета по договору с Северной РЖДВ на использование инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, которая, по сути, является платой за въезд автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала при получении груза своим контрагентом – грузополучателем. То есть, в конечном счете, въезд на перрон железнодорожного вокзала г. Печора автомобильного транспорта при получении груза фактически оплачивают грузополучатели.

Также ООО «ЛОКОТЭК» пояснило, что до заключения такого договора получатели грузобагажа на станции Печора оплачивали въезд автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала г. Печора при получении грузобагажа.

Комиссия, изучив возражения ОАО «РЖД» в пояснениях к заключению об обстоятельствах дела в части того, что в материалах дела отсутствует заявление ИП <...> от 02.11.2016 за вх. № А-208э, которое явилось основанием для возбуждения настоящего дела, как это указано в заключении антимонопольного органа, установила, что в заключении в дате заявления допущена описка: вместо 2015 года указан 2016 год. Однако данное не исключает того факта, что антимонопольное дело № А 01-02/16 возбуждено по заявлению ИП <...>, поданного в 2015 году, поскольку соответствующее заявление имеется в материалах антимонопольного дела № А 01-02/16.

Доводы ОАО «РЖД» о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства, что заезд автомобильного транспорта <...>. на перрон был вызван необходимостью получением грузобагажа, что из материалов не ясно, зачем заявитель оплачивал услугу заезда на перрон, и что <...> с 30.09.2016 прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, Комиссией отклонены по следующим причинам.

Основанием для возбуждения настоящего дела послужило заявление ИП <...> о неправомерном, по мнению заявителя, взимании ОАО «РЖД» с грузополучателей, в том числе с него, на станции Печора платы за въезд автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала г. Печора при погрузке/выгрузке грузов. Также в своем заявлении ИП <...> представил чеки по оплате въезда автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала г. Печора и указал, что заезд на перрон был обусловлен необходимостью получения груза. Комиссия, изучив представленные ИП <...> материалы, пришла к выводу, что оплата заявителем въезда автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала г. Печора была связана именно с получением груза в рамках осуществления им в рассматриваемый период предпринимательской деятельности, доказательств обратного ОАО «РЖД» в материалы дела не представлено. Приведенные ОАО «РЖД» доводы не опровергают выводы антимонопольного органа и пояснения заявителя.

Тот факт, что с 30.09.2016 ИП <...> утратил статус индивидуального предпринимателя, не является основанием для констатации факта отсутствия нарушения со стороны ОАО «РЖД», поскольку на дату обращения в антимонопольный орган с соответствующим заявлением <...> осуществлял деятельность в качестве индивидуального предпринимателя и представил доказательства, подтверждающие факт взимания Обществом платы за въезд на перрон железнодорожного вокзала г. Печора при получении ИП <...> прибывшего на станцию Печора груза.

Кроме того, как следует из имеющихся в материалах антимонопольного дела № А 01-02/16, в том числе сведений ОАО «РЖД», ООО «ЛОКОТЭК», ООО «ТК Магистраль СПб», пояснений представителей ОАО «РЖД» на заседаниях Комиссии, взимание платы за въезд автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала г. Печора осуществлялся ОАО «РЖД» и с других грузополучателей (грузоотправителей).

Довод ОАО «РЖД» о необоснованности применения в широком смысле понятий груз и грузобагаж, Комиссией отклонен, поскольку груз - это объект, подлежащий транспортированию, поэтому в широком смысле грузобагаж также является грузом.

Поэтому, согласно Перечню, пунктом 11 которого предусмотрено, что услуга по въезду (выезду) на места общего пользования железнодорожных станций автомобильного подвижного состава, оказываемая сторонним организациям и гражданам, является платной, если въезд на места общего пользования не связан с приемом и выдачей грузов, речь идет именно о грузе как об объекте, подлежащим транспортированию.

Из содержания Постановления ФАС Дальневосточного округа от 11.03.2008 № Ф03-А73/08-2/441, Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 11.07.2013 по делу № А29-7200/2012 следует, что п. 11 Перечня, утвержденного Указанием Министерства путей сообщения РФ № И583у от 01.07.2002, применяется и в случае осуществления перевозки грузобагажа в багажных вагонах в составе почтово-багажных поездов, и соответственно приемом и выдачей грузобагажа. Доказательств обратного в рамках рассмотрения антимонопольного дела ОАО «РЖД» не представило.

Доводы ОАО «РЖД» о том, что затраты на содержание перрона железнодорожного вокзала г. Печора, возникающие в результате въезда на перрон автомобильного транспорта грузополучателей (грузоотправителей) не учтены в утвержденных тарифах, противоречат выводам судов по делу № А29-7200/2012 о формировании тарифов на услуги по использованию инфраструктуры ОАО «РЖД», а также положениям договора № 252, регулирующего предоставление ОАО «РЖД» (Владельца инфраструктуры) АО «ФПК» как Перевозчику на возмездной основе права на использование железнодорожных путей общего пользования, объектов, зданий, сооружений, оборудования и инвентаря (вокзалы, пассажирские и иные станционные здания, остановочные платформы, перроны), принадлежащих Владелецу инфраструктуры и необходимых для осуществления перевозок пассажиров, багажа и грузобагажа.

Довод ОАО «РЖД» о том, что взимая плату за въезд автотранспорта на перрон железнодорожного вокзала г. Печора, Общество реализует полномочия собственника недвижимого имущества, предусмотренные ст. 209 Гражданского кодекса РФ, Комиссией отклонен, поскольку в соответствии с действующим законодательством въезд (выезд) на места общего пользования железнодорожных станций автомобильного подвижного состава, является платным, если въезд на места общего пользования не связан с приемом и выдачей грузов. По этой же причине Комиссией отклоняется довод Общества о том, что отсутствуют какие-либо нормативно-правовые акты, которые бы разрешали въезд автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала. Кроме того, Комиссия полагает, что в случае наличия запрета на въезд автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала на законодательном уровне, предоставление такой услуги на платной основе противоречило бы законодательству.

В связи с вышеизложенным, Комиссия, изучив материалы настоящего дела, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства, пришла к выводу, что въезд на перрон (платформу) железнодорожной станции г. Печора

автомобильного транспорта грузополучателей (грузоотправителей), у которых грузобагаж прибывает на станцию Печора (которые загружают грузобагаж для отправки) в вагонах (-ы), не отцепляемых от состава и выставляемых на железнодорожные пути № 10, 12 станции Печора (транзитных вагонах) связан с выдачей (получением) грузобагажа (груза). Въезд на перрон (платформу) железнодорожного вокзала г. Печора автотранспортом в данном случае для грузополучателей (грузоотправителей) является вынужденным.

При таких обстоятельствах, взимание ОАО «РЖД» платы за въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу) с таких грузополучателей (грузоотправителей), который вызван с выдачей (получением) грузобагажа (груза), не обосновано.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что ОАО «РЖД», занимающее доминирующее положение на товарном рынке услуг в транспортном терминале – железнодорожной станции г. Печора, допустило нарушение требований ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в необоснованном взимании платы за въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу) железнодорожной станции (вокзала) г. Печора, связанный с выдачей грузов, что повлекло (могло повлечь) ущемление интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности.

Решением Комиссии Коми УФАС России от 29.11.2016 № 02-01/11302 ОАО «РЖД», занимающее доминирующее положение на товарном рынке услуг в транспортном терминале – железнодорожной станции г. Печора, признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, в части действий, выразившихся в необоснованном взимании платы за въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу) железнодорожной станции г. Печора, связанный с выдачей грузобагажа (груза), что повлекло (могло повлечь) ущемление интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности, в том числе заявителя.

ОАО «РЖД» выдано предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением: в срок до 31 декабря 2016 года прекратить взимание платы за въезд автомобильного транспорта на перрон (платформу) железнодорожной станции г. Печора, связанный с выдачей грузобагажа (груза). Указанное предписание исполнено ОАО «РЖД» 30.12.2016, о чем Общество сообщило письмом от 30.12.2016 № 5628/РДЖВСев (вх. № 173 от 16.01.2017).

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 01-02/16 Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ОАО «РЖД».

ОАО «РЖД» в письме от 14.11.2017 № 4859/РДЖВСев (вх. № 4096э от 15.11.2017) не согласилось с выявленным Коми УФАС России нарушением антимонопольного законодательства, представив пояснения и доводы, которые были ранее представлены Обществом в рамках антимонопольного дела и были отклонены

Комиссией.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 01-02/16 Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ОАО «РЖД».

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 01-02/16 Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение со стороны ОАО «РЖД» стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны – <...>.

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 01-02/16, приказы Северной региональной дирекции железнодорожных вокзалов от 30.12.2014 № 506, от 20.03.2015 № 179, которыми утверждена плата за въезд на перрон железнодорожного вокзала г. Печора автомобильного транспорта, подписаны <...>. Указанные приказы не содержат исключения, указывающее на то, что плата не взимается за въезд автомобильного транспорта на перрон железнодорожного вокзала г. Печора, если въезд связан с выдачей (погрузкой) грузобагаж (груза).

Согласно приказу ОАО «РЖД» от 30.03.2007 № 304 <...> назначен <...>.

В соответствии с приказами Северной региональной дирекции от 15.04.2014 №

172, от 21.07.2015 № 337 <...> осуществляет общее руководство решением возложенных на региональную дирекцию основных задач, в том числе обеспечивает оперативное управление производственно-хозяйственной деятельностью региональной дирекции в соответствии с законодательством Российской Федерации, руководит деятельностью региональной дирекции на принципе единоначалия, издает в пределах своей компетенции приказы.

Таким образом, <...> является должностным лицом ОАО «РЖД», ответственным за соблюдение в рассматриваемом случае Обществом антимонопольного законодательства.

Согласно ст. 14.31 КоАП РФ (ч. 2), в ред. Федерального [закона](#) от 02.11.2013 N 285-ФЗ, действовавшей с 04.12.2013 по 19.01.2016, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федеральных законов от 13.07.2015 № [250-ФЗ](#), от 05.10.2015 № 275-ФЗ, действующих на дату рассмотрения настоящего административного дела) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Таким образом, <...> допустил административное правонарушение, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Печора Республики Коми.

Время совершения правонарушения – с января 2015 года по 30 декабря 2016 года.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.32 Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, не истек (решение по делу № А 01-02/16 № 02-01/11302 изготовлено в полном объеме 29.11.2016).

Согласно части 1 статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица, за которое Кодексом установлена административная ответственность.

Из материалов антимонопольного дела № А 01-02/16 и административного дела № АШ 34-11/17 не усматривается обстоятельств, как исключаяющих возможность соблюдения <...> требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии этим должностным лицом всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП, является установленной.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от роли, мотивов и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершенное <...> как должностным лицом ОАО «РЖД» правонарушение приводит к ущемлению интересов хозяйствующих субъектов – грузополучателей, получающих свой груз на перроне железнодорожного вокзала г. Печора, в сфере предпринимательской деятельности, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <...> части 2 статьи 14.31 КоАП РФ как исключительный, не установлено, а <...> таковых не приведено.

В связи с вышеизложенным, учитывая цели и задачи законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность <...> оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания, выданного

Коми УФАС России.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлены.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность виновного, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, имущественное положение <...>, подтвержденное справкой ОАО «РЖД» от 13.11.2017 о размере заработной платы, руководствуясь статьями 3.1, 4.1, 4.2, частью 2 статьи 14.31, статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, частью 1 статьи 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

| | | | | | | |
|--|---------------|-------------|----------------------|----------------|---|---|
| Отделение-НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР Банк получателя | | БИК | 048702001 | | | |
| | | Сч. № | | | | |
| ИНН 1101481197 | КПП 110101001 | Сч. № | 40101810000000010004 | | | |
| УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ) Получатель | | Вид оп. | 01 | Срок плат. | | 3 |
| | | Наз. пл. | | Очер. плат. | | |
| | | Код | | Рез. поле | | |
| 16111602010016000140 | 87701000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 34-11/17 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ ОТ 17.11.2017 | | | | | | |

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления –
начальник отдела контроля рекламы и
недобросовестной конкуренции <...>

[\(1\)](#) Данная позиция отражена в постановлении ФАС Дальневосточного округа от 11.03.2008 № Ф03-А73/08-2/441 и постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 11.07.2013 по делу № А29-7200/2012.