

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Гончарова ул. д. 2, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

13.07.2020
364/2020

Дело № 073/06/64-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела
<...>;

членов - ведущего специалиста-эксперта <...>.,
- специалиста-эксперта <...>;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/64-364/2020 по жалобам ООО «ТехСтройПартнер» и ООО «АтлантикПро» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368100000620000016 (наименование объекта закупки – «Выполнение ремонтно-реставрационных работ на объекте культурного наследия регионального значения «Ансамбль. Симбирский поземельный банк» по адресу: Ульяновская область, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, 42»; заказчик – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет», далее - заказчик; начальная (максимальная) цена контракта – 54 624 100,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 07.07.2020 г. в 08 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4638 от 06.07.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ТехСтройПартнер» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368100000620000016.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Проект контракта не содержит положений о неприменении штрафных санкций к поставщику (подрядчику) при нарушении им обязательств по контракту по основаниям, указанным в совместном письме Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV».

Вх. № 4660 от 07.07.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «АтлантикПро» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368100000620000016.

Содержание жалобы составило указание на то, что в нарушение требований Закона о контрактной системе и Приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 23.12.2019 г. № 841/пр в составе аукционной документации отсутствует проект сметы контракта и документация не содержит перерасчет показателей сменой стоимости работ в текущем уровне цен, скорректированном на индекс учитывающий инфляцию на период строительных работ.

Вх. № 4750 и 4751 от 09.07.2020 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили возражения на жалобы, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Приказ от 23.12.2019 г. № 841/пр не применим к рассматриваемой закупке, поскольку объектом закупки является проведение реставрационных работ. Раздел 11 проекта контракта содержит положения, связанные с возникновением обстоятельств непреодолимой силы и полностью соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Рассмотрение жалоб 10.07.2020 г. проходило без участия сторон, в рассмотрении жалоб объявлялся перерыв до 15:30 13.07.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 25.06.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368100000620000016, наименование объекта закупки – «Выполнение ремонтно-реставрационных работ на объекте культурного наследия регионального значения «Ансамбль. Симбирский поземельный банк» по адресу: Ульяновская область, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, 42» (начальная (максимальная) цена контракта – 54 624 100,00 руб.).

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 07.07.2020 г. ценовое предложение поступало от одного участника закупки.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 08.07.2020 г. заявка единственного участника аукциона была признана соответствующей требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «ТехСтройПартнер» и ООО «АтлантикПро» необоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условиях контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обосновании начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Пунктом 1 части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Приказом Минстроя России от 23.12.2019 г. № 841/пр утверждены порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением

территориального планирования) и методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется.

В соответствии с градостроительным законодательством в рамках подготовки проектной документации заказчиком самостоятельно утверждаются отдельные разделы проектной документации, в том числе смета.

Приложение № 3 к документации об аукционе № 0368100000620000016 содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в котором указано, что начальная (максимальная) цена контракта определена на основании суммы сводного сметного расчета.

Учитывая изложенное, норма пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе о наличии в составе аукционной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком соблюдена.

При этом согласно части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, контрольный орган в сфере закупок не обладает полномочиями по проверке порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая изложенное, доводы заявителя жалобы об отсутствии в документации проекта сметы контракта, не подлежат рассмотрению.

Соответственно, жалоба ООО «АтлантикПро» является необоснованной.

2. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, указываются цены единиц товара, работы, услуги и максимальное значение цены контракта, а также в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона. В случае, если проектом контракта предусмотрены отдельные этапы его исполнения, цена каждого этапа устанавливается в размере, сниженном пропорционально снижению начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Частью 9 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что сторона

освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Аналогичные положения изложены в пункте 11.1 приложения № 2 «Проект контракта» документации № 0368100000620000016.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

В Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020, определено, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

Согласно письму Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020 распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, по мнению Минфина России, МЧС России, ФАС России носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, в связи с чем, является обстоятельством непреодолимой силы.

В соответствии с частью 65 статьи 112 Закона о контрактной системе в 2020 году по соглашению сторон допускается изменение срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона), и (или) размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), если при его исполнении в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, а также в иных случаях, установленных Правительством Российской Федерации, возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. Предусмотренное настоящей частью изменение осуществляется при наличии в письменной форме обоснования такого изменения на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации (за исключением случая изменения размера аванса в соответствии с настоящей частью) при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно и после предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с настоящим Федеральным законом обеспечения исполнения контракта, если предусмотренное настоящей частью изменение влечет возникновение новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), не обеспеченных ранее предоставленным обеспечением исполнения контракта, и требование обеспечения исполнения контракта было установлено в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона при определении поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом:

1) размер обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены

частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 Закона о контрактной системе;

2) возврат ранее предоставленной заказчику банковской гарантии заказчиком гаранту, предоставившему указанную банковскую гарантию, не осуществляется, взыскание по ней не производится (если обеспечение исполнения контракта осуществляется путем предоставления новой банковской гарантии);

3) если обеспечение исполнения контракта осуществляется путем внесения денежных средств:

а) в случае увеличения в соответствии с настоящей частью цены контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вносит на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, денежные средства в размере, пропорциональном стоимости новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя);

б) в случае уменьшения в соответствии с настоящей частью цены контракта заказчик возвращает поставщику (подрядчику, исполнителю) денежные средства, внесенные на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, в размере, пропорциональном размеру такого уменьшения цены контракта;

в) в случае изменения срока исполнения контракта в соответствии с частью 27 статьи 34 Закона о контрактной системе определяется новый срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Государственным или муниципальным заказчиком как получателем бюджетных средств предусмотренное настоящей частью изменение может быть осуществлено в пределах доведенных в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации лимитов бюджетных обязательств на срок исполнения контракта.

Учитывая, что условия, обязательные для включения в проект контракта, приведены в статье 34 Закона о контрактной системе, возможность применения сторонами части 9 статьи 34, а также части 65 статьи 112 Закона о контрактной системе не ставится в зависимость от наличия или отсутствия перечисленных выше условий в контракте, в связи с чем, Комиссия Ульяновского УФАС России считает, что рассматриваемый довод жалобы не нашел своего подтверждения, и жалоба ООО «ТехСтройПартнер» является необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТехСтройПартнер» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «АтлантикПро» необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.