

1. ООО «НПЦ «РАЗВИТИЕ»

107217, Москва город, улица Садовая-спасская, дом 21/1, помещение II, этаж 18,  
комната 2

2. ОАО «РЖД»

107174, Москва город, улица Басманная Нов.,  
дом 2

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, Москва город, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25,  
помещение № 1

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-11028/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**03.10.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «НПЦ «РАЗВИТИЕ»: «...»;

от ОАО «РЖД»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «НПЦ «РАЗВИТИЕ» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения договора на поставку путеремонтных летучек (реестровые № 31908203690) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке,

установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения аукционных заявок от 16.09.2019 заявке ООО «НПЦ «РАЗВИТИЕ» (порядковый номер заявки 2) отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе на основании пункта 3.6.5.4 аукционной документации в связи с несоответствием аукционной заявки требованию пункта 3.14.4 аукционной документации, а именно: в подпункте в) пункта 1 технического предложения участник «обязуется поставить товары, оказать услуги в местах поставки предусмотренных в техническом задании документации о закупке», при этом в пункте 5 технического предложения в столбце «населенный пункт» отсутствует адрес Смоленская область, г. Вязьма, указанный в детализированном графике поставки (приложение № 1.1.1 к аукционной документации), чем допущено неоднозначное толкование мест поставки.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 3.14.1 Аукционной документации закреплено, что Техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям аукционной документации, технического задания, являющегося приложением № 1.1 к аукционной документации, и должно предоставляться по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 аукционной документации.

В Приложении № 1.1 к Аукционной документации Заказчиком включен детализированный график поставки с указанием наименования железной дороги, а также места населенного пункта, станции (Приложение № 1.1.1).

Наименование товара	Железная дорога	Населенный пункт, станция (место поставки)
	Октябрьская	Ленинградская область, г. Выборг
	Октябрьская	Тверская область, г. Вышний Волочек
	Горьковская	Нижегородская область, Володарский район, п. Решетиха
	<b>Московская</b>	<b>Смоленская область, г. Вязьма</b>
	Московская	Тульская область, г. Тула
	Юго-Восточная	Воронежская область, г. Воронеж

Путеремонтная летучка	Приволжская	Саратовская область, г. Аткарск
	Западно-Сибирская	Кемеровская область, г. Анжеро-Судженск
	Восточно-Сибирская	Иркутская область, г. Черемхово
	Красноярская	Красноярский край, г. Красноярск
	Южно-Уральская	Челябинская область, г. Златоуст
	Забайкальская	Забайкальский край, г. Чита
	Дальневосточная	Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре

В Приложении № 1.3 Заказчиком установлена форма технического предложения участника.

Таким образом, участник в составе заявки в обязательном порядке должен представить информацию о месте поставки товаров.

Установлено, что техническое предложение было подано участником в полном соответствии с формой, установленной Заказчиком.

Вместе с тем в представленном в составе заявки техническом предложении участник по железной дороге «Московская» указал населенный пункт «Саратовская область, г. Саратов».

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что отклонение заявки участника обусловлено представлением участником значения, не соответствующего требованиям Заказчика.

На заседании комиссии представитель Заявителя пояснил, что указание несоответствующего значения по железной дороге «Московская» обусловлено возникновением технической ошибки при заполнении заявки.

Вместе с тем Комиссия, признавая данное основание отклонения заявки неправомерным, исходит из следующего.

Согласно представленному в составе заявке техническому предложению участник выразил свое согласие с условиями и порядком поставки товара, указанным в Техническом задании, как это предусмотрено установленной Заказчиком формой.

Более того, участник в соответствии с техническим предложением возложил на себя обязанность поставить товар в полном соответствии с техническим заданием, что, в свою очередь, расценивается Комиссией достаточным для дальнейшего участия в конкурентной процедуре.

Таким образом, фактически Заказчиком в Аукционной документации установлено требование о предоставлении участниками в составе заявки условий поставки товара, с которыми участник уже согласился.

Между тем на заседании Комиссии представителем Заказчика принципиального значения указания подобного рода информации, при условии того, что участники в составе заявки уже выразил своё согласие с требованиями Аукционной документации, не доказано.

Из чего следует, что требование о предоставлении дополнительного подтверждения соответствия предлагаемых участником условия поставки товара требованиям Технического задания является избыточным.

Комиссия отмечает, что подобное формирование требований к объекту процедуры (поставке) обязывает потенциального участника закупочной процедуры фактически декларировать одни и те же требования к той или иной услуге, что не может свидетельствовать о четком и недвусмысленном формировании Аукционной документации, а равно о соблюдении Заказчиком пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При этом следует отметить, что, предъявляя требования о соответствии условиям поставки требованиям Технического задания, у Заказчика отсутствует объективная необходимость повторного предъявления к участникам процедуры требований о дублировании таких положений, ведь, выражая согласие на поставку товара в соответствии с требованиями Технического задания, участник фактически подтверждает такое соответствие. Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.

Таким образом, манипулируя установлением требований к объекту закупочной процедуры подобным образом, и требуя от участника дублирования данных требований в заявке, Заказчик нарушает положения Закона о закупках, поскольку возлагает на участников закупки дополнительные обязанности, препятствует корректному формированию заявки на участие в Аукционе, а также ограничивает количество участников закупки ввиду наличия формального основания для отклонения поданных заявок.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «НПЦ «РАЗВИТИЕ»» (ОГРН 1177746827598 ИНН 9701083315) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295 ИНН 7708503727) при проведении Аукциона обоснованной.

2. Установить в действиях ОАО «РЖД» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Председатель Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

«...»

1. ООО «НПЦ «РАЗВИТИЕ»

107217, Москва город, улица Садовая-спасская, дом 21/1, помещение II, этаж 18, комната 2

2. ОАО «РЖД»

107174, Москва город, улица Басманная Нов.,

дом 2

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, Москва город, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25,  
помещение № 1

## **1. ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 077/07/00-11028/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**03.10.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от  
03.10.2019**

**по делу № 077/07/00-11028/2019,**

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ОАО «РЖД» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при

проведении открытого аукциона на право заключения договора на поставку путеремонтных летучек (реестровые № 31908203690) (далее — Аукцион):

1. **Заказчику отменить** протокол рассмотрения аукционных заявок от 16.09.2019;
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Аукциона**;
3. **Заказчику** пересмотреть заявки участников Аукциона с учетом принятого решения от 03.10.2019 № 077/07/00-11028/2019;
4. **Заказчику** не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
5. **Заказчику** продолжить проведение Аукциона в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Аукционной документации;
6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 07.11.2019**;
7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 11.11.2019** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

1.

**Председатель Комиссии «...»**



**члены Комиссии «...»**

«...»

«...»