

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172) 72-99-70, факс (8172) 72-46-64
e-mail: to35@fas.gov.ru
<http://vologda.fas.gov.ru>

от 05.04.2021г. № 1159

Заявитель:

Администрация Сокольского
муниципального района
Вологодской области
162130, г. Сокол, ул. Советская, д. 73
adm.sokol@mail.ru
shvedlena77@mail.ru
ypp-sokol@yandex.ru

Ответчики:

1. Индивидуальный предприниматель
Першичев С.А.

<...>

2. Индивидуальный предприниматель
Груничев Н.П.

<...>Беляев С.А.

mhspravosb@yandex.ru

3. Индивидуальный предприниматель
Гаврилова С.Б.

<...>

Заинтересованные лица:

Сокольская межрайонная
прокуратура

162130, г. Сокол, ул. Советская, д. 96

prok-soko@vologda.ru

ООО «Спецтранс»

162130, г. Сокол, ул. 40 лет Октября, д.
14А

Управление промышленности,
природопользования и сельского
хозяйства администрации Сокольского
муниципального района

162130, г. Сокол, ул. Советская, д. 73

sokol@vologda-agro.ru

ypp-sokol@yandex.ru

Р Е Ш Е Н И Е

**ПО ДЕЛУ № 035/01/11-485/2020 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Резолютивная часть решения оглашена «23» марта 2021г.

В полном объеме решение изготовлено «05» апреля 2020г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дела № 035/01/11-485/2020 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия УФАС) в составе:

-XXXX – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, председатель Комиссии УФАС;

-XXXX – начальник отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии УФАС;

-XXXX – заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии УФАС,

рассмотрев дело № 035/01/11-485/2020 по признакам нарушения индивидуальными предпринимателями Першичевым С.А. (ОГРНИП 304353714000268), Груничевым Н.П. (ОГРНИП 304353721900031) и Гавриловой С.Б. (ОГРНИП 315352500032971) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии:

-от Администрации Сокольского муниципального района Вологодской области XXXX (доверенность от 09.09.2020г. № 4608);

-от Управления промышленности, природопользования и сельского хозяйства администрации Сокольского муниципального района XXXX (доверенность от 23.03.2021г. № 30-01-16/107);

-от индивидуального предпринимателя Груничева Н.П. представитель XXXX (доверенность от 15.09.2020г. № б/н),

в отсутствие иных лиц, участвующих в рассмотрении дела № 035/01/11-485/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, извещенных надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела,

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступили обращения Администрации Сокольского муниципального района от 15.06.2020г. № 2952 (вх. № 3204 от 15.06.2020г.), индивидуального предпринимателя Першичева С.А. (вх. № 2927 от 29.05.2020г., № 3027 от 04.06.2020г., № 3343 от 18.06.2020г.).

По результатам рассмотрения указанных обращений и истребованных материалов установлено, что в нарушение требований Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 220-ФЗ) индивидуальные предприниматели Першичев С.А., Груничев Н.П. и Гаврилова С.Б. самостоятельно и одновременно установили тарифы на регулярные перевозки по регулируемым тарифам в городе Соколе.

В действиях указанных хозяйствующих субъектов были выявлены признаки нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок).

С учетом изложенных обстоятельств, на основании пункта 1 части 8, частей 12, 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции и по результатам анализа поступивших в УФАС материалов, возбуждено дело № 035/01/11-485/2020 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении индивидуальных предпринимателей Першичева С.А., Груничева Н.П. и Гавриловой С.Б. по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (определение от 17.08.2020г. о назначении дела № 035/01/11-485/2020 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению).

В ходе рассмотрения дела № 035/01/11-485/2020 Комиссия Управления установила следующие обстоятельства.

Осуществление полномочий и функций по решению вопросов, связанных с предоставлением транспортных услуг населению и организацией транспортного обслуживания населения в границах поселения, в период с 2018 года по 2020 год осуществлялось Управлением промышленности, природопользования и сельского хозяйства Администрации Сокольского муниципального района в соответствии с заключенным соглашением между Администрацией города Сокола и Управлением промышленности, природопользования и сельского хозяйства Администрации Сокольского муниципального района об осуществлении полномочий от 18.12.2017г. на основании решения Совета города Сокола от 02.11.2017 № 17 «О передаче органам местного самоуправления Сокольского муниципального района осуществления полномочий и функций по решению вопросов местного значения городского поселения города Сокола по решению вопросов местного значения городского поселения города Сокола» и решения Муниципального Собрания Сокольского муниципального района от 23.11.2017

№ 153 «О принятии органами местного самоуправления Сокольского муниципального района осуществления части полномочий (функций) по решению вопросов местного значения поселений, входящих в состав Сокольского муниципального района».

В **21.12.2009г.** и **24.12.2009г.** между Администрацией города Сокола и индивидуальными предпринимателями Першичевым С.А., Груничевым Н.П. и Гавриловым В.К. заключены контракты на перевозку пассажиров автобусами и автобусами малой вместимости на территории города Сокола на срок по 31.12.2014г.

Дополнительными соглашениями от 30.05.2014г. сроки контрактов, заключенных между Администрацией города Сокола и индивидуальными предпринимателями Першичевым С.А., Груничевым Н.П. и Гавриловым В.К., продлены **до 31.12.2019г.** включительно.

Дополнительным соглашением от **23.10.2015г.** внесены изменения в контракт от 24.12.2009г. на перевозку пассажиров автобусами и автобусами малой вместимости на территории города Сокола, а именно: исполнитель Гаврилов В.К. заменен на нового исполнителя – индивидуального предпринимателя Гаврилову С.Б.

В соответствии с частью 3 статьи 39 Закона № 220 в апреле 2016 года индивидуальным предпринимателям Першичеву С.А., Груничеву Н.П. и Гаврилову В.К. выданы карты маршрутов регулярных перевозок на срок действия контракта (**до 31.12.2019г.**).

26.12.2019г. индивидуальные предприниматели Першичев С.А., Гаврилова С.Б., Груничев Н.П. подали в Администрацию города Сокола заявки о выдаче свидетельств об осуществлении перевозок по маршрутам городских перевозок и карт маршрутов регулярных перевозок.

На основании частей 3, 4 статьи 39 Закона № 220-ФЗ данным перевозчикам Управлением промышленности, природопользования и сельского хозяйства администрации Сокольского муниципального района были выданы свидетельства об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок со сроком действия с 01.01.2020г. по 31.12.2024г.

Согласно муниципальным правовым актам Администрации города Сокола регулярные перевозки пассажиров и багажа по муниципальным маршрутам в границах города Сокола осуществляются по регулируемым тарифам, установленным органами местного самоуправления.

Действующий тариф утвержден решением Муниципального Собрания Сокольского муниципального района от 19.07.2018 № 217 «Об утверждении тарифов на перевозку пассажиров и багажа автобусами городского сообщения» и составляет:

-25 рублей - тариф на перевозку пассажиров и багажа автобусами

городского сообщения;

-стоимость месячного проездного билета для проезда в автобусах: именной билет для учащихся и студентов - 700 рублей, именной билет для граждан - 900 рублей, билет на предьявителя - 1000 рублей;

-тариф на провоз багажа - 25 рублей.

С 01.01.2020г. индивидуальные предприниматели Першичев С.А., Гаврилова С.Б., Груничев Н.П. осуществляли деятельность перевозке пассажиров и багажа по тарифам, утвержденным решением Муниципального Собрания Сокольского муниципального района от 19.07.2018 № 217 «Об утверждении тарифов на перевозку пассажиров и багажа автобусами городского сообщения».

Обращения об изменении указанных тарифов и внесении соответствующих изменений в решение Муниципального Собрания Сокольского муниципального района от 19.07.2018 № 217 «Об утверждении тарифов на перевозку пассажиров и багажа автобусами городского сообщения» с приложением расчетных материалов и экономических обоснований от индивидуальных предпринимателей Першичева С.А., Груничева Н.П., Гавриловой С.Б. в органы местного самоуправления не поступало.

Однако, **21.05.2020г.** индивидуальный предприниматель Першичев С.А. в адрес Главы Сокольского муниципального района направил уведомление о повышении тарифов на проезд пассажиров и провоз багажа автобусами городского сообщения.

В уведомлении индивидуальный предприниматель Першичев С.А. указал, что с **01.06.2020г. планируется установить тариф 27 рублей (рост по сравнению с действующим тарифом составит 8%).**

Стоимость месячных проездных билетов с 01.06.2020г. составит:

-именной билет для учащихся и студентов – 800 рублей (по действующему тарифу 700 рублей);

-именной билет для граждан и на предьявителей – отсутствует;

-вводится единый месячный проездной билет для граждан – 1500 рублей (действующим тарифом не предусмотрен);

-проездной билет по карте «Забота» - 1000 рублей (действующим тарифом не предусмотрен).

В ответ на уведомление от 21.05.2020г. Глава Сокольского муниципального района письмом от 25.05.2020г. № 424 сообщил о необходимости

предоставления индивидуальным предпринимателем Першичевым С.А. расчетных материалов и экономических обоснований для рассмотрения и внесения соответствующих изменений тарифов на перевозку пассажиров и багажа автобусами городского сообщения.

Индивидуальный предприниматель Першичев С.А. в ответ на письмо Главы Сокольского муниципального района от 25.05.2020г. № 424 сообщил, что в связи с истечением срока контракта от 21.12.2009г. на перевозку пассажиров автобусами и автобусами малой вместимости на территории города Сокола и выдачей свидетельств об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок деятельность по перевозке пассажиров осуществляется по нерегулируемым тарифам.

21.05.2020г. индивидуальный предприниматель Гаврилова С.Б. также обратилась (письмом без даты и номера) к Главе Сокольского муниципального района об увеличении стоимости проезда с 01.06.2020г. **до 27 рублей.**

Письмом от 25.05.2020г. № 423 Глава Сокольского муниципального района обратил внимание индивидуального предпринимателя Гавриловой С.Б. о необходимости предоставления расчетных материалов и экономических обоснований для рассмотрения и внесения соответствующих изменений тарифов на перевозку пассажиров и багажа автобусами городского сообщения.

На основании распоряжения Администрации Сокольского муниципального района от 05.06.2020 № 194 «О проведении осмотра объектов» проведены контрольные мероприятия по соблюдению перевозчиками требований решения Муниципального Собрания Сокольского муниципального района от 19.07.2018 № 217 «Об утверждении тарифов на перевозку пассажиров и багажа автобусами городского сообщения».

Администрацией Сокольского муниципального района представлены доказательства, свидетельствующие об увеличении индивидуальными предпринимателями Першичевым С.А., Груничевым Н.П., Гавриловой С.Б. стоимости проезда с 01.06.2020г. до 27 рублей.

В материалы дела № 035/01/11-485/2020 представлены письменные пояснения индивидуального предпринимателя Першичева С.А. (письмо без даты и номера, ответ на запрос от 26.06.2020г. № 3416), в которых указаны причины увеличения стоимости проезда, отмены именного билета для граждан и билета на предъявителя и введения единого месячного проездного билета для граждан и проездного билета по карте «Забота». Из письменных пояснений индивидуального предпринимателя Першичева С.А. следует, что увеличение стоимости проезда произошло в связи с истечением срока контракта от 21.12.2009г. на перевозку пассажиров автобусами и автобусами малой вместимости на территории города Сокола и выдачей свидетельств об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок, а деятельность по перевозке пассажиров осуществляется по нерегулируемым тарифам. Увеличение стоимости проезда, проездных билетов и введение новых

форм проездных билетов осуществлено в целях соблюдения баланса расходов и доходов. По мнению индивидуального предпринимателя Першичева С.А., при цене проезда менее 27 рублей осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа не будет иметь экономического смысла.

Индивидуальный предприниматель Груничев Н.П. представил письменные пояснения (письмо без даты и номера, ответ на запрос от 26.06.2020г. № 3416), в которых приведены аналогичные доводы об экономической целесообразности увеличения стоимости проезда, проездных билетов и введения новых форм проездных билетов.

Индивидуальный предприниматель Гаврилова С.Б. представила в УФАС письменные пояснения (вх. № 217 от 20.01.2021г.), в которых приведены аналогичные доводы об экономической целесообразности увеличения стоимости проезда, проездных билетов и введения новых форм проездных билетов.

В материалы дела № 035/01/11-485/2020 представлены письменные пояснения ООО «Спецтранс» от 30.11.2020г. (вх. № 6687 от 30.11.2020г.), из которых следует, что между ООО «Спецтранс» и индивидуальными предпринимателями Першичевым С.А., Груничевым Н.П., Гавриловой С.Б. заключены агентские договоры и ООО «Спецтранс» осуществляет реализацию месячных проездных билетов за проезд в автобусах указанных индивидуальных предпринимателях. Реализацией разовых проездных билетов ООО «Спецтранс» не занимается.

Оценив фактические обстоятельства дела и доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела № 035/01/11-485/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия УФАС пришла к следующим выводам.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, определены в Законе о защите конкуренции.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

В силу пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно правовой позиции, высказанной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, у антимонопольного органа отсутствует необходимость доказывания фактического исполнения участниками условий соглашения, поскольку нарушение в виде заключения антиконкурентного соглашения состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, запрещены соглашения хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если указанные соглашения могут привести к последствиям, поименованным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт постановления применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016г.).

Отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок, регулируются Законом № 220-ФЗ.

11.01.2016г. вступили в силу отдельные положения Закона № 220-ФЗ, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок (часть 2 статьи 42 Закона № 220-ФЗ).

В соответствии с Законом № 220-ФЗ регулярные перевозки подразделяются на:

-регулярные перевозки по регулируемым тарифам – это регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления, и предоставлением всех льгот на проезд, утвержденных в установленном порядке (пункт 17 части 1 статьи 3);

-регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам – это регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком (пункт 18 части 1 статьи 3).

С 11.01.2016г. перевозчики, осуществляющие перевозки по нерегулируемым тарифам, имеют возможность устанавливать цену проезда самостоятельно, при этом дата изменения цены также определяется перевозчиками самостоятельно.

Право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по муниципальному маршруту регулярных перевозок подтверждается свидетельством об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту регулярных перевозок и картами соответствующего маршрута регулярных перевозок (часть 2 статьи 17 Закона № 220-ФЗ).

В части 3 статьи 39 Закона № 220-ФЗ указано, что до истечения двухсот семидесяти дней со дня официального опубликования Закона № 220-ФЗ уполномоченный орган местного самоуправления в соответствии с установленной Законом № 220-ФЗ компетенцией выдает юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, которые осуществляют регулярные перевозки, не оплачиваемые за счет средств местных бюджетов, по маршрутам регулярных перевозок, включенным в соответствующие реестры, карты данных маршрутов. Указанные карты выдаются на срок, на который этим юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям предоставлено право осуществления регулярных перевозок по данным маршрутам в соответствии с заключенными с ними договорами, выданными им разрешениями, паспортами маршрутов регулярных перевозок.

Уполномоченные органы местного самоуправления до окончания срока действия указанных в части 3 статьи 39 Закона № 220-ФЗ карт выдают их владельцам свидетельство об осуществлении регулярных перевозок по маршруту и новые карты данного маршрута. Юридическим лицам и (или) индивидуальным предпринимателям, которые совместно осуществляют регулярные перевозки по маршруту, свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту и карты данного маршрута выдаются при условии заключения ими договора простого товарищества (пункт 1 части 4 статьи 39 Закон № 220-ФЗ).

Следовательно, по смыслу положений статьи 39 Закона № 220-ФЗ карты маршрутов и свидетельства выдаются взамен действующих договоров.

Согласно пункту 1 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Приняв во внимание указанные нормы законов, Комиссия УФАС считает, что перевозчики при наличии документа, подтверждающего право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок, вправе устанавливать любую стоимость проезда и провоза багажа при условии, что такая стоимость будет иметь правовые, экономические, технологические и иные обоснования, в том числе учитывать фактические расходы хозяйствующего субъекта и необходимую норму

прибыли.

Вместе с тем, затраты на оказание услуг по регулярным перевозкам пассажиров по нерегулируемым тарифам индивидуальных предпринимателей Першичева С.А., Груничева Н.П., Гавриловой С.Б. различны. Кроме того, различны протяженность обслуживаемых маршрутов, количество используемых транспортных средств, состояние автобусного парка, расходы на оплату труда привлеченного персонала, а также финансовые результаты, полученные перевозчиками вследствие осуществления рассматриваемого вида деятельности.

Так, согласно постановлению Администрации города Сокола от 14.11.2016 № 632 «Об утверждении реестра городских автобусных маршрутов регулярных перевозок в границах города Сокола»:

-по маршруту № 1 «Автостанция – Порт Сокол» протяженность составляет 5,5 км (до ост. Порты Сокол), 4,75 км (до ул. Беднякова);

-по маршруту № 2 «Автостанция – м-р РМЗ» - 7,2 км (без захода к поликлинике ЦРБ), 9,0 км (с заходом к поликлинике ЦРБ);

-по маршруту № 3 «Автостанция – м-р Шатенево» - 7,85 км (без захода к поликлинике ЦРБ), 8,6 км (с заходом к поликлинике ЦРБ);

-по маршруту № 4 «Автостанция – м-р Солдек» - 5,75 км (до ост. ДК «Солдек»), 7,5 км (до дач Бережок).

По маршруту № 1 «Автостанция – Порт Сокол» перевозки осуществляют индивидуальный предприниматель Першичев С.А. с максимальным количеством автобусов – 2 ед. и индивидуальный предприниматель Груничев Н.П. – 4 ед.

По маршруту № 2 «Автостанция – м-р РМЗ» перевозки осуществляют индивидуальный предприниматель Першичев С.А. с максимальным количеством автобусов – 2 ед., индивидуальный предприниматель Груничев Н.П. – 3 ед. и индивидуальный предприниматель Гаврилова С.Б. – 2 ед.

По маршруту № 3 «Автостанция – м-р Шатенево» перевозки осуществляют индивидуальный предприниматель Першичев С.А. с максимальным количеством автобусов – 2 ед. и индивидуальный предприниматель Гаврилова С.Б. – 4 ед.

По маршруту № 4 «Автостанция – м-р Солдек» перевозки осуществляют индивидуальный предприниматель Першичев С.А. с максимальным количеством автобусов – 3 ед. и индивидуальный предприниматель Груничев Н.П. – 4 ед.

Индивидуальным предпринимателем Гавриловой С.Б. к письменным пояснениям (вх. № 217 от 20.01.2021г.) представлены «Основные показатели работы по перевозке пассажиров городским общественным транспортом», в которых

указано количество автобусов на 2020 год – 7 ед., при этом согласно Реестру городских автобусных маршрутов регулярных перевозок в границах города Сокола (далее – Реестр), утвержденных постановлением Администрации города Сокола от 14.11.2016 № 632, общее максимальное количество автобусов по маршрутам № 2 «Автостанция – м-р РМЗ» (2 ед. автобусов) и № 3 «Автостанция – м-р Шатенево» (4 ед. автобусов) составляет 6 ед.

В силу пункта 20 статьи 3, части 3 статьи 17 Закона № 220-ФЗ карта маршрута регулярных перевозок - документ, содержащий сведения о маршруте регулярных перевозок и транспортном средстве, которое допускается использовать для перевозок по данному маршруту. Карта муниципального маршрута регулярных перевозок выдается на каждое транспортное средство, используемое для регулярных перевозок по соответствующему маршруту.

К свидетельствам об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок со сроком действия с 01.01.2020г. по 31.12.2024г., выданным индивидуальному предпринимателю Гавриловой С.Б., предоставлены шесть карт маршрутов регулярных перевозок, то есть карты выданы на шесть автобусов.

Индивидуальным предпринимателем Першичевым С.А. к письменным пояснениям (письмо без даты и номера, ответ на запрос от 26.06.2020г. № 3416) представлен расчет тарифа на перевозки пассажиров городским общественным транспортом, в которых указано количество автобусов на 2020 год – 16 ед., при этом согласно Реестру общее максимальное количество автобусов по всем маршрутам составляет 9 ед. и выдано всего девять карт маршрутов регулярных перевозок.

Указание в расчетах большего количества транспортных средств, чем предусмотрено Реестром и картами маршрута регулярных перевозок, приводит к завышению остальных показателей работы по перевозке пассажиров городским общественным транспортом.

Индивидуальным предпринимателем Груничевым Н.П. к письменным пояснениям (письмо без даты и номера, ответ на запрос от 26.06.2020г. № 3416) представлен расчет тарифа на перевозки пассажиров городским общественным транспортом на 1 маршрут и с указанием 1 автобуса.

По информации Администрации Сокольского муниципального района (письмо от 24.12.2020г. № 6927) индивидуальный предприниматель Груничев Н.П. не осуществлял деятельности по маршруту № 1 «Автостанция – Порт Сокол» в период с января 2020 года по апрель 2020 года, по маршруту № 4 «Автостанция – дачи Бережок» в период с мая 2020 года по август 2020 года и частично в сентябре 2020 года.

Информация о расчетах тарифа на перевозки пассажиров городским общественным транспортом по всем маршрутам индивидуальным предпринимателем Груничевым Н.П. не представлена.

Индивидуальными предпринимателями Першичевым С.А., Груничевым Н.П., Гавриловой С.Б. не представлены в Комиссию УФАС документы, свидетельствующие об обратном.

Следовательно, у индивидуальных предпринимателей Першичева С.А., Груничева Н.П., Гавриловой С.Б. отсутствовали объективные причины одновременно повышать с 01.06.2020г. тариф на проезд на одну и ту же величину (на 2 рубля – с 25 рублей до 27 рублей), повышать стоимость именных билетов для учащихся и студентов на 100 рублей (с 700 рублей до 800 рублей), исключать из оборота именные билеты для граждан и на предъявителей, вводить в оборот единые месячные проездные билеты для граждан стоимостью 1500 рублей и проездные билеты по карте «Забота» - 1000 рублей, при этом стоимость именного билета для граждан составляла 900 рублей, а билета на предъявителя - 1000 рублей.

Антиконкурентное соглашение предполагает наличие скоординированных и направленных (синхронных) действий хозяйствующих субъектов, которые сознательно ставят свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

При этом такая скоординированность и активность действий не свойственна перевозчикам в силу того, что данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами между собой.

В рассматриваемом случае заключенное хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по перевозке пассажиров по маршрутам в городе Соколе, соглашение о повышении стоимости проезда выразилось в предсказуемом индивидуальном поведении формально независимых хозяйствующих субъектов, определяющем цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Перевозчики при различных условиях осуществления предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров одновременно повысили стоимость проезда пассажиров на одну и ту же величину в короткий промежуток времени, то есть совершили синхронные и последовательные действия по повышению стоимости проезда, свидетельствовавшие о скоординированном и активном поведении.

Действия по установлению одинаковой цены за проезд в короткий период соответствовали интересам каждого из перевозчиков и являлись для них экономически выгодными, при этом, изменив цены на услугу с 01.06.2020г. синхронно, они не теряли своего потребителя.

Такое соглашение представляло собой модель группового поведения хозяйствующих субъектов, выраженную в повторяющихся (аналогичных) действиях, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, а именно, антиконкурентную договоренность, сознательную кооперацию, наносящую ущерб потребителям – пассажирам.

Действия по ценообразованию на услуги регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам должны быть совершены с соблюдением предусмотренных антимонопольным законодательством запретов, в том числе избегая направленности на монополизацию рынка путем использования таких методов антиконкурентной борьбы, как заключение картельных соглашений, которые находятся под запретом.

В силу части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке оказания населению услуг скорой медицинской помощи, установлено следующее.

1. Временной интервал исследования – с 01.01.2020г. по настоящее время.
2. Продуктовые границы товарного рынка – услуги регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам (ОКВЭД 49.31.21 - регулярные перевозки пассажиров автобусами в городском и пригородном сообщении).
3. Географические границы – географические границы товарного рынка совпадают с географическими границами территории города Сокола, установленные Законом Вологодской области от 06.12.2004 № 1121-ОЗ «Об установлении границ Сокольского муниципального района, границах и статусе муниципальных образований, входящих в его состав».
4. Установлен факт наличия конкурентных отношений между участниками соглашения, а именно: индивидуальные предприниматели Першичев С.А., Груничев Н.П., Гаврилова С.Б. являются конкурентами по смыслу пункта 4 статьи 7 Закона о защите конкуренции, поскольку на отдельных маршрутах и на определенных участках маршрутов могли заменять друг друга.

Таким образом, в действиях индивидуальных предпринимателей Першичева С.А., Груничева Н.П., Гавриловой С.Б. установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении и реализации соглашения, которое привело к единовременному и экономически необоснованному повышению тарифа на проезд на одну и ту же величину (на 2 рубля – с 25 рублей до 27 рублей), повышению стоимости именных билетов для учащихся и студентов на 100 рублей (с 700 рублей до 800 рублей), исключению из оборота именных билетов для граждан и на предъявителя, введению в оборот единых месячных проездных билетов для граждан стоимостью 1500 рублей и проездных билетов по карте «Забота» - 1000 рублей.

15.02.2020г. в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Управления приняла заключение об обстоятельствах дела №

035/01/11-485/2020 о нарушении антимонопольного законодательства. Копия заключения об обстоятельствах дела направлена лицам, участвующим в рассмотрении дела. Рассмотрение дела отложено на 18.03.2021г.

В Комиссию Управления поступили возражения на заключение об обстоятельствах дела № 035/01/11-485/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от индивидуальных предпринимателей Першичева С.А. без даты и номера (вх. № 1090 от 15.03.2021г., вх. № 1123 от 16.03.2021г.) и Гавриловой С.Б. от 15.03.2021г. без номера (вх. № 1126 от 17.03.2021г.).

Администрация Сокольского муниципального района представила в Комиссию Управления пояснения от 17.03.2021г. № 1375 к заключению об обстоятельствах дела № 035/01/11-485/2020 о нарушении антимонопольного законодательства.

Индивидуальный предприниматель Груничев Н.П. письменных возражений (пояснений) на заключение об обстоятельствах дела № 035/01/11-485/2020 о нарушении антимонопольного законодательства не представил, его представитель 18.03.2021г. на заседании Комиссии Управления поддержал возражения индивидуального предпринимателя Першичева С.А.

В соответствии со статьей 46 Закона о защите конкуренции Комиссия Управления по собственной инициативе объявила перерыв в заседании комиссии до 23.03.2021г.

В рамках перерыва у Администрации Сокольского муниципального района, Управления промышленности, природопользования и сельского хозяйства администрации Сокольского муниципального района и Администрации города Сокола в соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции истребованы дополнительные письменные пояснения и документы.

23.03.2021г. на заседании Комиссии Управления представлены дополнительные письменные пояснения и документы, а именно: от Администрации Сокольского муниципального района от 19.03.2021г. № 1443, от Управления промышленности, природопользования и сельского хозяйства администрации Сокольского муниципального района от 22.03.2021г. № 30-01-16/103 и Администрации города Сокола от 19.03.2021г. № 1379.

От иных лиц, участвующих в рассмотрении дела № 035/01/11-485/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, письменные пояснения (возражения), документы и доказательства, подтверждающие позицию таких лиц и опровергающие установленные фактические обстоятельства дела, выводы Комиссии Управления о наличии нарушения антимонопольного законодательства, в Комиссию Управления не поступили.

Закон о защите конкуренции при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства не обязывает антимонопольный орган/соответствующие комиссии антимонопольного органа устанавливать те факты, которые умалчиваются участниками процесса. Комиссия Управления

оценивает доводы всех участников процесса с учетом требований действующего законодательства и на основании представленных доказательств (документов).

Комиссия Управления, оценив письменные возражения индивидуальных предпринимателей Першичева С.А., Гавриловой С.Б., пояснения представителя индивидуального предпринимателя Груничева Н.П., а также пояснения Администрации Сокольского муниципального района, Управления промышленности, природопользования и сельского хозяйства администрации Сокольского муниципального района и Администрации города Сокола в совокупности со всеми материалами дела 035/01/11-485/2020 не находит оснований для изменения выводов, содержащихся в заключении об обстоятельствах дела № 035/01/11-485/2020 о нарушении антимонопольного законодательства.

Доводы индивидуальных предпринимателей Першичева С.А., Груничева Н.П., Гавриловой С.Б. по существу сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных материалами дела № 035/01/11-485/2020 о нарушении антимонопольного законодательства.

Так, согласно пункту 7 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) к вопросам местного значения городского поселения относится создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах поселения.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления отдельных поселений, входящих в состав муниципального района, вправе заключать соглашения с органами местного самоуправления муниципального района о передаче им осуществления части своих полномочий по решению вопросов местного значения за счет межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджетов этих поселений в бюджет муниципального района в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации. Указанные соглашения должны заключаться на определенный срок, содержать положения, устанавливающие основания и порядок прекращения их действия, в том числе досрочного, порядок определения ежегодного объема межбюджетных трансфертов, необходимых для осуществления передаваемых полномочий, а также предусматривать финансовые санкции за неисполнение соглашений. Порядок заключения соглашений определяется уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования.

В силу статей 14, 15, 43 Закона № 131-ФЗ принятие муниципальных правовых актов по вопросам местного значения отнесено к исключительной компетенции соответствующих органов местного самоуправления городских и сельских поселений.

В рамках соглашений от 18.12.2017г. (с учетом дополнительного соглашения от 28.02.2020г. действующего до 31.12.2020г.) и от 25.12.2020г. (действующего с 01.01.2021г. по 31.12.2023г.) Администрация города Сокола передала Администрации Сокольского муниципального района (в лице Управления промышленности, природопользования и сельского хозяйства администрации Сокольского муниципального района) полномочия по созданию условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения в границах поселения. Указанными соглашениями не предусмотрена передача полномочий органов местного самоуправления города Сокола органам местного самоуправления Сокольского муниципального района по принятию муниципальных правовых актов в сфере организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом.

Законом Вологодской области от 05.10.2006 № 1501-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Вологодской области отдельными государственными полномочиями в сфере регулирования цен (тарифов)» органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Вологодской области наделены отдельными государственными полномочиями в сфере регулирования цен и тарифов, в том числе цен и тарифов за перевозку пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок.

Следовательно, при оценке обстоятельств дела Комиссия Управления учитывает факт передачи полномочий и все муниципальные правовые акты, в том числе Реестр городских автобусных маршрутов регулярных перевозок в границах города Сокола (далее – Реестр), утвержденный постановлением Администрации города Сокола от 14.11.2016 № 632, решение Муниципального Собрания Сокольского муниципального района от 19.07.2018 № 217 «Об утверждении тарифов на перевозку пассажиров и багажа автобусами городского сообщения».

Доводы индивидуального предпринимателя Першичева С.А. о не соответствии протяженности маршрутов, установленных Реестром данным Паспортов городских автобусных маршрутов №№ 1, 2, 3, 4 от 11.05.2012г. (далее – Паспорта маршрутов) не обоснованы.

Согласно пунктам 8, 9, 11 статьи 2 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» во взаимосвязи с частью 2 статьи 3 Закона № 220-ФЗ маршрут - путь следования транспортного средства между пунктами отправления и назначения; маршрут регулярных перевозок - предназначенный для осуществления перевозок пассажиров и багажа по расписаниям путь следования транспортных средств от начального остановочного пункта через промежуточные остановочные пункты до конечного остановочного пункта, которые определены в установленном порядке; остановочный пункт - место остановки транспортных средств по маршруту регулярных перевозок,

оборудованное для посадки, высадки пассажиров и ожидания транспортных средств.

Сравнительный анализ Реестра и Паспортов маршрутов свидетельствует о соответствии протяженности маршрутов: в Паспортах маршрутов указана протяженность маршрута от начального остановочного пункта до конечного остановочного пункта и обратно, а в Реестре от начального до конечного остановочного пункта, обратный путь следования не указан.

С момента вступления в силу Закона № 220-ФЗ не предусмотрено утверждение и выдача Паспортов маршрутов.

Для расчета экономически обоснованной стоимости перевозки пассажиров и багажа применяются Методические рекомендации по расчету экономически обоснованной стоимости перевозки пассажиров и багажа в городском и пригородном сообщении автомобильным и городским наземным электрическим транспортом общего пользования (далее – Методические рекомендации), утвержденные распоряжением Минтранса России от 18.04.2013 № НА-37-р.

Вместе с тем, вопреки Методическим рекомендациям индивидуальные предприниматели Першичев С.А., Груничев Н.П., Гаврилова С.Б. не представили доказательства, свидетельствующие об установлении экономически обоснованной стоимости проезда.

С учетом изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии у индивидуальных предпринимателей Першичева С.А., Груничева Н.П., Гавриловой С.Б. объективных причин одновременно устанавливать экономически необоснованную стоимость за проезд.

Таким образом, в действиях индивидуальных предпринимателей Першичева С.А., Груничева Н.П., Гавриловой С.Б. установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении и реализации соглашения, которое привело к единовременному и экономически необоснованному повышению тарифа на проезд на одну и ту же величину (на 2 рубля – с 25 рублей до 27 рублей), повышению стоимости именных билетов для учащихся и студентов на 100 рублей (с 700 рублей до 800 рублей), исключению из оборота именных билетов для граждан и на предъявителя, введению в оборот единых месячных проездных билетов для граждан стоимостью 1500 рублей и проездных билетов по карте «Забота» - 1000 рублей.

Комиссия Управления приходит к выводу о наличии оснований для выдачи индивидуальным предпринимателям Першичеву С.А., Груничеву Н.П., Гавриловой С.Б. обязательного для исполнения предписания.

Комиссия Управления, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьями 49, 50 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать индивидуальных предпринимателей Першичева С.А. (ОГРНИП 304353714000268), Груничева Н.П. (ОГРНИП 304353721900031) и Гаврилову С.Б. (ОГРНИП 315352500032971) нарушившими часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем совершения действий по формированию стоимости регулярных перевозок пассажиров исходя из индивидуальных особенностей финансово-хозяйственной деятельности каждого перевозчика - индивидуальных предпринимателей Першичева С.А., Груничева Н.П. и Гаврилову С.Б.
3. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения в полном объеме. Решение может быть обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

XXXX

Управления:

Члены Комиссии Управления:

XXXX

XXXX