РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрев дело № 4-05/20 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы на опоре знака дорожного движения с нарушением требований пункта 3 части 4 статьи 5, части 3 статьи 19 ФЗ «О рекламе», в присутствии представителя ООО «Суперфарма»,

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе Хабаровским УФАС России 22.01.2012г. отслежена реклама следующего содержания: «Новая аптека 24 часа. Привычка быть здоровым», расположенная на опоре знака дорожного движения «Главная дорога» по адресу г. Хабаровск, ул. Шевчука, 27 (опора № 89).

Общие требования к рекламе закреплены в статье 5 ФЗ «О рекламе», а специальные в иных статьях Закона. В статье 19 ФЗ «О рекламе» определен как порядок установки рекламных конструкций, так и предусмотрены требования к наружной рекламе.

Как следует из п. 3 ч. 4 ст. 5 ФЗ «О рекламе», реклама не должна иметь сходство с дорожными знаками или иным образом угрожать безопасности автомобильного, железнодорожного, водного, воздушного транспорта.

Распространение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, не допускается (часть 3 статьи 19) ФЗ «О рекламе». Следовательно, нарушение ч.3 ст.19 ФЗ «О рекламе» является также нарушением п. 3 ч. 4. ст. 5 ФЗ «О рекламе».

Приказом Ростехрегулирования от 15.12.2004 № 120-ст утверждены Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств. ГОСТ Р 52289-2004 (далее – ГОСТ Р 52289-2004).

В соответствии с п.4.2 ГОСТ Р 52289-2004 не допускается размещать плакаты, афиши, устанавливать приспособления в полосе отвода дороги, а также производить разметку, которые могут быть приняты за дорожные знаки или другие технические средства организации дорожного движения, либо могут снижать их видимость или эффективность, либо ослеплять участников движения или отвлекать их внимание, создавая тем самым опасность для дорожного движения, на их оборотной стороне, светофорах и опорах, на которых они расположены, плакаты, транспаранты и другие устройства, не имеющие отношения к организации движения.

Кроме того, согласно п.6.1 ГОСТ Р 52044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения» средства наружной рекламы не должны быть размещены на одной опоре, в створе и в одном сечении с дорожными знаками и светофорами.

Указанное ограничение преследует цель обеспечения безопасности дорожного движения, так как размещение рекламной информации на опоре знака дорожного движения, может затруднять восприятие и понимание значения знака, ухудшать видимость знака тем самым, создавая угрозу безопасности дорожного движения.

Таким образом, распространение выше указанной рекламы на опоре знака дорожного движения явно угрожает безопасности дорожного движения и является нарушением требований, установленных п. 3 ч. 4 ст. 5, ч. 3 ст. 19 ФЗ «О рекламе».

На основании части 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства РФ о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частями 6 и 7 указанной статьи предусмотрена ответственность рекламодателя и рекламораспространителя за нарушение требований, установленных пунктом 3 части 4 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.01.2009 года № 5-Г08-105 по заявлению о признании недействующей статьи 8.6.Закона Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» указано, что части 6-8 статьи 38 ФЗ «О рекламе» лишь разграничивают ответственность рекламодателя, рекламораспространителя и рекламопроизводителя за нарушение некоторых требований ФЗ «О рекламе», но не устанавливают исчерпывающий перечень тех нарушений законодательства Российской Федерации о рекламе, которые могут повлечь за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

По смыслу части 1 статьи 19 ФЗ «О рекламе» распоряжение рекламной конструкцией (определение места ее расположения и внешнего вида, принятие решения о присоединении к определенному объекту, в том числе к опоре знака дорожного движения) осуществляется владельцем рекламной конструкции либо с его ведома. Указанное лицо признается рекламораспространителем.

С учетом изложенного субъектом правонарушения части 1 статьи 14.38 КоАП является рекламодатель и рекламораспространитель.

Установлено, что рекламодателем и рекламораспространителем является ООО «Суперфарма».

Данный факт подтверждается разрешением на установку рекламной конструкции на территории городского округа «город Хабаровск № 14411 от 10.03.2009г., договором № 35-ЭО от 01.01.2010г. по содержанию осветительной опоры с размещенной рекламой, актом выполненных работ № 013390 от 31.10.2011г, № 013391 от 30.11.2011г., № 013392 от 31.12.2011г., платежными поручениями за оказанные услуги № 6857 от 04.10.2011г., № 8125 от 23.11.2011г., № 9347 от 12.01.2012г., № 97 от 18.01.2012г.

Реклама в указанной части признается ненадлежащей.

В процессе рассмотрения дела представитель ООО «Суперфарма» согласился с выясненным нарушением пояснив, что в настоящее время реклама демонтирована, нарушение устранено.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу «Новая аптека 24 часа. Привычка быть здоровым», распространяемую ООО «Суперфарма» на опоре знака дорожного движения по адресу г. Хабаровск, ул.Шевчука, 27 (опора № 89), поскольку в ней нарушены требования пункта 3 части 4 статьи 5, части 3 статьи 19 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ООО «Суперфарма» не выдавать в связи с устранением нарушения в добровольном порядке.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хабаровского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 15 марта 2012 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в трехмесячный срок).