

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8944/2024 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**22.07.2024 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: «...» — начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии: «

«...» — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

«...» — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

при участии посредством видео-конференц-связи представителя ПАО «Мосэнерго» представителей ООО «ГЭХ Закупки» ,

в отсутствие ООО «Трейджинжиниринг», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 02.07.2024 № ЕИ/26582/24,

рассмотрев жалобу ООО «АРМ ЭнергоТрейд» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Мосэнерго» (далее — Заказчик) при проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку корпуса насоса (проточная часть) КсВ 320-160-3 (ЦНАЗ) (реестровый № 32413668596, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования

осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушения со стороны Заказчика выражены в неверной оценке заявки ООО «Трайдинжиниринг» (далее - Победитель), а именно неверное оценка заявки Заявителя и заявки Победителя по нестоимостному критерию.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе

порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 03.06.2024 на официальном сайте ООО «АСТ ГОЗ» была размещена информация о проведении Закупки

Начальная (максимальная) цена договора: 17 841 864,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 03.06.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 11.06.2024 09:00.

Дата подведения итогов: 02.08.2024.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В силу пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указан порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке

Согласно пункту 1.4.1.13 критерием оценки является осуществление участниками за последние 3 (три) года, предшествующих дате окончания срока подачи Заявок на участие в маркетинговых исследованиях, поставок товаров, выполнение работ (оказание услуг), аналогичных поставкам товаров, выполнению работ (оказанию услуг), являющихся предметами закупок (если данное требование установлено в разделе 8 Документации).

В силу пункта 1.1 таблицы № 3 раздела 9 документации опыт исполнения обязательств оценивается количеством предоставленных Участником закупки договоров, за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке в соответствии с формой, приведенной в Документации «Справка об выполнении аналогичных договоров». Представленные договоры оцениваются при соблюдении следующих параметров:

- наличие копии (позволяющей идентифицировать: предмет поставки,

срок исполнения Договора, объем/стоимость поставки) выполненного договора (в соответствии со Справкой об опыте выполнения аналогичных поставок) и документов, подтверждающих полное исполнение такого договора (ТОРГ-12) либо универсального передаточного документа (УПД) в соответствии с формой, рекомендованной Письмом ФНС России от 21.10.2013 № ММВ-20- 3/96.

Согласно пункту 1.2 таблицы № 3 раздела 9 документации предоставленные Участниками в составе заявки копии договоров, подтверждающие опыт выполнения аналогичных поставок, рассматриваются при условии соответствии тематики предмету закупки. В случае предоставления Договоров на смешанную номенклатуру, при наличии хотя бы одной позиции отвечающей требованиям по предмету закупки такой договор засчитывается, при условии документального подтверждения полного исполнения такого договора и соблюдении остальных условий методики.

Комиссией установлено, что Победителем в своей заявке для подтверждения опыта было представлено 20 договоров, а так же было представлено 20 товарных накладных по форме ТОРГ-12.

Согласно пункту 2.6.3 документации Организатор, с привлечением экспертов Заказчика проверяет достоверность сведений в представленной Участником Заявке, соответствия Участника, а также привлекаемых им для исполнения договора соисполнителей (субподрядчиков) установленным Документацией требованиям к Участникам, соисполнителям (субподрядчикам), соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг требованиям, установленным Документацией к товарам, работам, услугам, являющихся предметом маркетинговых исследований, а также достоверность сведений о стране происхождения товаров, указанных в Заявке.

Таким образом, Заказчик обязан самостоятельно выполнить проверку представленных в составе заявки договоров.

В рассматриваемом случае Заказчик проверил 20 договоров на нарушение не обнаружил, признал их соответствующими требованиям документации, и в связи с чем принял представленные договоры к оценке.

Комиссия, изучив заявку Победителя, проверив правомерность представленных договоров, сообщает следующие.

Согласно пункту 6.3.5 договоров №№ 049-12/23, 050-12/23 (далее — Договоры) товарные накладные (форма ТОРГ-12) в 2 (двух) экземплярах,

по одному экземпляру для Поставщика и Покупателя, оба экземпляра предоставляются Покупателю после поступления Продукции в адрес Грузополучателя. Товарная накладная ТОРГ-12 оформляется в соответствии с унифицированной формой, утвержденной Постановлением Госкомстата Российской Федерации от 25.12.1998 № 132. Поставщиком в обязательном порядке делается отметка в строках: отпуск груза разрешил, главный бухгалтер, отпуск груза произвел. **Не допускается использование факсимильной или электронно-цифровой подписи при оформлении товарной накладной** (форма ТОРГ-12).

Комиссия отмечает, что, например, в соответствии с товарными накладными по форме ТОРГ-12 от 29.12.2023 № 72 и № 70 поставленные подписи поставщика ООО «ТрейдИнжиниринг» и плательщика ООО «Компания СнабИнвест» являются идентичными в двух различных документах, что свидетельствует об использовании факсимиле, что противоречит п. 6.3.5 договоров.

Таким образом представленные товарные накладные по форме ТОРГ-12 напрямую противоречат условиям представленных Победителем договоров.

Комиссия отмечает, что Заказчик при оценки представленных договоров обязан проявлять должную осмотрительность при выборе контрагента.

На заседании Комиссии заказчик пояснил, что проверял договоры на предмет комплектности документов в соответствии с требованиями документации и соответствие представленных документов требованиям законодательства.

При этом, поскольку положениями документации не предусмотрено предоставление документов об оплате по договору, то такие документы не были запрошены.

Комиссия оценивает данный довод критически, так как в силу пункта 2.6.3 документации Заказчик должен проверять достоверность представленных документов участниками закупки в составе своей заявки, для этого Заказчик может использовать различные способы (например, направление запросов контрагентам, запросов в государственные органы, проверка платежных поручений и т.д.). Это необходимо для проявления должной осмотрительности при выборе контрагентов с целью исключения возможности со стороны участников предоставления сфальсифицированных данных.

Кроме того, Комиссия отмечает, что платежные документы, подтверждающие факт оплаты услуг, подтверждают также и факт принятия оказанных услуг (поставленных товаров, выполненных работ)

контрагентом на сумму, указанную в платежном поручении.

Таким образом, документы, подтверждающие оплату по договору, свидетельствуют о бесспорном принятии выполненных обязательств на указанную сумму, в то время как факт выполнения обязательств по договору, подтвержденный только актом выполненных работ/оказанных услуг, в случае недобросовестного поведения участника конкурса, может быть оспорен в судебном порядке.

Данная позиция нашла свое отражение в решении Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2024 по делу № А40-47565/24-121-205.

Комиссией отмечается, что согласно пункту 1.1 Договоров поставщик обязуется передать Покупателю в собственность продукцию в соответствии со Спецификацией именуемую в дальнейшем «Продукция», а Покупатель обязуется принять Продукцию и оплатить её в соответствии с условиями настоящего Договора.

Комиссией установлено, что в соответствии с представленными договорами и товарными накладными покупателем является ООО «Компания СнабИнвест» (ИНН 7720531777).

Комиссия отмечает, что в адрес ООО «Компания СнабИнвест», являющегося контрагентом Заявителя по договору, антимонопольным органом был направлен запрос, в ответ на который не было представлено документального подтверждения заключения спорных договоров.

Также Комиссия неоднократно направляла запросы в адрес Победителя, в ответ на которые не было представлено документального подтверждения о исполнении представленных в своей заявке 20 договоров.

В свою очередь, Победитель не смог подтвердить оплату договора, а равно, что такие договоры были исполнены сторонами в полном объеме.

При этом согласно положениям документации при оценки должны учитываться только исполненные договоры.

На заседание Комиссии Победитель не явился и документально не доказал исполнение представленных в своей заявке 20 договоров.

При этом в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом Заказчик не исполнив обязанность по проверке достоверности документов, установленной в Закупочной документации, нарушил порядок оценки и сопоставления заявок.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик признав Договоры, представленные Победителем, соответствующее требованиям документации нарушил положения, установленные в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы и необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия «...» при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.