

Постановление Правительства РФ от 03.12.2020 N 2013(ред. от 28.02.2023)"О минимальной доле закупок товаров российского происхождения"

О признании жалобы обоснованной,
решение №052/10/18.1-796/2023

ООО «РСТ групп»

603069, Нижегородская область,
г.о. город Нижний Новгород,

ул. Ореховская, д.52А

<...>

**ГАПОУ «Перевозский
строительный колледж»**

607400, Нижегородская, Перевоз,
Советский, дом 27

<...>

АО «ЭТС»

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-796/2023

17 апреля 2023 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области в составе:

- <...> - председателя комиссии, <...>,
- <...> - члена комиссии, <...>,
- <...> - члена комиссии, <...>,

при
участии:

- <...> - представителя ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» (<...>),
- <...>. - представителя ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» (<...>),
- <...>. - представителя ООО «РСТ групп» (<...>),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «РСТ групп» (далее также — ООО «РСТ групп», заявитель) на действия Государственного автономного профессионального образовательного учреждения «Перевозский строительный колледж» (далее — ГАПОУ «Перевозский строительный колледж», заказчик) при утверждении закупочной документации в рамках проведения аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку автогрейдера LiuGong CLG 4215D 6WD или эквивалент для нужд ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» в рамках федеральной программы «Профессионалитет» 2023 год, номер извещения в единой информационной системе (далее также ЕИС) — 32312223662,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба заявителя на действия заказчика при утверждении закупочной документации в рамках проведения аукциона (номер извещения — 32312223662).

Заявитель считает, что технические характеристики объекта рассматриваемой закупки, несмотря на указание слова «эквивалент», соответствуют техническим характеристика конкретному товару. Учитывая изложенное ООО «РСТ групп» приходит к выводу, что установленные технические параметры ограничивают право участников на поставку альтернативной техники, что ведет к ограничению конкуренции и противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц» (далее также - Закона о закупках).

Кроме того, заявитель считает, что при проведении закупочной процедуры заказчик нарушил требования пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «РСТ групп» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 11.04.2023 (уведомление о поступлении жалобы от 05.04.2023 №ОШ/6850/23).

Уведомлением от 11.04.2023 исх.№ЛШ/7238/23 рассмотрение жалобы отложено на более поздний срок.

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 17.04.2023.

В материалах дела имеются материалы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно извещению рассматриваемой закупочной процедуры, заказчиком установлены следующие дата и время окончания срока подачи заявок — 03.04.2023 08:00.

Жалоба заявителя поступила в Нижегородское УФАС России нарочно — 31.03.2023, т.е. в пределах сроков, предусмотренных законом для обжалования действий заказчика, выраженных в утверждении извещения.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что заявитель обладает правом на обжалование действий заказчика.

Комиссия по делу №052/01/18.1-796/2023, изучив представленные

материалы, выслушав доводы заказчика, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

24.03.2023 11:52 заказчиком в единой информационной системе и электронной торговой площадки <http://www.etp-ets.ru> размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку автогрейдера LiuGong CLG 4215D 6WD или эквивалент для нужд ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» в рамках федеральной программы «Профессионалитет» 2023 год, номер извещения в ЕИС — 32312223662.

Заказчиком рассматриваемой закупочной процедуры выступает - ГАПОУ «Перевозский строительный колледж».

Начальная (максимальная) цена договора — 11 200 000,00 руб.

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчиком должны быть указаны функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Пунктом 2 части 6.1 статьи 3 также предусмотрено, что в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Подпунктом «а» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться правилами, установленными частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением закупок несовместимых товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия

таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Из приложения №1 к закупочной документации (раздел «Техническое задание, стр.38) следует, что предметом рассматриваемого аукциона является «поставка автогрейдера LiuGong CLG 4215D 6WD или эквивалент для нужд ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» в рамках федеральной программы «Профессионалитет» 2023 год».

При описании объекта закупки заказчиком использовано слово «Эквивалент», что позволяет участнику предложить к поставке иное оборудование соответствующее следующим техническим характеристикам:

Наименование	Ед. изм.	CLG4215D
Максимальная технически допустимая масса	кг	16570
Габаритные размеры		0060 / 2510 /

габаритные размеры: (длина/ширина/высота)	ММ	9900 / 2540 / 3580
Макс. тяговое усилие (до буксования колес)	кН	≥85
Минимальный радиус поворота	ММ	7200
Макс. высота машины	ММ	3380
колесная база	ММ	6230
общая длина (с передним отвалом)	ММ	9980
расстояние между тандемными осями	ММ	1538
макс. высота подъема среднего отвала	ММ	600
макс. глубина рытья среднего отвала	ММ	680
угол желоба	°	28°~74°
Ширина среднего отвала	ММ	4270
Высота среднего отвала	ММ	610
Боковое смещение среднего отвала (влево)	ММ	645
Боковое смещение среднего отвала (вправо)	ММ	755
угол поворота шарнирного сочленения	°	27°
макс. угол поворота передних колес	°	50°
ширина переднего отвала	ММ	2500

Из пояснений заказчика следует, что требованиям аукционной документации, по мнению ГАПОУ «Перевозский строительный колледж», соответствуют автогрейдеры следующих моделей: SDLG G 9220F, CASE 865B, СДМ-25.

Заявитель не представил документов, подтверждающих соответствие характеристик заявленных моделей автогрейдеров требованиям аукционной документации.

Комиссией Управления установлено, что заявленные модели автогрейдеров не соответствуют техническим характеристикам, заявленным в документации:

1. Автогрейдер SDLG G 9220F – (несоответствие габаритных размеров, информация взята с сайта с официального сайта производителя товара <https://sdlgrussia.ru/>);

2. Автогрейдер CASE 865B (несоответствие габаритных размеров, массы машины, информация взята с сайта с официального сайта производителя товара <https://www.casece.com>);

3. Автогрейдер СДМ-25 (несоответствие габаритных размеров, массы машины, информация взята с сайта с официального сайта производителя товара <https://sdm25.ru/>).

Учитывая изложенное, в ходе рассмотрения жалобы Заказчик не подтвердил соответствие автогрейдера иной модели, отличной от «LiuGong CLG 4215D 6WD» и соответствующей требованиям технического задания аукционной документации.

Учитывая изложенное, Нижегородское УФАС России приходит к выводу о ненадлежащем установлении в документации требований к поставляемому товару, соответствующих продукции единственного производителя.

Кроме того, заказчик не смог представить документы, свидетельствующие о невозможности поставки иного товара с целью удовлетворения своих потребностей.

Комиссия отмечает, что рассматриваемый товар не является «комплектующим товаром», что свидетельствует об отсутствии необходимости соблюдения совместимости товара с иным оборудованием.

Таким образом, несмотря на формальное указание слова «эквивалент» поставить иной товар, соответствующий требованиям закупочной документации не представляется возможным.

Комиссией Управления установлено, что в пункте 32 информационной карты рассматриваемой закупки указано следующее: «Поддача альтернативных предложений не допускается».

Данное требование противоречит слову «эквивалент» и ограничивает право участника на предложение к поставке иных моделей оборудования.

Таким образом, составленная заказчиком документация носит противоречивый характер и подтверждает выводы Комиссии Управления об установлении требований к товару под конкретного производителя.

Данный факт также свидетельствует о нарушении заказчиком требований пунктов 2 и 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках. Доводы заявителя признаны обоснованными в рассматриваемой части.

2. Из пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках следует, что Правительство Российской Федерации вправе установить, в том числе приоритет, включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Минимальная доля закупок товаров российского происхождения установлена Постановлением Правительства РФ от 03.12.2020 №2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения».

В соответствии с позицией 158 вышеуказанного постановления Правительство Российской Федерации определило, что размер минимальной доли закупок на поставку рейдеров и планировщиков самоходных российского происхождения должна составлять 90%.

Из плана закупок заказчика, размещенного в единой информационной системе, следует, что в 2023 году заказчик инициировал 2 закупки на поставку товаров данного типа, а именно:

1. Поставка автогрейдера LiuGong CLG 4215D 6WD (позиция плана закупок — 24).

2. Поставка автогрейдера LGCE G9165F (позиция плана закупок — 29).

В рамках данной закупочной процедуры производится закупка иностранных товаров с ограничением на подачу альтернативных предложений.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что в рассматриваемом случае заказчиком нарушены требования Постановления Правительства РФ от 03.12.2020 №2013 и как следствие требования пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках.

Жалоба заявителя признана обоснованной в рассматриваемой части.

3. При рассмотрении вопроса о необходимости в выдаче предписания об устранении нарушения, Комиссией Управления установлено, что на момент рассмотрения жалобы рассматриваемая закупка признана несостоявшейся.

Из пояснений заказчика следует, что ГАПОУ «Перевозский строительный

колледж» принято решение о повторном проведении закупочной процедуры.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления считает, что в рассматриваемом случае отсутствует необходимость в выдаче предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РСТ групп» на действия ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» при утверждении закупочной документации в рамках проведения аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку автогрейдера LiuGong CLG 4215D 6WD или эквивалент для нужд ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» в рамках федеральной программы «Профессионалитет» 2023 год, номер извещения в единой информационной системе (далее также ЕИС) — 32312223662, обоснованной.

2. Признать ГАПОУ «Перевозский строительный колледж» нарушившим пункты 2 и 3 части 6.1, пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках, требования Постановления Правительства РФ от 03.12.2020 №2013.

3. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

2023-9090