

Заказчику –

КГБУЗ «Владивостокская
клиническая больница № 4»

ул. Воропаева, д.5, г. Владивосток,
Приморский край, 690034,

ООО «Гамма-Технология»

ул. Калинина, д. 241А,

г. Владивосток, Приморский край,
690012

Р Е Ш Е Н И Е РНП № 25-449/04-2023

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов о включении сведений в реестр
недобросовестных поставщиков

11 декабря 2023 года
Владивосток

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского
УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов
власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев обращение КГБУЗ «Владивостокская клиническая больница
№ 4» о включении сведений об ООО «Гамма-Технология» в реестр
недобросовестных поставщиков,

в присутствии:

от Заказчика: <...> – представители по доверенности;

от ООО «Гамма-Технология»: <...> – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение КГБУЗ «Владивостокская клиническая больница № 4» о включении сведений об ООО «Гамма-Технология» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту зданий КГБУЗ «ВКБ № 4», Терапевтический корпус (1) (извещение № 0820500000823000186).

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

26.01.2023 Заказчиком размещено извещение № 0820500000823000186 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту зданий КГБУЗ «ВКБ № 4», Терапевтический корпус (1).

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 06.02.2023 № ИЭА1 победителем было признано ООО «Гамма-Технология».

22.02.2023 года между КГБУЗ «Владивостокская клиническая больница № 4» (далее – Заказчик) и ООО «Гамма-Технология» (далее – Подрядчик) был заключен государственный контракт № ЭА-186/2023 на выполнение работ по капитальному ремонту зданий КГБУЗ «ВКБ № 4», Терапевтический корпус (1) (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта, Подрядчик принял на себя обязательства на выполнение работ по капитальному ремонту зданий КГБУЗ «ВКБ № 4», Терапевтический корпус, расположенного по адресу, г. Владивосток, ул. Воропаева, 5 (далее – работы, объект) в соответствии с Техническим заданием (Приложение №1 к настоящему Контракту), Проектной документацией (Приложение № 2 к настоящему Контракту), Сметой контракта (Приложение № 3 к настоящему Контракту), Графиком выполнения работ (Приложение № 4 к настоящему Контракту).

В соответствии с пунктом 3.1. Контракта, сроки выполнения работ:

- начало выполнения работ: с 01.03.2023;

- окончание выполнения работ: по 15.07.2023 года.

Согласно Приложению № 4 (График выполнения работ) к Контракту работы выполняются в 4 этапа, а именно:

- 1 этап «Смена оконных блоков»: выполнение работ с 01.03.2023 по 01.05.2023 включительно. Работы выполнены Подрядчиком и приняты Заказчиком, что подтверждается Актом приемки выполненных работ № 1 от 26.07.2023.

- 2 этап «Устройство фасада», выполнение работ с 01.05.2023 по 15.07.2023 включительно. По состоянию на 20.09.2023 работы не выполнены.

По состоянию на 02.10.2023, работы по второму этапу выполнены менее чем на 50%.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 10.2. Контракта, расторжение Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой

поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 14 вышеуказанной статьи, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС:

23.11.2023 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе.

05.12.2023 – дата расторжения контракта.

Помимо указанных Заказчиком обстоятельств, Комиссией установлено следующее.

В процессе исполнения обязательств, Подрядчиком было установлено отсутствие в проектной документации части работ, необходимых к выполнению для полной и нормальной эксплуатации объекта, а именно было обнаружено наличие декоративных элементов здания, которые не были отражены в Проекте. Подрядчик заострил внимание Заказчика на необходимость сноса данных элементов или изменения варианта

исполнения вентилируемого фасада.

Кроме того Подрядчик неоднократно (исх. № 0529/31 от 29.05.23, исх. № 0613/31 от 13.06.23, исх. № 0613/33 от 13.06.23, исх. № 0712 от 12.07.23) обращался к Заказчику с письменными обращениями касательно фактической невозможности проведения работ на объекте, которая была связана с тем, что на территории корпуса также велись работы другими Подрядчиками.

Так, например, Подрядчик не мог установить строительные леса из-за проведения иными подрядчиками работ по монтажу канализации и водоотведения. При этом изменить способ крепления лесов на иной также было невозможно, поскольку кровля также ремонтировалась одним из Подрядчиков.

Также Подрядчик указывал на необходимость передачи большего объема помещений при замене окон, однако Заказчик не ускорил передачу помещений.

При этом все запросы на необходимость продления сроков не по вине подрядчика, Заказчиком игнорировались.

Доказательства обратного Заказчиком не представлены.

Также Подрядчик уведомлял Заказчика о необходимости согласования локального сметного расчета на дополнительные работы с последующим заключением дополнительного соглашения об увеличении стоимости контракта, или заключении контракта на дополнительные работы.

Дополнительное соглашение №1 было заключено 11.05.2023, однако сроки Заказчиком не продлевались.

Подрядчиком 01.12.2023 г. в единой информационной системе были размещены документы об электронной приемке работ- акты формы КС-2 по этапу, справка по форме КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат на сумму 23 905 358,96 рублей.

По состоянию на дату направления Заказчиком уведомления об одностороннем отказе от исполнения Контракта, все работы Подрядчиком были закончены, результат работ используется Заказчиком по назначению и имеет потребительскую ценность.

Рассмотрев представленные документы, Комиссией установлено, что Подрядчик не уклонялся от исполнения принятых на себя обязательств. Нарушение сроков выполнения работ обусловлено объективными причинами, а именно одновременным исполнением контрактов по

капитальному ремонту объекта.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание общества недобросовестным подрядчиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия Общества свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

В соответствии с пп. «а» п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении

проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

При этом в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, изложенными в Постановлениях от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ООО «Гамма-Технология» в реестр недобросовестных поставщиков.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>