

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-435/2019

21 марта 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от заказчика – УСД в Омской области: не явились, заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей;

от подателя жалобы - ООО «Печатник»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Печатник» на действия аукционной комиссии заказчика – УСД в Омской области при проведении электронного аукциона № 0352100001119000015 на поставку бланочной продукции, начальная (максимальная) цена контракта 304995,60 рублей, размещен в ЕИС 20.02.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Печатник» с жалобой на действия заказчика – УСД в Омской области при проведении электронного аукциона № 0352100001119000015 на поставку бланочной продукции.

Суть жалобы ООО «Печатник» заключается в следующем.

Податель жалобы полагает, что ему было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основанию п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в связи с не предоставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации, неправомерно, поскольку конкретные показатели товара и информация о стране происхождения присутствовали в заявке ООО «Печатник».

На жалобу ООО «Печатник» от заказчика - УСД в Омской области поступили следующие возражения.

Аукционная документация на поставку бланочной продукции не предусматривает запретов, ограничений, условий допуска товаров, происходящих из иностранных

государств, в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ.

Тем не менее, протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе содержал информацию об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке № 2 (104515202) в связи с непредставлением в заявке конкретных показателей товаров, а также наименования страны происхождения товаров.

Заказчик пояснил, что по результатам рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске заявке № 2 (104515202) только на основании непредставления в ней участником конкретных показателей поставляемых товаров, в то время как второе основание, фигурирующее в протоколе, является следствием технической ошибки, допущенной лицом, ответственным за формирование протокола.

В то же время, 20.03.2019г. в адрес Новосибирского УФАС России поступило обращение о рассмотрении вопроса о выдаче предписания об устранении допущенного заказчиком нарушения при составлении протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в данном электронном аукционе.

Изучив довод подателя жалобы, возражения заказчика - УСД в Омской области, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями раздела № 3 «Информационная карта электронного аукциона» информационная карта содержит информацию о данном конкретном электронном аукционе. При противоречии положений раздела № 2 и № 3 применяются положения раздела «Информационная карта электронного аукциона».

Согласно п.п. а) п. 2 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе, в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 ФЗ № 44-ФЗ, должна содержать наименование страны происхождения товара.

В информационной карте электронного аукциона № 0352100001119000015 не установлены запреты, ограничения, условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств.

В составе требований к первым частям заявок документацией о закупке установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Данные требования, предъявленные в информационной карте заказчика, установлены в нарушение ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку противоречат требованиям действующего Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе содержит следующее обоснование отказа в допуске заявке № 2 (104515202) на участие в электронном аукционе по основанию п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ: «Участником в первой части заявки не указаны конкретные показатели и наименование страны происхождения используемых товаров».

В составе материалов жалобы была представлена заявка ООО «Печатник», которую якобы лицо подало на участие в данном аукционе.

Заявка № 2, представленная заказчиком, оператором электронной площадки выглядела следующим образом.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что из электронной формы заявки следует, что в составе первой части заявки ООО «Печатник» не был представлен документ, содержащий конкретные показатели товаров.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке № 2 (104515202) в связи с непредставлением в составе заявки конкретных показателей товара было принято правомерно. Тем не менее, отказ в допуске на основании непредставления наименования страны происхождения товаров правомерным не является. Из совокупности имеющейся информации, Комиссия Новосибирского УФАС России не считает, что решение об отказе в допуске заявке ООО «Печатник» в связи с не представлением информации о наименовании страны происхождения товара не принималось аукционной комиссией заказчика, а указание этого основания в протоколе обусловлено технической ошибкой, допущенной вследствие установления требований к составу первых частей заявок участников в неактуальной редакции Закона о контрактной системе в сфере закупок. Аукционная комиссия нарушила ч. 6 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Установив требования к составу первых частей заявок участников в неактуальной редакции Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик нарушил ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.
2. Требования ко вторым частям заявок на участие в электронном аукционе содержат следующие нарушения ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ декларированию подлежит соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пп. 3 - 9 ч. 1 ст. 31ФЗ № 44-ФЗ.

В пункте 14 информационной карты установлены единые требования к участникам закупки. Подпункт 2.2) п. 17 информационной карты о данной закупке

предусматривает, что участникам необходимо представить документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным в п.п. 1) п. 14 информационной карты. Указанный подпункт п. 14 информационной карты содержит требование к участнику закупки о непроведении ликвидации участника закупки – юридического лица и отсутствии решения арбитражного суда о признании участника закупки – юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и открытии конкурсного производства.

Кроме того, подпункт 2.4) п. 17 информационной карты устанавливает требования о декларировании соответствия требованиям, предъявленным к участникам закупки в п.п. 2-6, 8) п. 14 информационной карты. Подпункт 7 п. 14 информационной карты устанавливает требование, касающееся отсутствия конфликта интересов между участником закупки и заказчиком. Соответствие требованию, предусмотренному данным пунктом, подлежит декларированию в соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ. Подпункт 8 п. 14 информационной карты устанавливает требование о том, что участник не должен являться офшорной организацией. Соответствие данному требованию, напротив, не подлежит декларированию в соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Не установив требования о декларировании соответствия указанным требованиям, а равно установив требования о декларировании соответствия требованиям, не подлежащим декларированию, заказчик нарушил ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

3. В соответствии с ч. 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Закон о контрактной системе в сфере закупок под указанными требованиями предполагает соответствие требованиям, предъявляемым Постановлением Правительства РФ от 12.04.2018 N 440 «О требованиях к банкам, которые вправе выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов».

Требования к обеспечению исполнения контракта в п. 6.3.5 документации об электронном аукционе со ссылкой на ст. 74.1 НК РФ установлены в старой редакции ФЗ № 44-ФЗ. Требований, предусмотренных Постановлением Правительства РФ № 440, в документации об электронном аукционе не установлено. Заказчик нарушил ч. 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ.

4. В соответствии со ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ документация об аукционе должна содержать порядок предоставления разъяснений ее положений. При этом, документация о закупке должна содержать указания на начало и на окончание срока предоставления таких разъяснений.

Пункт 25 информационной карты не содержит указания на дату и время (при необходимости) начала предоставления разъяснений участникам закупки документации о закупке.

Заказчик нарушил ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ.

Ввиду достигнутой значительной экономии, а также того факта, что допущенные нарушения не привели к ограничению конкуренции при проведении данной закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что нарушения заказчика не повлекли нарушения прав участников, а, следовательно, согласно п. 3.35 административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014г., считает возможным не выдавать предписание об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Печатник» на действия аукционной комиссии заказчика – УСД в Омской области при проведении электронного аукциона № 0352100001119000015 на поставку бланочной продукции частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 1 ст. 45, ст. 65, чч. 3, 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 6 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.