

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8845/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ПАО «ФСК ЕЭС» - <...>

в отсутствие представителей ООО «Комплекс НН» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.09.2019),

рассмотрев жалобу ООО «Комптех НН» (далее — Заявитель, Общество) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку вычислительной техники для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Урала в 2019 г. (реестровый № 31908174598) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 01.02.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 2 017 828, 33 руб. размещено на Официальном сайте 07.08.2019.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в Закупке от 22.08.2019 № 31908174598-01 следует, что заявка Общества отклонена от участия в процедуре со следующим обоснованием: «По поз. 6 в таблице (Приложение №1 к техническому заданию) Технического задания (приложение 2 Извещения), требуется персональный компьютер Aquarius ProP30 K22 с набором системной логики (чипсет) Intel® V360 - Участником предлагается персональный компьютер ЮСТ с набором системной логики (чипсет) Intel H310, у набора системной логики (чипсет) Intel H310 (вместо Intel® V360) отсутствуют разъемы на материнской плате, для установки дополнительного оборудования, необходимого для расширения возможности персонального компьютера».

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и

предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение указанных нормоположений Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию установлены требования к товарам, необходимым к поставке, в том числе по позиции № 6 «Персональный компьютер Aquarius Pro P30 K22» со следующими характеристиками: MNT_400/Core i5_8500/1xD8192D4_2400/Vint/SSD240/DRW/клавиатура/мышь/SB/NIC/Windows 10 Professional.

При этом в Техническом задании также указано, что участник должен принять во внимание, что ссылки в Закупочной документации на конкретный тип продукции, производителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. Участник может представить в своей Заявке эквивалент продукции, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны или превосходят по качеству продукцию, указанную в Технических условиях.

Заявителем по позиции № 6 к поставке предложен персональный компьютер «ЮСТ» модель «Офис» 48308/1 (производство ООО «ФОРТ-НН» в составе Core i5_8500/H310/8GB/SSD240GB/DVD-RW/mATX/400W/WIN10PRO/keyboard/Mouse с характеристиками, дублирующими положения Технического задания.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что заявка Общества была отклонена, так как Aquarius Pro P30 K22» идет с чипсетом Intel B360, а предложенный Заявителем ПК «ЮСТ» имеет чипсет Intel H310, что подтверждается представленными в материалы дела скриншотами с сайта производителя «Aquarius».

Комиссия оценивает доводы представителей Заказчика критически, в связи с тем, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Формулировка, что эквивалентным считается товар с характеристиками не хуже указанных в таблице является абстрактной, так как в документации не представлены конкретные характеристики товара, являющиеся эквивалентными (равнозначными) для Заказчика, в соответствии с которыми и будет производиться рассмотрение заявок.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке, а также

недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в Закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Таким образом, учитывая тот факт, что в Техническом задании не содержатся параметры эквивалентности товара, в связи с чем у участников отсутствует возможность уяснить потребности Заказчика и надлежащим образом сформировать заявку в случае предложения эквивалентного товара, у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном отклонении заявки Общества от участия в Закупке, нарушают принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом Комиссией при рассмотрении дела № 077/07/00-9093/2019 от 02.09.2019 с аналогичными обстоятельствами по данной Закупке было выдано обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений, в связи с чем в рамках настоящего дела предписание не выдается.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комптех НН» (ОГРН: 1185275025011, ИНН: 5262356444) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ОГРН: 1024701893336, ИНН: 4716016979) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание Заказчику не выдавать, так как оно было выдано в рамках дела от 02.09.2019 № 077/07/00-9093/2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.