

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10216/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «УК ОЗРОСА» - <...> (по доверенности от 09.09.2019),

от ООО «МТК» - <...> (по доверенности от 19.09.2019),

рассмотрев жалобу ООО «УК ОЗРОСА» (далее — Заявитель) на действия ООО «МТК» (далее — Организатор торгов) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника (сообщение № 3931526) (далее — Торги), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Заявитель в своей жалобе оспаривает информацию, содержащуюся в сообщении о проведении Торгов, поведение участников рассматриваемой конкурентной процедуры.

Представитель Организатора торгов с жалобой не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные документы, оставляет жалобу без рассмотрения на следующем основании.

Комиссия отмечает, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или

аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в Торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие, в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении Торгов либо порядок подачи заявок на участие.

В соответствии с сообщением № 3931526, размещенным в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (bankrot.fedresurs.ru) (далее — Официальный сайт) датой окончания подачи заявок является 09.08.2019.

Заявитель подал заявку на участие в Торгах, что подтверждается протоколом от 12.08.2019 № 40742-ОАОФ/1 (далее - Протокол), а также направил жалобу на действия Организатора торгов 11.09.2019.

Комиссия учитывает, что до окончания подачи заявок Заявитель указанные требования не оспаривал, запрос разъяснений в отношении указанных положений сообщения о проведении Торгов в адрес Организатора торгов не направлял.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в Торгах.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении сообщения о проведении Торгов могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке сообщения о проведении Торгов на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации. Скрытые нарушения в составе сообщения о проведении Торгов могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника Торгов на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы.

В то же самое время, оценивая содержание нарушений, на которые ссылается в настоящем случае Заявитель, в случае его действительного наличия в действиях Организатора торгов, являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им сообщения о проведении Торгов. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие такого условия в сообщении о проведении Торгов Заявитель указал только после того, как не стал победителем Торгов.

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения сообщения о проведении Торгов подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия сообщения о проведении Торгов в момент подачи им заявки на участие в Торгах. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Организатора торгов нарушения требований действующего законодательства, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственного сообщения, которое не было оспорено Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Аналогичного подхода придерживаются суды, например, по делу № А40 255742/18.

Относительно довода о сговоре участников процедуры Комиссия сообщает, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из толкования части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что

обжалованию подлежат действия (бездействие) следующих субъектов: организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия. Данный перечень является закрытым и не подлежит расширительному толкованию.

При этом обжалование действия участников торгов не может рассматриваться в компетенции антимонопольного органа, так как данный субъект не поименован в статье 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, довод Заявителя о признаках сговора между участниками и Организатором торгов Комиссией не рассматривается, так как не подлежит рассмотрению в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «УК ОЗРОСА» (ИНН: 5034055110, ОГРН: 1175053020053) на действия ООО «МТК» (ИНН: 7726389943, ОГРН: 5167746262096) при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничение на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.09.2019 № 47720/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.